Dosarul nr.3-1657/2022
2-22097772-12-3-07072022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10.04.2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, Centru,
Președintele ședinței, judecător Ludmila Holeviţcaia,
Grefier Ecaterina Cîrlan,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantului ***** împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul - ***,** la 07.07.2022, s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (în continuare CNAS), formulând următoarele cerințe:

- a declarat ca fiind ilegală Decizia ***** a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Chișinău, Rîșcani(în continuare, CTAS Chișinău, Rîșcani), prin care i-a fost refuzată includerea a stagiului de cotizare a perioadelor de activitate de la 01.01.1999 până pe 07.08.2002;
- a declarat ca fiind ilegal răspunsul ***** din 08.06.2022 al Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care s-a refuzat abrogarea ca ilegală a deciziei *****, emise de CTAS Chișinău Rîșcani;
- a obliga CNAS, să includă în stagiul de cotizare venitul asigurat a perioadelor de activitate: 01.01.1999 - 07.08.2002 confirmate prin certificatul de salariu ***** din 19.05.2022 eliberat de Direcția Locativ Comunală a Primăriei mun.Chișinău;

În argumentarea acțiunii, reclamantul a indicat că, în fapt, la 23.05.1984 a fost angajat în calitate de sudor categoria IV la această întreprindere a muncit neîntrerupt până pe 07.08.2002, fiind eliberat în legătură cu lichidarea întreprinderii.

Menționează reclamantul că, în august 2002 prin decizia ***** din 13.06.2002 a

Consiliului Municipal Chișinău această direcție a fost lichidată și tot fondul locativ a fost transferat către Direcția Locativ Comunală a Primăriei mun.Chișinău.

Astfel, este cunoscut faptul că o parte din arhivă se află la Direcția Locativ Comunală a Primăriei mun.Chișinău, de unde a obținut certificate confirmative despre salariu pe perioada: 01.01.1999 - 07.08.2002 și altă sursă referitoare este înscrisul din carnetul de muncă.

Reclamantul menționează că la această întreprindere a activat neîntrerupt din data 23.05.1984 până pe 07.08.2002 (data lichidării) în calitate de sudor categoria IV.

Mai menționează reclamantul că, în luna ianuarie 2022, a inițiat procedura de pensionare prealabilă conform stagiului de muncă, solicitând istoria asiguratului de la CTAS, informația privind stagiul de cotizare pe care îl are.

Indică că, la 03.03.2022 reclamantului i-a fost adusă la cunoștință decizia ***** emisă de CTAS Chișinău, Rîșcani.

Reclamantul invocă faptul că anii lucrați la Direcția de producție a gospodăriei locativ-comunale (departamentală) Chișinău nu au fost incluși în stagiul de cotizare.

În urma acestor acțiuni, reclamantul a înaintat o cerere către CTAS prin care a solicitat includerea în stagiul de cotizare a perioadei de la 01.01.1999 până la 07.08.2002.

Ulterior, indică că reclamantul a primit răspunsul ***** din 08.06.2022 a CTAS privind refuzul includerii în stagiul de cotizare a perioadelor de cotizare de activitate de la 01.01.1999 până pe 07.08.2002. Motivul fiind, deoarece pentru această perioadă agentul economic pentru reclamant nu a prezentat declarațiile persoanelor asigurate *****și urmează să soluționeze problema cu angajatorul.

Reclamantul menționează că răspunsul este considerat ca fiind ilegal, care urmează a fi anulat, cu obligarea CNAS să includă în stagiul reclamantului de cotizare perioada de la 01.01.1999 până la 07.08.2002, care a activat neîntrerupt la Direcția de producție a gospodăriei locativ-comunale (departamentală) Chișinău.

Invocă reclamantul că, în baza carnetului de muncă se confirma că de la 23.05.1984 până la 07.08.2002 acesta a activat în calitate de sudor la Direcția de producție a gospodăriei locativ-comunale (departamentală) Chișinău.

Însă, alte probe în argumentarea cererii nu dispune, având doar carnetul de muncă și certificatul salarial ca dovadă că în perioada exclusă a activat.

Reclamantul oricum consideră că probele pe care le prezintă sânt suficiente pentru a include în stagiul reclamantului de cotizare perioada de la 01.01.1999 până pe 07.08.2002.

Reclamantul invocă faptul că, întreprinderea în care a activat în acea perioadă nu a expediat dările de seama necesare, sau informația necesară pentru a fi introduse în contul personal al asiguratului, nu este vina reclamantului și nu a depins nimic de acesta.

Mai mult ca atât obligarea de a prezenta REV-urile și sancționarea pentru neprezentarea lor aparține autorităților statului și nu reclamantului.

Reieșind din cele expuse mai sus și invocând ca suport legal prevederile art.art.18, 47 din Constituția Republicii Moldova, art.2 din Legea nr.156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat; art.art.1, 2, 49 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr.489 din 08.07.99; Hotărârea nr.19 din 19.07.2016 a Curții

Constituționale din Republica Moldova; art.art.189, 196, 206, 209, 224 din Codul administrativ, solicită admiterea acțiunii în contencios administrativ depuse.

În cadrul ședințelor de judecată, reclamantul ***** a susținut acțiunea în contencios administrativ în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumente expuse în scris.

Pârâtul - Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, nu a recunoscut acțiunea reclamantului ***** și a solicit respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale procesuale, potrivit referinței prezentate, autoritatea publică pârâtă a menționat că, potrivit prevederilor art.15^2 al Legii nr.156/1998 privind sistemul public de pensii, în vigoare de la 01.01.2022, dreptul la pensie anticipată pentru carieră lungă se acordă solicitanților indiferent de vârstă, cu condiția confirmării unui stagiu contributiv de cotizare, care în cazul bărbaților constituie - 39 ani.

Astfel, bărbații care au realizat un stagiu contributiv de cotizare cu 5 ani mai mare decât cel prevăzut la art.42 alin.(1) al Legii precitate - 39 ani, pot solicita stabilirea pensiei anticipate pentru carieră lungă, începând cu 01.01.2022.

Conform art.36 al Legii nr.489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale, stagiul de cotizare se exprimă în ani și se calculează prin însumarea lunilor pentru care s-au plătit contribuții, în mărimile stabilite, la bugetul asigurărilor sociale de stat, atât de asigurat, cât și de angajator (în vigoare până la 01.01.2021).

Reiterează că, potrivit prevederilor art.15^2 al normei precitate, la calcularea stagiului de cotizare necesar acordării pensiei anticipate pentru carieră lungă se iau în calcul doar perioadele contributive, perioade în care persoana a fost supusă asigurărilor sociale.

Potrivit dosarului de pensionare se atestă că reclamantul după introducerea evidenței individuale (după 1 ianuarie 1999), conform pct.70 din Regulamentul privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.165/2017, stagiul de cotizare se confirmă în baza datelor din contul personal de asigurări sociale al persoanei asigurate.

În urma examinării documentelor din dosarul de refuz al reclamantului s-a constatat, că la 06.01.2022 acesta a înaintat către Casa teritorială de asigurări sociale sectorul Râșcani o cerere cu actele necesare pentru stabilirea pensiei anticipate pentru carieră lungă în condițiile art.15^2 din Legea nr.156/1998.

Astfel, în stagiul de cotizare și venitul asigurat nu a fost inclusă perioada de activitate în cadrul Direcției de producție a gospodăriei comunale și de locuințe, 1999- - 2002, deoarece potrivit Registrului de stat al evidenței individuale, la contul personal de asigurări sociale nu se conțin date cu privire la contribuțiile de asigurări sociale de stat declarate de către entitatea menționată. Precizează pârâtul că, Direcția de producție a gospodăriei comunale și de locuințe (*****) deși a calculat și achitat contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii (fapt confirmat prin certificatul *****, anexat a dosarul administrativ) nu a prezentat declarațiile persoanelor asigurate (*****) pentru nici o perioadă.

Respectiv, în baza prevederilor citate supra Legii nr.845/1992 cu privire la antreprenorial și întreprinderi, una din obligațiile întreprinderii prevăzute la art.7 este să păstreze, conform termenelor stabilite, documentele create în procesul activității sale, iar în caz de încetare a activității, să transmită în arhiva de stat documentele ce fac parte din Fondul Arhivistic al Republicii Moldova și documentele privind personalul scriptic. Iar potrivit pct.33 din Regulamentul privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.165/2017, venitul asigurat obținut după 1 ianuarie 1999 în cadrul unităților economice lichidate, ale căror documente cu privire la salariul angajaților au fost transmise la arhiva de stat (raională, municipală, națională), se confirmă prin certificatele de salariu eliberate de arhivele în cauză.

Remarcă autoritatea pârâtă faptul că confirmarea stagiului de cotizare pentru perioada de activitate 1999 - 2002 la Direcția de producție a gospodăriei comunale și de locuințe poate fi efectuată doar în baza certificatelor de salariu, eliberate de către arhiva națională.

Reieșind din cele expuse menționează pârâtul că pretențiile invocate de către reclamant în cererea dedusă judecății sunt absolut neîntemeiate, or, CNAS la emiterea deciziei de refuz în recalcularea pensiei s-a condus în strictă conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.224 alin.(1) lit.f) al Codului administrativ, solicită autoritatea pârâtă respingerea integrală a acțiunii reclamantului ca neîntemeiată.

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul pârâtului, Zolotușca Valeria, împuternicit în baza procurii ***** din 12.12.2023 a solicitat respingerea acțiunii, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referința prezentată instanței.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea depusă, studiind explicațiile reclamantului, probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ a reclamantului ***** împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil este neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea

raporturilor juridice de drept public.

În sensul art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.21 alin. (1)-(3) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Având în vedere că reclamantul ***** este destinatar al actelor administrative contestate, acesta deține un drept pretins vătămat propriu, iar acțiunea în contencios administrativ promovată de acesta este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Conform art.206 Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). (2) Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin.(1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Conform art.208 Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Iar, potrivit art.209 Cod administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. (3) Pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare şi acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

În speță, reclamantul *****, la 06.01.2022 a depus în adresa CTAS Chișinău, Rîșcani cererea pentru stabilirea pensiei pentru cariera lungă(f.2 din dosarul administrativ).

Prin decizia CTAS Chișinău, Rîșcani ***** din 03.03.2022, cererea reclamantului a fost respinsă din motivul că reclamantul confirmă un stagiu de cotizare de 34,5 ani, necesar fiind realizarea unui stagiu de cotizare de 39 ani(f.1 din dosarul administrativ).

Nefiind de acord cu decizia menționată, reclamantul a contestat-o cu cerere prealabilă adresată organului ierarhic superior – Casa Națională de Asigurări Sociale.

Prin decizia CNAS ***** din 08.06.2022, cererea prealabilă a fost respinsă(f.d.14).

Reclamantul *****, respectând termenul de 30 de zile, prevăzut de art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, la 07.07.2022 a depus acțiune în contencios administrativ împotriva deciziei din 08.06.2022.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precizate, instanța de judecată, constată că reclamantul a respectat procedura prealabilă, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate, nu există. În astfel de circumstanțe, fiind respectată procedura și termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ, instanța judecătorească și, respectiv, acțiunea reclamantului fiind admisibilă, va soluționa fondul cauzei.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzat.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil – deciziei CTAS Râșcani *****, prin care s-a respins cererea de stabilire a pensiei anticipate pentru cariera lungă și a deciziei adoptate în procedură prealabilă – răspunsul CNAS ***** din 08.06.2022 și cerința subsecventă privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de stabilire a pensiei anticipate pentru cariera lungă.

Starea de fapt stabilită pe parcursul examinării cauzei denotă următoarele:

Reclamantul *****, la 06.01.2022 a depus în adresa CTAS Chișinău, Rîșcani cererea pentru stabilirea pensiei pentru cariera lungă(f.2 din dosarul administrativ).

Prin decizia CTAS Chișinău, Rîșcani ***** din 03.03.2022, cererea reclamantului

a fost respinsă din motivul că reclamantul confirmă un stagiu de cotizare de 34,5 ani, necesar fiind realizarea unui stagiu de cotizare de 39 ani(f.1 din dosarul administrativ).

Nefiind de acord cu decizia menționată, reclamantul a contestat-o cu cerere prealabilă adresată organului ierarhic superior – Casa Națională de Asigurări Sociale.

Prin decizia CNAS ***** din 08.06.2022, cererea prealabilă a fost respinsă(f.d.14). În motivarea deciziei de respingere a cererii prealabile, autoritatea publică a invocat următoarele: potrivit prevederilor art.15 al Legii nr.156/1998 privind sistemul public de pensii, în vigoare de la 01.01.2022, dreptul Ia pensie anticipată pentru carieră lungă se acordă solicitanților indiferent de vârstă, cu condiția confirmării unui stagiu contributiv de cotizare, care în cazul bărbaților constituie - 39 ani. In rezultatul examinării documentelor din dosarul de refuz s-a constatat, că la 06.01.2022 reclamantul a înaintat către Casa teritorială de asigurări sociale sectorul Rîșcani o cerere cu actele necesare pentru stabilirea pensiei anticipate pentru carieră lungă în condițiile art.15^2 din Legea nr.156/1998. Prin decizia ***** din 03.03.2022, Casa teritorială de asigurări sociale sectorul Rîșcani a respins cererea pentru stabilirea pensiei anticipate pentru carieră lungă, deoarece confirmați stagiul de cotizare de 34,5 ani, necesar fiind de cel puțin 39 ani. Atrage atenția că, conform prevederilor art.15^2 al Legii precitate, la calcularea stagiului de cotizare necesar acordării pensiei anticipate pentru carieră lungă se iau în calcul doar perioadele contributive, perioade în care persoana a fost supusă asigurărilor sociale. Astfel, că în stagiul de cotizare nu a fost inclusă perioada de activitate în cadrul Direcției de producție a gospodăriei comunale și de locuințe, 1999-2002, deoarece potrivit Registrului de stat al evidenței individuale, la contul personal de asigurări sociale nu se conțin date cu privire la contribuțiile de asigurări sociale de stat declarate de către entitatea menționată. Precizează că, Direcția de producție a gospodăriei comunale și de locuințe (*****) nu a prezentat declarațiile persoanelor asigurate (*****) pentru nici o perioadă. Totodată, conform informației din Registrul menționat supra, Direcția de producție a gospodăriei comunale și de locuințe are statut „Lichidat”. În acest sens comunică că, potrivit Legii 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, una din obligațiile întreprinderii prevăzute la art.7 este să păstreze, conform elementelor stabilite, documentele create în procesul activității sale, iar în caz de încetare a activității, să transmită în arhiva de stat documentele ce fac parte din Fondul Arhivistic al republicii Moldova și documentele privind personalul scriptic. Iar potrivit pct.33 din Regulamentul privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.165/2017, venitul asigurat obținut după 1 ianuarie 1999 în cadrul unităților economice lichidate, ale căror documente cu privire la salariul angajaților au fost transmise la arhiva de stat (raională, municipală, națională), se confirmă prin certificate de salariu eliberate de arhivele în cauză.

Instanța de judecată va respinge aceste argumentele ale autorității publice pârâte, or, neincluderea în stagiul total de cotizare a reclamantului a perioadei de activitate 1999-2002 din motivul neachitării contribuțiilor sociale de angajator nu poate constitui temei de respingere a cererii privind stabilirea pensiei anticipate pentru carieră lungă, în situația în care obligația prezentării declarațiilor persoanei asigurate în baza contractului

individual de muncă şi achitarea contribuțiilor de asigurări sociale pentru fiecare persoană asigurată angajată, constituie o obligație a angajatorului şi nu a salariatului, respectiv, nu-i poate fi imputată acestuia neexecutarea obligațiilor de către angajator.

Însă, instanța de judecată a stabilit că, conform deciziei CTAS Chișinău, Rîșcani ***** din 03.03.2022, cererea reclamantului a fost respinsă din motivul că reclamantul confirmă un stagiu de cotizare de 34,5 ani, necesar fiind realizarea unui stagiu de cotizare de 39 ani.

La fel, instanța de judecată a stabilit că, reclamantul a prezentat certificatul emis de Direcția generală locativ-comunală și amenajare ***** din 19.05.2022(f.d.16), care confirmă că ***** a activat în cadrul respectivei direcții și a beneficiat de plăți salariale pentru perioada: ianuarie 1999 – iulie 2022. Respectiv, sumând stagiul de cotizare confirmat și recunoscut de pârât de 34,5 ani și stagiul confirmat prin certificatul ***** din 19.05.2022, de 2,7 ani, rezultă că reclamantul confirmă stagiul de 37,2 ani(34,5 ani + 2,7 ani =37,2 ani), ceea ce la fel, nu-i acordă dreptul de a obține pensia pentru cariera lunga, care necesită confirmarea unui stagiu contributiv de 39 ani.

Or, potrivit art.15^2 a Legii nr.156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii (introdus prin Legea nr.208 din 06.12.2021, în vigoare din 01.01.2022), (1) Dreptul la pensie anticipată pentru carieră lungă se acordă persoanelor care au realizat un stagiu contributiv de cotizare cu 5 ani pentru bărbați şi cu 3 ani pentru femei mai mare decât cel prevăzut la art.42 alin.(1). (2) La calcularea stagiului de cotizare necesar acordării pensiei anticipate pentru carieră lungă nu se iau în calcul perioadele necontributive prevăzute la art.5 alin.(2). (3) Cuantumul pensiei anticipate pentru carieră lungă se stabilește în aceleași condiții în care se stabilește cel al pensiei pentru limită de vârstă. (4) Pensia anticipată pentru carieră lungă se acordă de la data depunerii cererii. (5) La data îndeplinirii cumulative a condițiilor pentru acordarea pensiilor pentru limită de vârstă prevăzute la art.15 alin.(1) se acordă, la cerere, pensie pentru limită de vârstă prin adăugarea perioadelor necontributive asimilate şi a celor contributive.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanţa de judecată constată netemeinicia cerințelor reclamantului ***** iar alegațiile invocate în susținerea acțiunii înaintate poartă caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente în acest sens, fiind combătute prin argumentele autorității publice pârâte în cadrul ședinței de judecată și prin actele prezentate.

La fel, în acest context, instanța judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Rezumând relatate, examinând temeiurile invocate de reclamant întru admiterea acțiunii și coroborându-le cu argumentele invocate de pârât întru respingerea acțiunii, probele acumulate, precum și normele legale aplicabile speței, instanța nu a identificat temei de ilegalitate a deciziilor contestate, motiv pentru care acțiunea reclamantului este pasibilă de respins. Nefiind constatată de către instanța judecătorească ilegalitatea actului administrativ individual defavorabil contestat, nu există nici temei de admitere a cerinței privind obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual favorabil reclamantului, pe motiv că pretenția reclamantului nu este întemeiată, acesta neconfirmând stagiul necesar de 39 ani pentru valorificarea dreptului la pensia anticipată pentru cariera lungă.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea în contencios administrativ a reclamantului ***** împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea *actului administrativ individual defavorabil* – deciziei CTAS Râșcani *****, prin care s-a respins cererea de stabilire a pensiei anticipate pentru cariera lungă și a *deciziei adoptate în procedură prealabilă* – răspunsul CNAS ***** din 08.06.2022, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de stabilire a pensiei anticipate pentru cariera lungă, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia

Președintele ședinței: Liudmila Holeviţcaia