Dosarul nr.5r-135/2026
4-26003437-12-5r-14012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2026
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Nicoleta Popovici
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul INSP – Cristian Covali
În lipsa:
Petiționarului – Radu Ciobanu

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Ciobanu Radu, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 943289 din 21.12.2025 și deciziei de sancționare, emise de către agentul constatator Covali Cristian din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, pe faptul comiterii de către Ciobanu Radu a contravenției prevăzute de art. 287^3 alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

La 21.12.2025, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Covali Cristian a încheiat în privința lui Ciobanu Radu procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 943289, în baza art.287^3 alin.(1) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Ciobanu Radu că, la data de 21.12.2025 ora 14:30, în Chișinău (Ciocana, Sector), pe strada Meșterul Manole bl.12/1, a condus mijlocul de transport de tip remorca marca/model ***** cu n/î ***** fără a deține venită, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 287^3 alin.(1)Cod contravențional.

Ca urmare, la 21.12.2025 agentul constatator Covali Cristian a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 943289 și i-a fost aplicată lui Ciobanu Radu amendă în mărime de 45 unități convenționale, ce constituie suma de 2250 lei.

La 30.12.2025, Ciobanu Radu a depus la INSP contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 943289 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287^3 alin.(1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Covali Cristian din cadrul INSP.

La 02.01.2026 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind înregistrată la 13.01.2026 în cancelaria

instanței, (dosar nr. 5r-135/2026), care a fost repartizată spre examinare la 14.01.2026 judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Conform contestației, petiționarul Ciobanu Radu susține *inter alia* că, la data de 21.12.2025 în jurul orei 14:30, aflîndu-se la volanul autovehiculului de model „MERCEDES SPRINTE", cu numărul de înregistrare SKL 531, a fost oprit pe strada Meșterul Manole, sectorul Ciocana, de către inspectorii de patrulare. La solicitarea inspectorului, a prezentat actele atât ale autovehiculului cât și permisul de conducere. Inspectorul a întrebat despre vinieta pentru mijlocul de transport de tip Remorca marca/model ***** n/î *****, la care a răspuns, că numai a intrat în țară, întorcându-se din deplasare de peste hotare, astfel are timp la dispoziție până la data de 22.12.2025 să achite vinieta pentru remorcă, însă inspectorul i-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție, pe motiv că chipurile a comis fapta ilicită prevăzută de art.287^3 alin.(1) cod contravențional, fiind emisă decizia de sancționare în baza art.287^3 alin.(1) Cod contravențional, amendă în mărime de 45 u.c. echivalent 2250 lei și 5 puncte de penalizare.

Menționează că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție, cât și cu decizia agentului constatator reieșind din faptul că nu a comis nici o contravenție prevăzută de art.287^3 alin.(1) cod contravențional. Totodată, atenționează că procesul verbal contestat a fost întocmit de către agentul constatator la planșet, a aplicat semnătura numai odată și anume pentru faptul că procesul verbal a fost întocmit în prezența lui, însă după ce i-a fost înmânat copia procesului verbal a observat că unica semnătură aplicată de el o singură dată pe planșeta, a fost triplată de către agentul constatator, inclusiv și la rubrica recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită, ceia ce prezintă absurd.

Consideră că de către agentul constatator neîntemeiat a fost sancționat, deoarece nu a comis contravenția imputată, iar încălcarea prevederilor art.287^3 alin.(1) cod contravențional urma să fie numai în cazul dacă a doua zi, adică la data de 22.12.2025, dacă nu era achitată vinieta pentru mijlocul de transport de tip Remorca marca/model ***** n/î *****.

Susține că a intrat în țară cu mijlocul de transport de tip Remorca marca/model ***** n/î *****, la data de 21.12.2025, astfel a avut la dispoziție timp pentru achitarea vinietei, însă agentul constatator nici nu a dorit să i-a în considerație aceste momente și anume să verifice când a intrat în țară mijlocul de transport, și dacă în situația lui a fost comisă fapta ilicită respectivă, respectiv în cazul lui la data de 21.12.2025, când a fost stopat, agentul constatator urma doar să-l avizeze despre achitarea vinietei, iar în cazul neachitării urma să fie sancționat.

Consideră ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 943289 din 21.12.2025 și care urmează a fi anulat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat pe motiv că nu există fapta contravenției, deoarece din procesul verbal prezentat, potrivit art. 441 alin. (3) lit. a) Cod contravențional.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia de sancţionare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 943289, a fost emisă la 21.12.2025, iar petiționarul Ciobanu Radu, a depus contestația la data de 30.12.2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Conform art. 395 alin. (1^1) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În contextul normelor menționate supra și având în vedere că sediul autorității competente din cadrul căreia face parte agentul constatator, Inspectoratul Național de Securitate Publică este mun.Chișinău str.Doina 102, respectiv examinarea acesteia ține de competența Judecătoriei Chișinău.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Agentul constatator Covali Cristian din cadrul INSP în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, invocând că la intrarea în țară urma să perfecteze vinieta și a invocat că nu este acordat termen de perfectare a vinietei. Cu referire la semnătura din proces-verbal a concretizat că procesul-verbal a fost perfectat la planșetă și se aplică doar o singură semnătură în cazul în care făptuitorul este de acord, în cazul în care refuză semnarea procesului nu se aplică semnătura.

Solicită menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție cu sancțiunea aplicată.

Petiționarul Ciobanu Radu în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, conform avizului de recepție DS8025316085AS din 07.02.2026.

Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care

cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța prin prisma prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinarea contestației

Studiind materialele dosarului contravenţional şi ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În speță, se atestă că prin Decizia agentului constatator de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 943289 din 21.12.2025 și deciziei de sancționare, emisă de către agentul constatator Covali Cristian, a fost tras la răspundere contravenţională Ciobanu Radu, născut la *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287^3 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, ce constituie suma de 2250 lei.

În continuare instanța de judecată va supune aprecierii ***legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție,*** or, conform dispozițiilor art. 400 alin. (1) Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.236, se constată și se examinează de către poliție, respectiv, întru respectarea ***principiului legalității și dreptății, consacrate expres***

în art. 5 și 7 din Codul contravențional, instanța de judecată verifică legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în concordanță cu norma art.443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravenţional, este statuat că, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Instanța atestă că, procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului Ciobanu Radu, iar ca urmare a semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate și în consecință instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Ciobanu Radu, instanţa de judecată ţine să constate următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța constată că, în ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, art.287^3 alin.(1) Cod Contravențional, prevede *Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile, se sancţionează cu amendă de la 45 la 60 de unităţi convenţionale.*

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 943289 din 21.12.2025 a fost perfectat în prezența lui Ciobanu Radu, acesta a aplicat semnătura la pct. 19 al Procesului-verbal cu privire la contravenție privind faptul că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

În acest sens sunt relevante probele acumulate de către organul de constatare în cadrul investigării cazului, examinate nemijlocit în instanța de judecată precum și cele administrate în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 943289 din 21.12.2025 întocmit în privința lui Ciobanu Radu în baza art. 287^3 alin.(1) Cod Contravențional, în care sunt incluse circumstanțele faptei;

- Planșă fotografică privind mijlocului de transport de tip Remorca marca/model ***** cu n/î *****.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

Sub acest aspect, instanța de judecată conchide că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultimul invocă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța remarcă că, Ciobanu Radu recunoaște că nu deținea vinietă asupra remorcii marca/model ***** n/î *****, însă avea timp să o achite, prin urmare argumentele lui Ciobanu Radu nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar contestația cu conținut abstract, urmărind exclusiv evitarea răspunderii contravenționale.

A contrario, instanța nu acceptă alegațiile petiționarului că imediat a intrat în țară și avea timp la dispoziție să achite vinieta pînă la data de 22.12.2025, or indiscutabil faptul

dat nu-l scutește pe orice conducător auto să respecte prevederile legale, în acest sens. Or, vinieta urma a fi procurată chiar la punctul de trecere a frontierei de stat (dacă cea precedentă era expirată), exploatând în continuare drumurile R. Moldova, cu actele în regulă, iar în acest sens califică obiecțiile sale drept o modalitate de apărare în scopul exonerării sale de la răspunderea contravențională. Mai mult, potrivit principiului *actori incumbit probatio*, cel ce face o afirmație în fața judecății trebuie să o și dovedească.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

Respectiv, nerecunoașterea vinei de către contravenientul Ciobanu Radu reprezintă în principal un drept al său de a nu se autoincrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Ciobanu Radu în baza unor probe pertinente și concludente, reieșind din faptul că contravenția, a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Ciobanu Radu sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 287^3 alin.(1) Cod contravențional, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit.

Instanța atestă că, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei astfel, cum a fost descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție și instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

Ca urmare, făptuitorului i-a fost aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, ce constituie suma de 2250 lei anume în limita sancțiunii stabilită de lege, respectiv, contestația urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Pornind de la premisele enunțate și conducându-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), 448, 460 și 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Ciobanu Radu, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 943289 din 21.12.2025 și deciziei de sancționare, emise de către agentul constatator Covali Cristian din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, pe faptul comiterii de către Ciobanu Radu a.n.*****, IDNP ***** a contravenției prevăzute de art. 287^3 alin.(1) Cod

contravențional și i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 13 martie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe Ciobanu