Dosarul nr.4-1259/2025; 4-25159871-51-4-14112025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 ianuarie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Sergiu POSTOLACHI
Contravenientului *****
Victimei Irina SCRIPCARI
Pedagogului Lilia PÎSLARI

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui *****, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.354 alin.(1) și 104 alin.(1) Cod contravenţional, instanța de judecată

constată:

1. ***** la data de 02.11.2025, ora 18.00, în urma conflictului cu mama, Scripcari Irina, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a deteriorat cauciucul mașinii în valoare de 1000 lei.
2. În privința lui ***** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.354 alin.(1) și 104 alin.(1) Cod contravenţional.
3. La data de 14.11.2025 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui ***** de către agentul constatator, Sergiu Postolachi, în temeiul art.354 alin.(1) și 104 alin.(1) Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod Contravențional.
4. În ședința de judecată reprezentantul IP Ungheni, Sergiu Postolachi, a susținute procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.
5. Contravenientul, *****, în ședința de judecată a declarant că recunoaște vina și este de acord să-i fie aplicată pedeapsa cu amenda.
6. Victima, Irina Scripcari, în ședința de judecată a declarant că nu are pretenții față de contravenient.
7. Audiind participanții la proces, studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui ***** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.354 alin.(1) și 104 alin.(1) Cod contravențional, din următoarele considerente.
8. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394*

alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

9. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
   - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 512338 din 12.11.2025, întocmit de către agentul constatator, Sergiu Postolachi, în privința lui *****, pentru faptul că la data de 02.11.2025, ora 18.00, în urma conflictului cu mama, Scripcari Irina, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a deteriorat cauciucul mașinii în valoare de 1000 lei (f.d.5);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea plângerii înaintată de Scripcari Irina (f.d.8);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 02.11.2024 de audiere a victimei, Scripcari Irina (f.d.9);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02.11.2024 (f.d.12-13);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 12.11.2024 de audiere a lui ***** (f.d.17).
10. În ședința de judecată s-a constatat că ***** la data de 02.11.2025, ora 18.00, în urma conflictului cu mama, Scripcari Irina, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a deteriorat cauciucul mașinii în valoare de 1000 lei, prin ce a încălcat prevederile art.354 alin.(1) și 104 alin.(1) Cod contravenţional.
11. Contravenientul, *****, careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
12. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
13. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția lui ***** de comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.354 alin.(1) Cod contravențional, care se referă la *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice,* și art.104 alin.(1) Cod contravențional, *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.*
14. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 512338 din 12.11.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
15. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că ***** este culpabil de comiterea contravențiilor prevăzute de art.354 alin.(1) și 104 alin.(1) Cod contravențional.
16. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator,

în special față de faptele comise. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse.

17. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
18. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
19. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
20. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
21. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui *****, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
22. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
23. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul, *****, a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore*. La fel, contravenientul a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravențional pentru care legea contravențională prevede

pedeapsa cu *amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

24. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
25. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravențiile respective instanţa de judecată ţine cont de faptul că contravenientul, fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă. Instanța consideră că pedeapsa sub formă de amendă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravențiilor și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.
26. În conformitate cu prevederile art.44 Cod contravențional, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*
27. Conducându-se de art.art.460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.354 alin.(1) și 104 alin.(1) Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei;
- în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumul parțial al sancţiunilor aplicate se stabilește definitiv lui ***** sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (o mie) lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Anatolie RUSU**