

D E C I Z I E în numele Legii

28 august 2025

mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul

în componența:

președintele completului
judecătorii

Vitalie Movilă
Serghei Pilipenco, Dmitrii Fujenco

a judecat în ședință fără prezența părților recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Marga Viorica, și de avocatul Cotea Svetlana în interesele inculpatului Cerga Valeriu, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 30 decembrie 2024, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului

Cerga Valeriu, născut la *****, cetățean al R.Moldova,
domiciliat în*****

acuzat de săvârșirea faptei penale prevăzută de art.325 alin.(3) Cod penal.

Procedura de înștiințare a fost executată integral.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 03.12.2024 până la 30.12.2024, și de instanța de recurs în termen de la 20.01.2025 până la 28.08.2025.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în recurs și referință, Completul de judecată –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 30 decembrie 2024 s-a hotărât:

- Cerga Valeriu se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(3) Cod penal, cu aplicarea art.80¹ alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul bănesc 150.000 lei;

- conform art.162 alin.(1) pct.4),5) Cod de procedură penală și art.106 alin.(2) Cod penal, corpul delict - mijloace bănești, și anume: una bancnotă cu nominalul de 100 Euro, seria EA4005290953 și numărul 290953, a.e.2019, una bancnotă cu nominalul de 100 Euro, seria EA4005291025 și numărul 291025, a.e.2019, una bancnotă cu nominalul de 100 Euro, seria EA4005290962 și numărul 290962, a.e.2019, una bancnotă cu nominalul de 100 Euro, seria EA4005290971 și numărul 290971, a.e.2019, se confiscă cu trecerea gratuită, în proprietatea statului;

- conform art.162 alin.(1) Codul de procedură penală, corpul delict recunoscut în temeiul ordonanței din 28.10.2024, și anexat la materialele cauzei pachetul nr.2 care conține un DVD-R cu 3 înregistrări video din data de 28.10.2024, după ce sentința devine definitivă, se păstrează la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 31 decembrie 2024 s-a dispus:

- se înlătură omisiunea vădită, admisă în sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 30 decembrie 2024, emisă în privința lui Cerga Valeriu învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(3) Cod penal, în partea măsurii preventive a inculpatului;
- se aplică în privința lui Cerga Valeriu măsura preventivă „arestarea preventivă”, pentru asigurarea executării sentinței, până la rămânerea definitivă a acesteia, ulterior se revocă;
- termenul începerii executării pedepsei penale sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, aplicat lui Cerga Valeriu, a-l calcula din data pronunțării sentinței 30 decembrie 2024.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedură simplificată, prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

la 28.10.2024 aproximativ la orele 12:10, Cerga Valeriu, deplasându-se la volanul automobilului de model „BMW” cu numărul de înmatriculare *****pe traseul R-32, km 1 la intrare în municipiul Cahul, a fost stopat de echipajul Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești a DP Sud a INSP a IGP a MAI, compus din șeful Serviciului, Ciolac Ivan și ofițer superior de patrulare Costin Ion, care se aflau în serviciu, cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 9884. Cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agenții de poliție, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale pentru lipsa permisului de conducere care îi acordă dreptul de a conduce vehicule, a purtat discuții cu agenții de patrulare, propunându-le oferirea de mijloace bănești pentru a nu fi documentat, în pofida faptului că a fost preîntâmpinat despre consecințele juridice care pot surveni ca urmare a acestor acțiuni nelegitime, ulterior le-a oferit personal colaboratorilor Ciolac Ivan și Costin Ion mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 400 euro (echivalentul sumei de 7.788 lei MDL conform cursului valutar al BNM din data de 28.10.2024), pe care i-a plasat în buzunarul de lângă frâna de mână a mijlocului de transport de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9884, pentru a-i determina pe ofițeri să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(1) Codul contravențional.

Acțiunile inculpatului Cerga Valeriu au fost încadrate ca fiind o faptă penală prevăzută de art.325 alin.(3) Cod penal, potrivit indicilor calificativi: „*corupere activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru*

neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fapta săvârșită în proporții ce depășesc 100 unități convenționale”.

3. La 13 ianuarie 2025 *procurorul în Procuratura raionului Cahul, Marga Viorica*, a declarat recurs, prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 30 decembrie 2024 în partea stabilirii pedepsei inculpatului Cerga Valeriu; rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 1 an, cu amendă în mărime de 4.000 unități convenționale, echivalentul sumei de 20.000 lei. În rest sentința să fie menținută fără modificări.

În motivarea recursului procurorul a menționat, că nu contestă calificarea acțiunilor inculpatului. Instanța de fond corect i-a aplicat lui Cerga Valeriu pedeapsa principală sub formă de închisoare pe termen de 1 an, însă la aplicarea pedepsei complementare cu amendă în mărime de 3.000u.c, eronat au fost aplicate prevederile art.80¹ CP. Conform art.80¹ alin.(2) CP *„În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”*. Raportat la cadrul legal, amenda nu poate fi mai mică decât 4.000u.c.

În drept cererea de recurs este întemeiată pe prevederile art.437, 439, 444, 448, 449 Cod de procedură penală.

4. La 13 ianuarie 2025 *avocatul Cotea Svetlana a declarat recurs în interesele inculpatului Cerga Valeriu*, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 30 decembrie 2024 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie suspendată condiționat executarea pedepsei în formă de închisoare.

În argumentarea recursului s-a invocat că instanța de fond a stabilit inculpatului o sancțiune pecuniară în mărime de 150.000 lei pentru o mită în mărime de 7.788 lei, cu executare reală a închisorii. Este o pedeapsă disproporționată, amenda aplicată depășește vădit starea materială a inculpatului, plus izolarea lui de societate nejustificată, astfel ignorând prevederile art.61, 75 CP. Inculpatul a recunoscut vinovăția, astfel existând circumstanța atenuantă. Ținând cont de faptul că lipsesc circumstanțe agravante, instanța este în drept de a plica pedeapsa închisorii cu suspendarea executării conform art.90 CP. Instanța de fond foarte evaziv a stabilit pedeapsa inculpatului, ignorând principiul individualizării pedepsei penale și ignorând imperativul legii individualizării răspunderii penale stipulat la art.7, 61, 75 CP.

5. Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni din participanți nu a depus referință și nu a

invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

6. Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, conchide necesitatea respingerii recursului avocatului Cotea Svetlana în interesele inculpatului Cerga Valeriu; admiterii recursului declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Marga Viorica, casării parțiale a sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 30 decembrie 2024, în partea aplicării pedepsei complementare inculpatului Cerga Valeriu în formă de amendă în mărime de 3.000 unități convenționale, și remiterii cauzei pentru rejudecare în partea casată (pedeapsa complementară cu amenda) în prima instanță Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Argumentele instanței de apel pentru soluția dedusă sunt următoarele.

Art.447 Cod de procedură penală stipulează că, *„(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței”*.

Conform art.448 Cod de procedură penală, *„Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs”*.

În conformitate cu art.449 Cod de procedură penală, *„(1) judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ... 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: ... b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. (2) Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător”*.

7. Ținînd cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, care se judecă doar în funcție de spectrul temeiurilor de recurs și a disponibilității de administrare a probelor, instanța de recurs nu este abilitată de a decide asupra unei alte stări de fapt decât cea constatată de prima instanță, precum și de a reîncadra acțiunile inculpatului sau de a-i stabili/modifica pedeapsa, atunci când reîncadrarea sau modificarea pedepsei ar fi defavorabilă pentru inculpat și survine drept urmare a constatării unei stări de fapt deviate de la cea stabilită de prima instanță.

În cauza Tierce ș.a. versus San Marino, 2000, Curtea Europeană a indicat, că instanța de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu pot preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

Instanța de recurs reține că circumstanțele cauzei penale vizate impuneau cercetarea multiaspectuală, echitabilă, obiectivă a tuturor aspectelor acesteia, inclusiv și respectarea tuturor prevederilor legislației procesuale naționale.

8. Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei complementare inculpatului Cerga Valeriu, Completul de judecată reține, că inculpatului Cerga Valeriu prima instanță i-a stabilit pedeapsa complementară în formă de amendă în mărime de 3.000 unități convenționale.

Conform art.80¹ Cod penal „(1) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.* (2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.*

Art.325 alin.(3) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale.

Conform prevederilor art.80¹ alin.(2) Cod penal inculpatul Cerga V. beneficiază de reducerea cu 1/4 a limitei maxime a pedepsei complementare cu amendă, și urmare a reducerii pedepsei cu amendă aceste limite constituind de la 4000 la 4500 unități convenționale.

Cu toate că instanța de fond a citat prevederile art.80¹ alin.(1) și (2) Cod penal, la stabilirea pedepsei complementare cu amendă a aplicat alin.(1) art.80¹ Cod penal, care prevede reducerea cu o pătrime a ambelor limite de pedeapsă (minimă și maximă) prevăzută de art.325 alin.(3) Cod penal.

În acest sens sunt pertinente alegațiile procurorului că, prima instanță i-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară sub formă de amendă în mărime de 3.000u.c. contrar cadrului legal, or limita minimă de pedeapsă complementară stabilită inculpatului nu poate fi mai mică decât limita generală de 4.000u.c.

9. Completul de judecată reține că, prin prisma prevederilor art.448 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că, imposibilitatea agravării pedepsei inculpatului Cerga Valeriu la judecarea cauzei în recurs impune necesitatea rejudecării cauzei potrivit regulilor stabilite pentru prima instanță.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și în

dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă, călăuzindu-se de prevederile art.447-448, 449 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Completul de judecată -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Cotea Svetlana în interesele inculpatului Cerga Valeriu.

Se admite recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Marga Viorica.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 30 decembrie 2024, în partea aplicării inculpatului Cerga Valeriu pedepsei complementare în formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

Se restituie cauza penală privind învinuirea inculpatului Cerga Valeriu de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(3) Cod penal, pentru rejudecare în partea casată (pedeapsa complementară cu amenda), în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

În rest sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 30 decembrie 2024 se menține.
Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului

Judecătorii

Vitalie Movilă

Serghei Pilipenco

Dmitrii Fujenco