Dosar nr. 5r-4893/2025
4-25112897-12-5r-07082025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

16 iunie 2026 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, Judecător: Ana Costiuc
Grefier: Stanislav Vîzdoga
În lipsa părților legal înștiințate

Examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 394040 din 12.03.2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată,

C O N S T A T Ă :

La 06 august 2025 în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 394040 din 12.03.2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, intentat în temeiul art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea contestației sale, *****a indicat că, la data de 18 iulie 2025, a ridicat din cutia poştală a domiciliului său, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04, nr.1394040 încheiat la 12.03.2025. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04, nr.1394040 încheiat la 12.03.2025, întocmit de agentul constatator, subofițerul superior al Direcției de monitorizare şi documentare trafic rutier INSP al IGP al MAI*****, a fost constatat că la data de 02.11.2024, orele 12:06, deplasându-se cu automobilul de model Skoda Octavia cu n. î. *****, intersecția Calea Orheiului-Studenților a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art. 240 alin. (2) CC şi anume a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzut de art. 20 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere fiind sancționat potrivit art. 240 alin. (2) CC. Iar prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 u. c. (750 lei). Prin prezent, comunică că procesul verbal contravențional a fost întocmit în absența sa, în lipsa comunicării actelor de procedură în mod legal, în lipsa asigurării dreptului la apărare, în lipsa asigurării dreptului de a formula explicații, de a prezenta probe, în lipsa martorilor, întru justificare nevinovăției în comiterea

prezentei contravenții, precum și cu încălcarea gravă a termenelor de procedură reglementate pentru desfăşurarea procesului contravențional. Astfel, menționează că, în speță lipsește dovada expedierii solicitării prin poștă cu scrisoare recomandată, cât și dovada de recepționare a prezentei solicitări, faptele care confirmă nerespectarea de către agentul constatator a obligațiilor stabilite de art.4431 alin.(1) Cod Contraventional. În speță, agentul constatator, pornind la 02.11.2024, procesul contravențional Seria DCT04, nr.1394040 încheiat la 12.03.2025, în lipsa sa, nu a asigurat expedierea în mod legal, a solicitării, cu încălcarea termenului stabilit la prevederile art.4431 alin.(5) Cod Contravențional, prin urma a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, încheindu-l abia la data de 12.03.2025. Mai mult, specifică că de la data încheierii 12.03.2025, agentul constatator, avea obligația legală de a al expedia în condițiile legii în termen de 3 zile, contravenientului, fapt ce din nou a fost încălcat. Or, în pofida faptului că nu i s-a expediat o solicitare cu scrisoare recomandată cu aviz de primire referitor la depunerea declaratiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu încălcarea flagrantă a termenilor legali, a fost întocmit procesul verbal contraventional cu decizia de sanctionare, care la fel, specifică că a fost expediat peste 3 luni de la data încheierii. Totodată, în speță, agentul constatator, practic peste un an a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale. Mai invocă contestatarul că agentul constatator a indicat în pct.10 al procesului-verbal contestat contravenția a fost fixată cu ajutorul mijlocului tehnic: nu a indicat absolut nimic fiind obligat să facă mențiuni privind anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție a probelor acumulate referitor la depăşirea vitezei de circulație în formă de foto/video, care urmau să probeze existența faptei contravenționale, a purces la aplicarea sancțiunii contravenționale doar în baza propriilor presupuneri, neindicând nici în pct.11 în rubrica "anexe", nici în pct. 7 în rubrica "corpuri delicte" a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04, nr.1394040 încheiat la 12.03.2025, despre existența cărorva probe foto/video, care trebuiau să probeze existența faptei contravenționale.

Mai invocă contestatarul că, conform informației privind scrisorii de însoțirea a procesului verbal, se poate observa că, el în calitate de destinatar, nu era disponibil, ce se prezumă că nu era la domiciliul, și nicidecum faptul că a refuzat/renunțat recepționare, or, el nici nu a cunoscut până la data de 18.07.2025, de existența prezentului proces contravențional inițiat împotriva sa. Prin urmare, înaintează prezenta contestație în temeiul art. 448 alin. 3 CC, și solicită a fi repus în termenul legal de a face contestația împotriva prezentului proces-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator, care a fost examinat, întocmit, și adoptat în lipsa sa, fără asigurarea dreptului la apărare, fără asigurarea înștiințării legale, cu încălcarea gravă a procedurii examinării unui proces contravențional

inițiat. În contextul celor menționate, art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, solicită, repunerea în termen a prezentei contestații; admiterea prezentei contestații; anularea procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04, nr.1394040 încheiat la 12.03.2025 şi decizia asupra cauzei contravenționale din 12.03.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.240 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei, cu încetarea procesul contravențional intentat împotriva sa din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, agentul constatator***** nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.

În ședința de judecată contestatarul *****nu s-a prezentat, potrivit factorului poștal, avizul de recepție la recepționat la data de 30.01.2026 fapt confirmat la fila dosarului (f. d. 31).

La caz, instanța de judecată menționează că, contestatarul cât și agentul constatator cunoșteau despre data, ora și locul petreceri ședinței de judecată, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu au solicitat amânarea ședinței de judecată.

Ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional, privind citarea participanților la proces, instanța de judecată a considerat neprezentarea părților legal înștiințate nu poate împiedica examinarea cauzei și conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. La caz, instanța de judecată menționează că despre data ora și locul petrecerii ședinței de judecată sunt făcut publice pe portalul instanței de judecată, fapt despre care contestatarul, precum și celelalte părți au fost interesate însă din motive necunoscute părțile nu s-au prezentat. La fel, instanța de judecată menționează că cauzele contravenționale potrivit art. 454 Cod contravențional se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță. Astfel, luând în considerare că cauza a parvenit în cadrul judecătoriei la 06 august 2025, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului și a agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține următoarele.

În corespundere cu prevederile art. 448 Cod contravenţional Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). Al.(4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit la 12 martie 2025.

Instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 12.03.2025, iar contestația a fost depusă la 29.07.2025.

Astfel, având în vedere că decizia de sancționare seria/nr. DCT04 394040 din 12 martie 2025 a fost emisă în absența contravenientului *****și ultimul a făcut cunoștință cu aceasta la 04.04.2025, fapt confirmat prin trimiterea poștală anexată la materialele cauzei (f.d.7), iar contestația a fost depusă la 29.07.2025 (f.d.12) instanța de judecată consideră că este una tardivă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de 15 zile stabilit de către codul contravențional.

La fel instanța denotă că contestatarul nu a invocat careva motive întemeiate care au stat la baza omiterii termenului respectiv de contestare, menționând în contestație că nu a cunoscut despre procesul-verbal, invocând că a aflat despre existența lui la data de 18 iulie 2025, or, conform copiei plicului poștal anexat de către contestatar este indicată data de 15.04.2025, data recepționării copiei procesului-verbal (f. d. 17).

Având în vedere cele enunțate anterior instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de către *****este una tardivă, depusă cu încălcarea termenului de 15 zile stabilit de către codul contravențional.

În contextul celor enunțate mai sus, instanța de judecată menționează că, termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință contestatarului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție şi al luării deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă acesta a fost introdusă în termen, legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancționarea contravenției.

Având în vedere concluziile la care a ajuns, instanța de judecată nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenții, nici sub aspectul legalității şi nici sub cel al temeiniciei sale.

Din considerente enunțate, instanța de judecată va admite excepția tardivității formulării contestației, şi va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de petentul *****.

În temeiul art. 462-463, art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația depusă de către *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 394040 din 12 martie 2025 și a deciziei de sancționare, ca depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana COSTIUC**