Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Natalia Iordachi)
Dosarul nr. 2ri-582/23
2-19106215-02-2ri-10102023-3

D E C I Z I E

16 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir,

în cauza la contestația depusă de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. ”Glorinal”, în partea admiterii integrale a creanței lui *****,

în cadrul procesul de insolvabilitate intentat față de S.R.L. ”Glorinal”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 mai 2023, prin care contestațiile au fost admise parțial,

c o n s t a t ă:

La 18 iunie 2019, avocatul Gheorghița Oleg, în interesele creditorului Radovici Daniela, a depus cerere introductivă față de S.R.L.”Glorinal” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 iunie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Radovici Daniela privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”Glorinal”.

În perioada de observație au depus cerere de alăturare la cererea introductivă Jitariuc Eugeniu și Jitariuc Marina, Ciobanu Margarita, Ursu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, S.A. ”Edilitate”, Calin Ludmila, Paladi Andrei și Paladi Aliona, Dațenco Nichita și Dațenco Tamara, Alexa Vera, S.R.L. ”Tehnoclim Service”, Mătură Veaceslav; Garștea-Mîndru Victoria, Gonța Igor, Bradu Victor, Negară Valeria, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu Lidia, Mereacre Galina.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 octombrie 2019, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de S.R.L. ”Glorinal”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, autorizație nr. 96 din 14.01.2015. Totodată, prin Hotărîrea din 28 octombrie 2019, s-a obligat administratorul insolvabilităţii Vasiliev Ruslan să notifice creditorii S.R.L. ”Glorinal” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 10 decembrie 2019. S-a stabilit termenul limită

de înaintare a cererilor de validare a creanţelor pînă la data de 10 decembrie 2019. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21 ianuarie 2020, ora 14:15 min.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020, s-au admis recursurile declarate de creditorii Nemțanu Vladimir, Nemțanu Oleg, Jitariuc Eugeniu și Ceban Artur, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 octombrie 2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, cu remiterea cauzei la rejudecarea chestiunii de desemnare a administratorului insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” în Judecătoria Chișinău (sediul central), în alt complet de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 iulie 2020, s-a respins propunerea înaintată de Radovici Daniela și creditorii Dațenco Nichita și Dațenco Tamara privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Vasiliev Ruslan; s-a respins propunerea înaintată de creditorii Jitariuc Eugeniu, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Stejar Veaceslav; s-a respins propunerea înaintată de Negară Valeria privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Donțu Alexei; s-a numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. ”Glorinal”, administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să prezinte instanței de insolvabilitate în termen de 5 zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărâri raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilității; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să transmită în termen de 5 zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărâri noului administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, toate bunurile și mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparțin S.R.L. ”Glorinal”.

La data de 29 noiembrie 2019, potențialul creditor ***** a depus cerere privind validarea creanței, solicitând validarea creanței creditorului *****, în mărime de 26 816 euro ca creanță garantată.

La data de 30 decembrie 2019 administratorul insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, Vasiliev Ruslan a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor, în care a inclus creanța lui ***** ca creanță garantată.

La data de 15 ianuarie 2020, creditorii Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg au depus contestație asupra tabelului creanțelor S.R.L. ”Glorinal”, în partea admiterii creanței lui *****, prin care au solicitat respingerea cererii de validare a creanței și excluderea din tabelul creanțelor S.R.L. ”Glorinal” creanța lui *****, în mărime de 521 252,0896 lei, inclusă la rangul garantat.

Ulterior, la data de 23 septembrie 2020, administratorul insolvabilităţii Popa Ion, a depus în instanţa de insolvabilitate tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ”Glorinal”, în care a inclus creanța lui ***** cu ”0”.

La data de 11 mai 2023, administratorul insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, Popa Ion a depus referința la contestația depusă de Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg asupra tabelului creanțelor S.R.L. ”Glorinal”, în partea admiterii creanței lui *****.

În susținerea referinței a invocat că, Ion Plăcintă în cererea de admitere a creanţelor a menţionat că a încheiat cu S.R.L. „Glorinal” contractul nr. 165-C/O pe 18 februarie 2013, însă

acesta a anexat chitanţe la dispoziţii de încasare în sumă totală de 26 256 euro, făcute în temeiul contractului nr. G1-165-C/O din 20 decembrie 2011.

În cererea de admitere a creanţei, Ion Plăcintă nu a explicat de ce plăţile s-au făcut în baza contractului nr. Gl-165-C/O din 20 decembrie 2011, dar creanţa este întemeiată în baza contractului nr. 165-C/O din 18 februarie 2013 şi care este legătura între aceste două contracte. Nu a fost explicat nici faptul de ce chitanţele la dispoziţiile de încasare anexate deşi au fost eliberate după data semnării contractului nr. 165-C/O din 18 februarie 2013, vizează plăţi în baza unui contract din 2011.

A susținut că, contractul nr. G1- 165-C/O din 20 decembrie 2011 nici nu a fost anexat la cererea de admitere a creanţei.

A subliniat că, potrivit pct. 20.2 din contractul nr. 165-C/O din 18 februarie 2013, contractul dat substituie toate tratativele, convenţiile verbale, protocoalele de intenţii şi late documente anterioare dintre părţi. În ce priveşte confirmările nr. 1 şi 2 din 15 octombrie 2018 şi rapoartele universale din 31 decembrie 2018, pentru sumele de 26 256 euro şi 560 euro, acestea nu pot fi reţinute de instanţa de instanţa de insolvabilitate, deoarece Lilia Trofimov, la acea dată, nu avea dreptul să elibereze/semneze astfel de înscrisuri.

A menționat că anterior intentării procesului de insolvabilitate, prin hotărârea judecătorească din 28 octombrie 2019, în privinţa S.R.L. „Glorinal" a mai fost intentat un alt proces de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 04 octombrie 2018, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Vladimir Nemţanu şi Oleg Nemţanu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Glorinal" şi s-a instituit perioada de observaţie asupra debitorului, fiind aplicate măsurile de asigurare. Prin aceeaşi încheiere judecătorească, a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Roman Pelin.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 15 martie 2019, a fost admisă cererea introductivă şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Glorinal" cu desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate administratorul autorizat Roman Pelin.

Astfel, a invocat că, contrar prevederilor legale, contabilul şef al S.R.L. „Glorinal" în perioada de observaţie a continuat activităţile sale curente fără supravegherea administratorului provizoriu de la acel moment - administratorul autorizat Roman Pelin şi a semnat, fără acordul acestuia, confirmările nr. 1 şi 2 din 15 octombrie 2018 şi rapoartele universale din 31 decembrie 2018. Faptul dat rezultă din cuprinsul confirmărilor şi a rapoartelor universale, pe care nu se atestă contrasemnătura administratorului provizoriu Roman Pelin sau mențiuni cu privire la acordul administratorului provizoriu în acest sens.

Cu referire la chitanțele la dispozițiile de încasare fără număr din 15 octombrie 2018, pentru suma de 560 euro în temeiul contractului nr. 103-B-C/0 din 22 septembrie 2017 şi pentru suma de 22 013 lei, echivalentul a 1 118 euro, în temeiul contractului nr. G1-165-C/0 din 20 decembrie 2011, susține că, acestea au fost eliberate fără încasarea efectivă a sumelor de bani în contul S.R.L. „Glorinal". Acest fapt rezultă din sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 mai 2021, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 1 decembrie 2021, prin care Tatiana Fedulova, contabil la S.R.L. „Glorinal", a fost recunoscută vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.3351 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

A indicat că, potrivit declarațiilor date de Fedulova Tatiana, în perioada lunii octombrie 2018, S.R.L. „Glorinal” a eliberat chitanţe la dispoziţiile de încasare şi bonuri fiscale fără încasare efectivă a sumei în casieria S.R.L. „Glorinal”. La fel, deoarece în privinţa Liliei Trofimov a fost intentată o cauză penală, pendinte pe rolul instanţei de judecată, în care, inter alia, este învinuită de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 335[1] alin. (2) din Codul penal (falsul în documente contabile la SRL „Glorinal”), există suspiciuni că actele semnate de contabilul-şef al S.R.L. „Glorinal”, Lilia Trofimov, au fost eliberate cu respectarea prevederilor legale.

A notat că, creanţa în sumă de 560 euro în temeiul contractului nr. 103- B-C/O din 22 septembrie 2017, greşit a fost admisă la rangul creanţelor garantate. Admiţând creanţa în mărime de 560 euro cu titlu de creanţă garantată, administratorul insolvabilităţii S.R.L. „Glorinal”, Ruslan Vasiliev, nu a ţinut cont de modul de aplicare a articolului 50 din Legea insolvabilităţii, stabilit la art. 254 alin. (4) şi (5) din Legea insolvabilităţii (în aceeaşi redacţie), potrivit cărora dispoziţiile art. 50 alin. (2) lit, c) se aplică contractelor încheiate după l martie 2019. Dispoziţiile art. 50 alin. (1) se aplică şi creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe, încheiate şi înregistrate (notate) în registrul bunurilor imobile înainte de l martie 2019.

A enunțat că, creanţa lui Ion Plăcintă nu trebuia admisă cu titlu de creanţă garantată, deoarece prevederile art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii se aplicau doar contractelor încheiate după 1 martie 2019, pe când contractul din speţă a fost încheiat pe 22 septembrie 2017. La fel, creanţa lui Ion Plăcintă nu s-a născut în temeiul unui contract de investire în construcţia de locuinţe, încheiat şi înregistrat (notat) în registrul bunurilor imobile înainte de 1 martie 2019, dar în temeiul unui contract de investire în construcţia a unei încăperi auxiliare (beci).

Prin urmare, administratorul insolvabilităţii consideră că, contestaţia depusă de Vladimir Nemţanu şi Oleg Nemţanu în partea admiterii creanţei înaintată de Ion Plăcintă, urmează să fie admisă, iar creanţa lui Ion Plăcintă în mărime de 26 816 euro, echivalentul a 521 252,0896 lei, inclusă la rangul garantat, urmează să fie exclusă din tabel.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 mai 2023, s-a admis parțial contestația depusă de Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L.”Glorinal” în partea admiterii în tabel a creanței creditorului *****. S-a exclus creanța lui ***** admisă în tabelul definitiv al creanțelor la rubrica creanțe garantate în partea sumei de 10885,34 lei echivalentul a 560 euro. În rest, s-a respins contestația depusă de Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L.”Glorinal” în partea admiterii în tabel a creanței creditorului *****. S-a validat ***** ca creditor garantat cu echivalentul în lei a sumei de 26 256 euro, ceea ce constituie suma de 510 366 , 75 lei și ca creditor chirografar de rangul V cu echivalentul în lei a sumei de 560 euro, ceea ce constituie suma de 10 885, 34 lei. S-a obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Invocând ilegalitatea actului judecătoresc emis, la data de 25 mai 2023, Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir au declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 mai 2023. Ulterior, la data de 29 noiembrie 2023 a fost depus recursul motivat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii prin care contestațiile să fie admise integral.

În argumentarea recursului indică că, prima instanţă a emis o încheiere arbitrară, în rezultatul aprecierii vădit nerezonabile a probelor, situaţie care constituie temei de casare a încheierii.

Remarcă că, în cererea de admitere a creanţelor, Ion Plăcintă a menţionat că a încheiat cu SRL „Glorinal” contractul nr. 165-C/O pe 18 februarie2013, însă acesta a anexat chitanţe la dispoziţii de încasare în sumă totală de 26 256 euro, făcute în temeiul contractului nr. GI-165-C/O din 20 decembrie 2011, fără a explica de ce plăţile s-au făcut în baza contractului nr. GI-165-C/0 din 20 decembrie 2011, dar creanţa este întemeiată în baza contractului nr. 165-C/O din 18.02.2013 şi care este legătura între aceste două contracte.

Opinează că, anume Ion Plăcintă urma să explice care este legătura între contractul nr. 165-C/O pe 18 februarie 2013 şi contractul nr. GI-165-C/0 din 20 decembrie 2011, ţinând cont că acestea sunt înscrisurile anexate de către acesta la cererea de admitere a creanţei. Mai ales că chitanţele la dispoziţiile de încasare anexate au fost eliberate după data semnării contractului nr. 165-C/O din 18.02.2013, şi anume: din 18 februarie 2013, pentru suma de 161198 lei, echivalentul a 10 000 euro; din 15 aprilie 2015, pentru suma de 60 644 lei, echivalentul a 3 236 euro; din 27 noiembrie 2015, pentru suma de 57 222 lei, echivalentul a 2 800 euro; din 1 martie 2016, pentru suma de 163 709 lei, echivalentul a 7 508 euro; din 4 octombrie 2017, pentru suma de 32 952 lei, echivalentul a 1 594 euro; - din 15 octombrie 2018, pentru suma de 22 013 lei, echivalentul a 1118 euro, toate fiind eliberate în baza contractului nr. GI-165-C/0 din 20.12.2011.

Susțin recurenții că, prima instanţă a apreciat arbitrar probele anexate, menţionând greşit în textul încheierii contestate că conform chitanţelor la dispoziţiile de încasare în baza contractului de investiţie în construcţie nr. 165-C/O pe 18.02.2013, Ion Plăcintă a achitat prin chitanţa nr. 56 din 18.02.2013, pentru suma de 161 198 lei, echivalentul a 10 000 euro; prin chitanţa nr. 25 din 15.04.2023 suma de 60 644 lei, echivalentul a 3 236 euro; prin chitanţa nr. 265 din 27.11.2015 57 222 lei, echivalentul a 2 800 euro; prin chitanţa nr. 37 din 01.03.2016 suma de 163 709 lei, echivalentul a 7 508 euro; prin chitanţa nr. 179 din 4.10.2017 suma de 32 952 lei, echivalentul a 1 594 euro; prin chitanţa nr. 542 din 15.10.2018 suma de 22 013 lei, echivalentul a 1 118 euro. Or, nici într-o chitanţă la dispoziţia de încasare enunţată de instanţa de insolvabilitate nu este indicată destinaţia plăţii ca fiind contractul de investiţie în construcţie nr. 165-C/O pe 18.02.2013, dar este indicat contractul nr. GI-165-C/Q din 20.12,2011.

În ce priveşte chitanţele la dispoziţiile de încasare fără număr din 15.10.2018, pentru suma de 560 euro în temeiul contractului nr. 103-B-C/O din 22.09.2017 şi pentru suma de 22 013 lei, echivalentul a 1 118 euro, în temeiul contractului nr. GI-165-C/0 din 20.12.2011, indică recurenții că, acestea au fost eliberate fără încasarea efectivă a sumelor de bani în contul SRL „Glorinal", făcînd trimitere la sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 19 mai 2021, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 1.12.2021, Tatiana Fedulova (contabil la SRL „Glorinal"), a fost recunoscută vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.335[1] alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Iar, conform declaraţiilor inculpatei Tatiana Fedulova, din sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 19 mai 2021, în perioada lunii octombrie 2018, SRL „Glorinal" a eliberat chitanţe la dispoziţiile de încasare şi bonuri fiscale fără încasare efectivă a sumei în casieria SRL „Glorinal".

Consideră că, în aceste circumstanţe, prima instanţă nejustificat şi eronat a stabilit că Ion Plăcintă şi-a onorat obligaţiile asumate prin contractul nr. 165-C/O din 18.02.2013 şi şi 103-B-C/O din 22.09.2017.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 23 mai 2023, emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă integral contestaţia înaintată de Vladimir Nemţanu şi Oleg Nemţanu împotriva tabelului definitiv al creanţelor S.R.L. „Glorinal”

şi excluderea din tabelul de creanţe a creanţei creditorului Ion Plăcintă în mărime de 521 252,0896 lei.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la data de 23 mai 2023. Astfel, recursul declarat de către Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir la data de 25 mai 2023, se consideră depus în termen.

La 29 noiembrie 2023 ***** a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat să fie respins recursul și menținută încheierea primei instanțe.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei rezultă că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 octombrie 2019 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de S.R.L. ”Glorinal”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, autorizație nr. 96 din 14.01.2015.

La data de 29 noiembrie 2019, potențialul creditor ***** a depus cerere privind validarea creanței, solicitând validarea creanței creditorului *****, în mărime de 26 816 euro ca creanță garantată, fiind bazată pe contractele de investiții nr. 165- C/O din 18 februarie 2013 și nr. 103-B-C/O din 22 septembrie 2017.

La data de 30 decembrie 2019 administratorul insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, Vasiliev Ruslan a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor, în care a inclus creanța lui ***** ca creanță garantată.

Instanța de recurs constată că, creanța creditorului ***** este fundamentată în baza contractelor de investiții nr. 165- C/O din 18 februarie 2013 și nr. 103-B-C/O din 22 septembrie 2017.

Astfel, la data de 18 februarie 2013 între S.R.L. ”Glorinal” și ***** a fost încheiat contractul privind investirea în construcția unui bun imobil nr. 165-C/O. Conform pct. 3.1. din contactul sus numit, S.R.L. ”Glorinal” își asumă obligația să construiască din contul investițiilor lui ***** și să predea în proprietate bunul imobil.

Conform anexei nr. 1 la contractul nr. 165-C/O din 18 februarie 2013, obiectul contractului îl constituie apartamentul nr. 152, situat la et. 9, blocul nr. 3 cu 1 camere, cu suprafața totală de 42,4 m.p., cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 113/1.

Iar potrivit anexei nr. 2 la contractul nr. 165-C/O din 18 februarie 2013, părțile au stabilit că costul total al imobilului constituie 26 288 euro. Clientul achită prețul imobilului conform graficului: I etapă – 18 februarie 2013, suma de 10 000 euro, II etapă – 31 decembrie 2015, suma de 26 288 euro.

La data de 07 iunie 2013 contractul nr. 165-C/O din 18 februarie 2013, a fost notat la Agenția Servicii Publice cu nr. 0100/13/78756.

De asemenea, s-a constatat că, la data de 22 septembrie 2017 între S.R.L. ”Glorinal” și ***** a fost încheiat contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 103-B-C/O. Conform pct. 3.1. din contract, S.R.L. ”Glorinal” își asumă obligația să construiască din contul investițiilor lui ***** și să predea în proprietate încăperea auxiliară, beci, nr. 43 A (42) cu suprafața totală de 5,6 m.p. situată la cotă-8.100, în blocul nr. 3, cu nr. cadastral 0100405.053.01, în blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 113/1, iar ***** se obligă să efectueze investiții în imobil și să primească imobilul în proprietate.

Potrivit anexei nr. 2 la contractul nr. 103-B-C/O din 22 septembrie 2017, costul total al imobilului constituie suma de 560 euro, inclusiv TVA. Clientul achită prețul conform graficului: I etapă – 22.09.2017, suma de 560 euro.

Conform chitanțelor la dispozițiile de încasare, ***** a achitat: prin chitanţa nr. 56 din 18 februarie 2013 suma de 161 198,00 lei, echivalentul a 10 000 euro; prin chitanţa nr. 25 din 15 aprilie 2015 suma de 60 644,00 lei, echivalentul a 3 236 euro; prin chitanţa nr. 265 din 27 noiembrie 2015 suma de 57 222,00 lei, echivalentul a 2 800 euro; prin chitanţa nr. 37 din 01 martie 2016 suma de 163 709,00 lei, echivalentul a 7 508 euro; prin chitanţa nr. 179 din 04 octombrie 2017 suma de 32 952,00 lei, echivalentul a 1 594 euro; prin chitanţa nr. 542 din 15 octombrie 2018 suma de 22 013,00 lei, echivalentul a 1 118 euro; prin chitanţa nr.543 din 15 octombrie 2018 suma de 11 026,00 lei, echivalentul a 560 euro.

La data de 15 ianuarie 2020, creditorii Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg au depus contestație asupra tabelului creanțelor S.R.L. ”Glorinal”, în partea admiterii creanței lui *****, prin care au solicitat respingerea cererii de validare a creanței, excluderea din tabelul creanțelor S.R.L. ”Glorinal” creanța lui ***** în mărime de 521 252,0896 lei inclusă la rangul garantat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 mai 2023, s-a admis parțial contestația depusă de Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L.”Glorinal” în partea admiterii în tabel a creanței creditorului *****.

S-a exclus creanța lui ***** admisă în tabelul definitiv al creanțelor la rubrica creanțe garantate în partea sumei de 10885,34 lei, echivalentul a 560 euro.

În rest, s-a respins contestația depusă de Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L.”Glorinal” în partea admiterii în tabel a creanței creditorului *****.

S-a validat ***** ca creditor garantat cu echivalentul în lei a sumei de 26 256 euro, ceea ce constituie suma de 510 366 ,75 lei și ca creditor chirografar de rangul V cu echivalentul în lei a sumei de 560 euro, ceea ce constituie suma de 10 885,34 lei.

S-a obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la validarea creanței lui ***** după cum urmează: ca creanță garantată în sumă de 26 256 euro, ceea ce constituie echivalentul în lei suma de 510 366,75 lei, și creanța chirografară de rangul V în sumă de 560 euro, ceea ce constituie echivalentul în lei suma de 10 885,34 lei.

Potrivit art. 142 alin. (4), (5), (7), (9) al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe, în vederea îndeplinirii atribuţiei prevăzute la alin. (4), administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar. Creanțele exprimate în valută străină se înregistrează în unitățile valutare care le identifică şi la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

Potrivit art. 143 alin. (4)-(8) din Legea insolvabilității (în vigoare la data depunerii contestației) stipulează că, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate.

O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

În urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnînd în rubrica „Validat” în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica “Contestat” în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica „Creanţe cu titlu provizoriu” suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe.

Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

Potrivit art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele, iar conform alin. (7) art. 142 din Legea insolvabilității o creanță se înscrie în tabel, ținându-se cont atât de suma datorată efectiv,

cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitate, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Potrivit art. 144 alin. (1), (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Colegiul judiciar a constatat că, creditorul ***** a anexat la cererea sa de validare a creanțelor ca acte justificative din care izvorăște creanța sa față de S.R.L. ”Glorinal”: contractul privind investirea în construcția unui bun imobil nr. 165-C/O din 18 februarie 2013; contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 103-B-C/O din 22 septembrie 2017; chitanţa nr. 56 din 18 februarie 2013 suma de 161 198,00 lei, echivalentul a 10 000 euro; prin chitanţa nr. 25 din 15 aprilie 2015 suma de 60 644,00 lei, echivalentul a 3 236 euro; prin chitanţa nr. 265 din 27 noiembrie 2015 suma de 57 222,00 lei, echivalentul a 2 800 euro; prin chitanţa nr. 37 din 01 martie 2016 suma de 163 709,00 lei, echivalentul a 7 508 euro; prin chitanţa nr. 179 din 04 octombrie 2017 suma de 32 952,00 lei, echivalentul a 1 594 euro; prin chitanţa nr. 542 din 15 octombrie 2018 suma de 22 013,00 lei, echivalentul a 1 118 euro; prin chitanţa nr.543 din 15 octombrie 2018 suma de 11 026,00 lei, echivalentul a 560 euro.

Astfel, ***** a prezentat, toate actele justificative conform prevederilor art. 141 alin. (3) din Legei insolvabilităţii, întru confirmarea creanței sale.

Concomitent, la materialele cauzei au fost anexate confirmările din 15 octombrie 2018, eliberate de către S.R.L. ”Glorinal”, prin care se confirmă achitarea de către ***** a sumei de 26 256 euro, pentru apartamentul nr. 152 situat pe Calea Orheiului113/1, cu nr. cadastral ***** și achitarea sumei de 560 euro, pentru încăperea auxiliară nr. 43A, cu suprafața totală de 5,6 m.p., situată la cota -8.100 situată în str. Calea Orheiului 113/1 , mun. Chișinău (f.d. 78, 87).

În acest context, prima instanță corect a conchis că, creditorul ***** a justificat existența și temeinicia dreptului său de creanță față de debitorul S.R.L. ”Glorinal”, iar creanța este certă, deoarece existența acesteia este indiscutabilă din punct de vedere juridic; este lichidă, deoarece valoarea ei este determinabilă, și este exigibilă, deoarece a ajuns la scadență.

Totodată, instanța de recurs consideră nu poate constitui temei de respingere a cererii de validare a creanței faptul că, pe dispozițiile de încasare a mijloacelor financiare care confirmă achitarea sumei de 26 256 euro este indicat un alt contract decât cel anexat la cererea de validare a creanțelor. În acest sens prima instanță just a concluzionat că, chitanțele au fost întocmite și eliberate de către S.R.L. ”Glorinal”, dar nu de către ***** și prin urmare eroarea comisă la redactarea acestora nu-i poate fi imputată lui ***** și nu-l poate lipsi pe acesta din urmă de dreptul de creanță față de S.R.L. ”Glorinal”.

De remarcat că, în confirmarea din 15 octombrie 2018, eliberată de către S.R.L. ”Glorinal”, se confirmă achitarea de către ***** a sumei de 26 256 euro, pentru apartamentul nr. 152 situat pe Calea Orheiului113/1, cu nr. cadastral *****, care constituie de fapt obiectul contractului privind investirea în construcția unui bun imobil nr. 165-C/O din 18 februarie 2013, în baza căruia ***** își întemeiază creanța și care a fost anexat la cererea de validare a creanței.

Nu poate fi reținut ca temei de respingere a cererii de validare a creanței argumentul recurenților precum că, prin sentința penală din 19 mai 2021, a fost constatat că toate achitările

efectuate în anul 2018 nu au fost incluse în contabilitatea întreprinderii, această încălcare nefiind imputabilă lui *****, atât timp cât nu s-a probat faptul că aceste chitanțe ar fi falsificate.

Prin urmare, dat fiind neexecutarea de către S.R.L. „Glorinal" a obligațiunilor asumate prin contractele privind investirea în construcția unui bun imobil nr. 165- C/O din 18 februarie 2013 și nr. 103-B-C/O din 22 septembrie 2017 și netransmiterea bunurilor imobile obiect, al acestor contracte, respectiv ***** este îndreptățită la recunoașterea și validarea creanței sale ce rezultă din aceste contracte.

În conexiunea celor descrise, Colegiul judiciar conchide că prima instanță a examinat principalele întrebări juridice puse în prezenta speță şi s-a pronunțat în mod detaliat în privința fiecărui argument invocat în contestația depusă de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească" (*Hiro Bălani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Pe baza celor prezentate, Colegiul judiciar constată că, reproducerea repetată de către recurenți a argumentelor invocate în prima instanță în cadrul examinării contestației, nu dezvăluie nici o aparență a încălcării normelor de drept material sau procedural.

Astfel, raționamentele inserate în recurs nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunțând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia a respinge recursul declarat de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 mai 2023.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 mai 2023, emisă la contestația depusă de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. "Glorinal", în partea admiterii integrale a creanței lui *****, în cadrul procesul de insolvabilitate intentat față de S.R.L. "Glorinal".

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga