Dosarul nr.4r-3750/24 Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central)
4-24056631-02-4r-03092024 Judecător Serghei Pantaz

D E C I Z I E
În numele legii

20 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul ***** împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 13 august 2024, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. art.78[1] Cod contravențional, și i s-a aplicat sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 20.05.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, Deleu Gabriel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 290779 în privința lui ***** în baza art. 78[1] Cod contravențional, pe faptul că, la data de 30.03.2024, ora 08:08, aflându-se pe adresa *****, a comis acte de violență asupra fostei soții, ***** la domiciliu, conform raportului de constatare a fost provocată vătămare neînsemnată.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele cauzei în instanța de judecată pentru examinarea cauzei, conform competenței.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 13 august 2024, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și i s-a aplicat sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore. S-a explicat lui ***** că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. ***** a fost obligat să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a

hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune din rază teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii. S-a dispus încasare de la *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr.202402P0739 din 01.04.2024.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, contravenientul ***** a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii.

În motivarea recursului, recurentul a invocat următoarele:

-- a cooperat pe deplin cu agenții de poliție, explicându-le situația și subliniind că nu a comis nicio agresiune asupra *****. A oferit toate detaliile relevante și a clarificat că acțiunile lui au fost motivate de dorința de a preveni o escaladare a conflictului, nu de a o intimida sau de a-i provoca vreo vătămare. A explicat că, în contextul tensiunii existente, a acționat într-un mod preventiv, preluând telefonul într-o manieră calmă și non-agresivă.

-- a fost acuzat de fapte pe care nu le-a săvârșit. Nu a avut nicio intenție de a o vătăma pe *****, nici fizic, nici emoțional. Scopul lui a fost exclusiv acela de a rezolva o problemă administrativă legată de documentele necesare autorizării casei, și nu de a genera un conflict sau de a crea o situație tensionată. Consideră că aceste acuzații sunt rezultatul unei neînțelegeri și nu reflectă realitatea comportamentului lui în acea zi.

-- a acționat în mod calm și rezonabil pe tot parcursul interacțiunii cu *****, încercând să mențină o atmosferă civilizată și să evite orice fel de confruntare. În momentul în care a decis să îi ia temporar telefonul, a făcut acest lucru pentru a preveni o posibilă escaladare a situației, nu pentru a o intimida sau agresa Acest gest nu a implicat nicio formă de violență sau coerciție, ci a fost o măsură precaută, având în vedere tensiunea deja existentă între noi.

-- declarațiile conform cărora ar fi lovit sau acționat agresiv, nu corespund realității și nu sunt susținute de dovezi obiective. În contextul în care ***** a părăsit casa imediat după incident, fără ca el să o împiedice în vreun fel, și având în vedere că a returnat telefonul fără a cauza daune sau a face alte gesturi agresive, este evident că intențiile lui au fost de a menține o situație pașnică.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi admis, cu casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 13 august

2024 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. a) din Codul contravențional, „După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: a) *dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441*;"

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 20.05.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, Deleu Gabriel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 290779 în privința lui ***** în baza art. 78^1 Cod contravențional, pe faptul că, la data de 30.03.2024, ora 08:08, aflându-se pe adresa *****, a comis acte de violență asupra fostei soții, ***** la domiciliu, conform raportului de constatare a fost provocată vătămare neînsemnată.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele cauzei în instanța de judecată pentru examinarea cauzei, conform competenței.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 13 august 2024, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art.78^1 Cod contravențional, și i s-a aplicat sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore. S-a explicat lui ***** că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. ***** a fost obligat să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune din rază teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii. S-a dispus încasare de la *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr.202402P0739 din 01.04.2024.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță *la capitol constatării vinovăției acestuia de comiterea faptei incriminate*, or, conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional al RM, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe. Instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Așa dar, vinovăția contravenientului este dovedită prin următoarele probe:

--Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 290779 din 20.05.2024.

--Raportul din 30.03.2024 despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite, de la *****, care a comunicat că la data de 30.03.2024, ora 08:08, în r- nul Anenii Noi, satul *****, a fost agresată fizic de către fostul soț, *****, înregistrată în R-2 cu nr. 1475 din aceiași data.

--Plângerea victimei ***** din 30.03.2024, privind atragerea la răspundere a fostului soț, *****, reieșind din faptul că la data de 30.03.2024, orele 08:00, la domiciliul din r-nul Anenii Noi, satul *****, str. ***** nr. 2, a fost numită cu cuvinte necenzurate și agresată fizic de către ultimul.

--Procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 30.03.2024, potrivit căreia se atestă că la data de data de 30.03.2024, în jurul orele 08:00, se afla la domiciliul personal din satul *****, r-nul Anenii Noi, str. *****, nr. 2 împreună cu fostul soț, *****, cu care este divorțată din anul 2016. În timpul aflării ultimei la domiciliu, a decis să meargă în curte pentru a efectua lucrări de salubrizare și ieșind în curtea domiciliului, a început a comunica cu *****. În timpul comunicării, între ei s-a iscat un conflict din cauza actelor de proveniență a domiciliului comun. În timpul conflictului, ***** a început să manifeste un comportament agresiv și neadecvat față de victimă. La solicitarea victimei de a se calma, ***** a început a o numi cu cuvinte necenzurate. Fiind indignată, a solicitat repetat să se calmeze, însă ultimul a agresat-o fizic. A concretizat că anterior ultimul a avut ordonanță de protecție și în privința acestuia a fost emis ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile. Ulterior, a telefonat serviciul 112.

--Copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 30.03.2024, adoptat în privința victimei *****, din conținutul căruia se atestă că victima s-a refuzat de evaluare psihologică.

--Copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 30.03.2024, adoptat în privința victimei *****.

--Ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 30.03.2024, în privința victimei *****, pe versul ordonanței fiind indicat textul „Ordonanța am primit-o, pentru ce semnez”, fiind prezentă semnătura ologrefa a victimei.

--Copia ordinului de restricție de urgență nr. 2024250061 din 30.03.2024, potrivit căruia lui ***** i s-au aplicat mai multe măsuri de restricție, inclusiv interzicerea contactului vizual și orice alt contact cu *****, interzicerea să se apropie de anumite locuri și oricărui contact cu victima ș.a., pe un termen de 10 zile, în perioada 30.03.2024, ora 09:25 - 09.04.2024, ora 09:25, ordinul fiind adus la cunoștința lui ***** și a lui *****, fiind prezente semnăturile ologrefe ale acestora.

--Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ***** din 30.03.2024, potrivit cărora se atestă că la data de 30.03.2024, orele 09:10, se afla la domiciliu de unul singur și la un moment dat a venit echipa de poliție împreună cu fosta soție, *****, aceasta comunicând că a fost agresată fizic de către el. Ține să menționeze că nu a contactat-o fizic și nici nu a agresat-o fizic sau verbal. Menționează că ultima îl calomniază și îl acuză pe nedrept de fapte pe care el nu le face.

--Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.03.2024, cu trei planșe foto, acțiune procesuală ce a avut loc pe adresa r-nul Anenii Noi, sat. *****, str. *****, nr. 2.

--Două planșe fotografice cu victima *****, fiind observată haina deteriorată a ultimei.

--Copia fișei de solicitare nr. 16407461 din data de 30.03.2024, pe numele victimei *****, cu diagnoza prezumtiv *contuzia țesuturilor moi a cutiei toracice.*

--Cererea din 02.04.2024 a lui *****, adresată Procuraturii Anenii Noi, potrivit căruia a solicit să fie luate măsuri cu fosta soție, *****.

--Raportul agentului Buzdugan Ion din 30.04.2024, prin care se atestă că la data de 30.03.2024, a reacționat la solicitarea Valentinei Guțu, precum că la domiciliul său din satul *****, str. *****, nr. 2, r-nul Anenii Noi a fost agresată fizic de fostul ei soț, *****. Deplasându-se la locul faptei a stabilit că apelanta a avut un conflict cu fostul soț din cauza actelor de proveniență a domiciliului comun, care este amplasat în r-nul Anenii Noi, satul *****, str. *****, nr: 2. În timpul conflictului, apelanta a fost numită cu cuvinte necenzurate și chiar agresată fizic de către *****. La locul faptei s-a stabilit că anterior în privința ultimului au mai fost eliberate ordine de restricții de urgență și chiar ordonanță de protecție. Ulterior, de la apelanta ***** a fost preluată o plângere chestionată în calitate de victimă și au fost întocmite chestionarele necesare în cazurile de violență în familie, fiind întocmită ordonanța privind dispunerea expertizei medico-legale. De asemenea, în calitate de contravenient a fost chestionat ***** și a fost întocmit ordin de restricție de urgență, precum și cercetare la fața locului. La fața locului a fost prezent un echipaj al ambulanței și anume ”AMU 966”, care a examinat-o pe *****.

--Raportul de constatare nr.202402P0739 din 01.04.2024.

Prin urmare, reieșind din ansamblul de probe administrate, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond prin care ultima a stabilit că, acțiunile lui ***** corect se încadrează juridic în baza art. 78[1] alin.(1) Cod contravențional, conform semnelor calificative – *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*.

În continuare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2024, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui ***** și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia corect au fost încadrate în temeiul art.78[1] Cod contravențional.

Faptul invocat de recurent precum că nu a aplicat acțiuni violente față de victimă nu pot fi luate în considerație, dat fiind faptul că acesta nu a fost confirmat prin probe pertinente și concludente, or, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, prin probe cercetate în ședință de judecată. Instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza probelor acumulate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată legal și justificat, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul penal relevă că, acțiunile contravenientului ***** întrunesc elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. art.78[1] Cod contravențional al RM, care prevede sancțiune în formă de cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

În conformitate cu art. 30 alin. (1)-(2) Cod contravențional al RM /norma în vigoare la data comiterii faptei contravenționale/ „(1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (3) Termenul special de prescripție a răspunderii contravenționale pentru contravenția, prevăzută la art.78/1 Cod Contravențional este de 18 luni.”

Alin. (5) aceeași norme indică că „Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.”

Potrivit art. 441 Cod contravențional al RM, „(1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenției; b) *se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31*; c) persoana presupusă a fi făptuitor a

decedat, cu excepția cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru același fapt și privitor la aceeași persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru același fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător și nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător."

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de recurs consideră necesar ca ***** să fie liberat de răspundere contravențională în baza art.78[1] Cod contravențional al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere contravențională, or, din momentul comiterii faptei – 30 martie 2024, pînă la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 18 luni, prin urmare, în privința contravenientului *****, sunt aplicabile prevederile art.30 alin. (2) Cod contravențional al RM.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul Penal va admite recursul declarat de ***** împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 13 august 2024, casând hotărîrea parțial, din alte motive, inclusiv din oficiu, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către contravenientul *****.

Se casează parțial hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 13 august 2024în partea prin care, ***** a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru săvîrșirea contravenției, prevăzute de art.78/1 Cod Contravențional și în această parte se pronunță o hotărîre nouă prin care, ***** recunoscut vinovat în săvârşirea contravenţiei, prevăzută de art. 78/1 Cod contravenţional se liberează de pedeapsa aplicată în legătură, cu intervenirea termenului de prescripție, de tragere la răspundere contravențională.

În rest, hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 13 august 2024 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc