Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-2366/2025
4-25135217-12-4-22092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea agentului constatator Roic Tatiana și a reprezentantului SRL „Vento Retail”, Trohin Diana

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința SRL „Vento Retail”, IDNO 1009600044712, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 55C, în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2025, încheiat de Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, persoanei juridice SRL „Vento Retail”, reprezentată de către adm. Boicu Victor, i se impută faptul că la 18.08.2025, ora 03:56, pe str. Liviu Deleanu 6, mun. Chișinău a admis și favorizat tulburarea liniștii pe timp de noapte.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe și anume, cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni de privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Roic Tatiana, în ședința de judecată a solicitat recunoașterea vinovăției SRL „Vento Retail” în fapta imputată, menționând că la solicitarea unei persoane fizice care a solicitat intervenția poliției pe faptul că la benzinărie este gălăgie pe timpul nopții, prin ce se tulbură liniștea publică, s-a efectuat deplasarea la fața locului și s-a stabilit că era gălăgie pe timp de noapte, fiind întocmit proces-verbal pe numele administratorului SRL „Vento Retail”. Totodată, persoanele respective, care emiteau zgomotele , propriu-zis, nu au putut fi audiate, deoarece au introdus date de identitate eronate.

Contravenienta SRL „Vento Retail”, fiind reprezentată de către Diana Trohin, în ședința de judecată, a declarat că nu recunoaște fapta imputată, solicitând încetarea procesului contravențional pornit, pe motivul că nu există nici o probă întru demonstrarea vinovăției persoanei juridice în fapta imputată, or ordinea publică a fost perturbată de către persoane fizice, ceea ce a fost recunoscut de către agentul constatator, care nu a putut identifica cine a perturbat liniștea publică. Totodată, a menționat că, pe timp de noapte, nu este conectată muzica și că este asigurată paza, care menține liniștea în proximitatea benzinăriei.

Audiind părțile, studiind materialele prezentate, instanța de judecată constată că fapta imputată SRL „Vento Retail”, nu și-a găsit confirmare deplină în cadrul ședinței de judecată, din următoarele motive.

Potrivit art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 357 alin. (1) Cod contravențional, tulburarea liniștii în timpul nopții, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acțiuni similare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele

cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Astfel, obiectul juridic al contravenției prevăzută la art. 357 alin. (1) sunt acțiunile ce atențează la ordinea și securitatea publică.

Latura obiectivă a contravenției de tulburare a liniștii publice, se manifestă prin acțiuni, în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, care produc zgomote, cum ar fi cântarea cu voce ridicată, semnalizarea acustică, folosirea cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, și alte acțiuni similare, care duc la tulburarea liniștii.

Latura subiectivă a faptei contravenționale se manifestă prin vinovăție, cu intenție directă, adică făptuitorul își dă seama că încalcă liniștea publică, dar admite în mod conștient săvîrșirea faptei contravenționale ilegale.

Subiect al contravenției descrise poate fi persoana fizică, care a atins vîrsta de 16-18 ani, cît și persoana juridică, în corespundere cu prevederile art. 16, art. 17 alin. (2) Cod contravențional.

Conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani în privința SRL „Vento Retail”, în persoana adm. Boicu Victor, persoanei juridice i se impută faptul că administrația acesteia, a admis și favorizat tulburarea liniștii publice pe timp de noapte.

Astfel, instanța remarcă, că descrierea faptei contravenționale este una generalizată, nefiind individualizate acțiunile concrete ale persoanei juridice prin care ar fi fost tulburat liniștea publică, or norma imputată prevede expres mai multe modalități. Totodată, instanța reține că dispoziția art. 357 al.(1) Cod contravențional nu conține așa acțiuni ca ”admitere” sau ”favorizare ”, indicate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție la descrierea faptei contravenționale.

De asemenea, agentul constatator nu a anexat probe pertinente, veridice și concludente întru demonstrarea acuzației aduse persoanei juridice, or atașarea plângerilor locatarilor din prin preajma benzinăriei nu sunt suficiente întru dovedirea circumstanțelor concrete ale cazului, și anume, care au avut loc la data de 18.08.2025, ora 03:56, nefiind acumulate probe video, audio, declarațiile administrației benzinăriei, cât și a altor martori, care erau la fața locului, la terasa sau barul din incinta acestei stații PECO, or, nivelul zgomotelor acustice, făcute în timpul nopții urmează a fi măsurate la nivelul admisibilității acestora.

Totodată, instanța reține că deși, petiționarul s-a plâns că tulburarea liniștii a avut loc la data de 18.08.2025, la cauză este anexat Procesul-verbal de audiere a acesteia din data de 17.08.2025 (f.d.6), iar declarațiile martorilor Morari Valeriu, Chițanu Maria și Bîzgu Elena au ca referință nu anume data de 18.08.2025, iar în vederea confirmării declarațiilor acestora

În context, instanța accentuează, că înscrisurile prezentate sunt incomplete și nu confirmă integral poziția de acuzare adusă persoanei juridice în baza art. 357 Cod contravențional, ci doar reflectă o situație parțială de nemulțumire a mai multor locatari din adiacentul benzinăriei „Vento Retail" referitor la faptul că, pe timpul nopții se aude gălăgie și muzică, prin ce se tulbură liniștea publică, însă aceste circumstanțe urmau a fi cercetate „in concreto" la data de 18.08.2025, ora 03:56, cine ar fi admis, în mod direct, această gălăgie, prin ce s-a manifestat această tulburare a liniștii publice, or la caz, instanța reține, că prin solicitarea echipajului de poliție, a fost la cererea unei persoane fizice, care de fapt s-a plâns pe acțiunile unei alte persoane fizice, care a agresat-o prin cuvinte necenzurate, nefiind vorba de persoana juridică, iar agentul constatator, a confirmât în cadrul ședinței de judecată, că în privința persoanelor fizice, care tulburau liniștea propriu-zis nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție pe motivul că datele persoanelor fizice respective, nu au putut fi identificate.

În concluzie, instanța constată că, agentul constatator nu a cercetat sub toate aspectele, complet şi obiectiv toate circumstanțele cauzei, nu a evidențiat pe cele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, iar decizia de sancționare a persoanei juridice este una ilegală, fapta imputată nefiind demonstrate în mod absolut, probatoriul administrat fiind unul sec, care trezește dubii, cu o forță probantă redusă în raport cu circumstanțele cazului, care direcționează către inexistența faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În temeiul art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În concluzie, ținînd cont de lipsa semnelor contravenției în acțiunile SRL „Vento Retail" instanța consideră necesar încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 461 – 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința SRL „Vento Retail" prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 12.09.2025 în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**