Dosarul nr. 2-1148/24
2-24122761-24-2-30102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Arapu-Buțco Alina
Grefieri Oxana Nichitin
Cu participarea avocatului Buzu Ana, reprezentantul reclamantului COCA Gheorghe,
Avocatului Tripac Vasile, reprezentantul pîrîtului Coca Mariana
Pîrîtei, Coca Mariana.
a examinat în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de COCA Gheorghe către Coca Mariana privind constarea faptului aflării copilului la tata, scutirea de la plata pensiei de întreținere, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată

Cererea de apel depusă la 24.03.2025, hotărârea întocmită integral la 08 mai 2025.

a constatat:

Poziția și solicitările părții reclamante:

În data de 30 octombrie 2024, reprezentantul reclamantului COCA Gheorghe, avocatul Buzu Ana a înaintat în adresa Judecătoriei Criuleni, sediul Central o cerere de chemare în judecată îndreptată către Coca Mariana cu următoarele solicitări:

- constatarea faptului că, din data de 28.08.2022, locul de trai al copilului minor *****, data naşterii *****, IDNP *****, se află la domiciliul tatălui său, COCA Gheorghe, d.n. *****, IDNP *****, în Republica Federală Germania;

- scutirea reclamantului de la plata restanţei la pensia de întreţinere a copilului minor, *****, data naşterii *****, IDNP *****, încasată în beneficiul pârâtei Coca Mariana, d.n. *****, IDNP: *****, stabilită în baza documentului executoriu nr. 2-632/16 din 17.11.2016 emis de Judecătoria Criuleni, sediul central, acumulată în perioada 28.08.2022-30.10.2024, în mărime de 23712 lei;

- scutirea reclamantului COCA Gheorghe, d.n. *****, IDNP *****, de la plata pensiei de întreţinere a copilului minor *****, data naşterii *****, IDNP *****, încasată în beneficiul pârâtei Coca Mariana, d.n. *****, IDNP: *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 17.11.2016, din data depunerii prezentei cereri în instanţa de judecată;

- încasarea din contul pârâtei Coca Mariana, d.n. *****, IDNP: ***** în beneficiul reclamantului COCA Gheorghe, d.n. *****, IDNP *****, pensia pentru întreţinerea

copilului minor *****, data naşterii *****, IDNP *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2500,00 lei lunar, din data depunerii prezentei cereri în instanţa de judecată până la atingerea majoratului de către copilul minor;

- încasarea din contul pârâtei Coca Mariana, d.n. *****, IDNP: *****, în beneficiul reclamantului COCA Gheorghe, d.n. *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată, care se compun din taxa de stat în mărime de 250 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică.

În motivarea acțiunii înaintate s-a menționat asupra faptului că, la data de 19.11.1995, COCA Gheorghe şi Coca Mariana s-au căsătorit, înregistrând în acest sens căsătoria la primăria *****, r-nul Criuleni, act de căsătorie nr. 05. Din căsătoria celor doi, a rezultat copilul minor *****, data naşterii *****.

Din motivul neînţelegerilor permanente dintre soţi, prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 30.01.2014 (dosar nr. 2-747/14), s-a dispus: *desfacerea căsătoriei încheiată între Coca Gheorghe şi Coca Mariana, înregistrată la data de 19 noiembrie 1995 la Primăria *****, r-nul Criuleni, act cu nr. 05. Determinarea locului de trai al minorului *****, născut la ***** la domiciliul mamei.*

Ulterior, la data de 17.11.2016, s-a emis Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central (dosar nr. 2-632/16), prin care s-a dispus: *încasarea de la Coca Gheorghe, născut la data de 18 martie 1983, domiciliat în s. *****, r-nul Criuleni, în beneficiul lui Coca Mariana pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, născut la data de ***** în sumă de 912 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată- 29 iunie 2016 până la majoratul copilului.*

În urma emiterii Hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul central din 17.11.2016 (dosar nr. 2-632/16), a fost eliberat titlul executoriu nr. 2-632/16, care a fost investit spre executare la executorul judecătoresc Scorici Lilia.

Ţine să menţioneze reprezentantul reclamantului că, pe parcursul timpului, în relaţia „mamă-fiu" au apărut mai multe tensiuni şi divergenţe. Pârâta Coca Mariana nu-şi executa obligaţiile părinteşti, avea un comportament nepăsător, indiferent şi agresiv în raport cu copilul minor *****. Astfel, circumstanţele enunţate au dus la manifestarea de către copilul minor a dorinţei de a-şi schimba domiciliul cu tatăl său, care locuieşte momentan în *****.

Respectiv, din data de 28.08.2022 şi până în prezent, ***** locuieşte/se află cu traiul la tatăl său Coca Gheorghe, care domiciliază în *****. Momentan copilul minor ***** este elev în clasa a IX-a în cadrul şcolii secundare „*****", cu forma de studii/specialitatea- şcoala secundară integrată, treapta secundară I.

Mai indică avocatul că, COCA Gheorghe este singurul care contribuie la creşterea, întreţinerea şi educaţia copilului minor *****. Respectiv, obligaţia de întreţinere a copilului minor de către Coca Gheorghe, în calitate de debitor al întreţinerii este executată direct prin intreţinerea *„de facto"* a copilului minor *****.

Motivul înaintării prezentei acţiuni îl constituie domicilierea efectivă din data de 28.08.2022 a copilului minor ***** cu tatăl său, COCA Gheorghe care îşi execută obligaţia de întreţinere prin întreţinerea *„de facto"* a copilului minor, circumstanţă ce duce la *scutirea/eliberarea reclamantului de la plata restanţei la plata pensiei de întreţinere pentru perioada 28.08.2022-prezent, precum şi scutirea/eliberarea*

reclamantului de la plata pensiei de întreţinere, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 17.11.2016 (dosar nr. 2-632/16), precum şi comportamentul absolut iresponsabil şi ignorat al pârâtei Coca Mariana faţă de copilul său minor, în contextul în care se eschivează de la acordarea ajutorului material pentru educareaşi întreţinerea acestuia.

În atare conjunctură, din data de 28.08.2022, toată responsabilitatea educării şi creşterii copilului minor ***** aparţine, totalmente reclamantului COCA Gheorghe, care activează în calitate de muncitor în domeniul producerii în cadrul Persoana Service AG&CO KG.

A mai ţinut să menţioneze avocatul faptul că, din data de 28.08.2022 şi până în prezent, ***** locuieşte/se află cu traiul la tatăl său, COCA Gheorghe, care domiciliază în *****, fapt confirmat prin confirmarea oficială a înregistrării cu viza de reşedinţă din 28.08.2022, confirmarea oficială privind modificarea vizei de reşedinţă din 18.07.2023, certificatul cu privire la înregistrarea la viza de reşedinţă, eliberată de către Administraţia sectorului Lichtenberg, 10360 Berlin, la data de 01.08.2024.

Din data de 28.08.2024, ***** este înregistrat cu viza de reşedinţă în *****, unde domiciliază cu tatăl, COCA Gheorghe. Potrivit confirmării oficiale a înregistrării cu viza de reşedinţă, eliberată de către Autoritatea de evidenţă a populaţiei, Administraţia sectorului Marzahn-Hellersdorf, Berlin, *la data de 28.08.2022, ***** s-a înregistrat cu viza de reşedinţă la adresa: 12687 Berlin Marzahj-Hellersdorf, str. Maerkische Alee 280, et. 7*, unde domicilia împreună cu tatăl său.

Ulterior, potrivit confirmării oficiale privind modificarea vizei de reşedinţă, eliberată de către autoritatea de evidenţă a populaţiei, Administraţia sectorului Pankow, Berlin, *la data de 18.08.2023, ***** şi Coca Gheorghe, s-au înregistrat cu viza de reşedinţă la adresa: Berlin, 13059, Lichtenberg, str. Schweriner Ring 34, et. 5.*

Cu privire la încadrarea copilului minor ***** la studii în Republica Federală Germania, avocatul a comunicat că, odată cu schimbarea domiciliului copilului minor cu tatăl său şi înregistrarea vizei de reşedinţă în Republica Federală Germania, COCA Gheorghe a solicitat administraţiei raionale *****, Departamentul Şcoală şi Sport înscrierea copilului minor la studii.

Astfel, iniţial ***** a început să frecventeze gimnaziul Tagore, cu adresa: Stella Hasse 25, 12687 Berlin, în clasa de integrare, până în martie 2024.

Ulterior, începând cu data de 07 martie 2024, ***** a fost înmatriculat în cadrul Şcolii secundare „*****”, cu forma de studii/specialitatea- şcoala secundară integrată, treapta secundară I, fapt confirmat prin certificatul privind frecventarea şcolii, eliberat de către Şcoala secundară „*****”.

Respectiv, momentan copilul minor ***** este elev în clasa a IX-a, în cadrul şcolii secundare „*****”, situată în Republica Federală Germania, str. *****, cu forma de studii/specialitatea- şcoala secundară integrată, treapta secundară I.

Consecutiv, ***** din data de 21.08.2023, este membrul clubului sportiv Wartenberger SV şi frecventează antrenamentele de fotbal. Contribuţia lunară în mărime de 15,00 Euro se achită conform statului fie trimestrial, fie semestrial, fie anual la data de

15 a trimestrului/semestrului/anului, faptul dat fiind dovedit prin confirmarea calităţii de membru, eliberată de Consiliul de Conducere al ***** la data de 18.07.2024.

A mai ţinut să accentuze avocatul că, circumstanţele expuse supra, por fi confirmate şi prin declaraţia notarială legalizată de către Secretarul Ambasadei Republicii Moldova în Republica Federală Germania, dna Elena Bajurea-Ostrofeţ din 08.08.2024, potrivit căreia, copilul minor ***** declară următoarele:

*„- În perioada 28.08.2022-18.07.2023, am locuit cu tatăl meu- Coca Gheorghe în Republica Federală Germania, or. *****.*

*- Ulterior, în perioada 18.07.2023 şi până în prezent, locuiesc cu tatăl meu- Coca Gheorghe, în Republica Federală Germania, or. *****.*

- Din data de 28.08.2022, mă aflu la întreţinerea exclusivă a tatălui meu- Coca Gheorghe, el este singurul care se ocupă de creşterea şi întreţinerea mea.

- Declar faptul că, doresc să locuiesc în continuare cu tatăl meu, Coca Gheorghe."

Astfel, solicită constatarea faptului că, copilul minor *****, din data de 28.08.2022, se află cu traiul la domiciliul tatălui său, COCA Gheorghe, bazându-se pe prevederile art. 281 alin. (1) şi (2) din Codul familiei. Ori, de constatarea acestui fapt depinde eliberarea/scutirea reclamantului de la plata restanţei la pensia de întreţinere a copilului minor *****, stabilită în baza documentului executoriu nr. 2-632/16 din 17.11.2016 emis de Judecătoria *****, sediul central, acumulată în perioada 28.08.2022-30.10.2024 în mărime de 23712 lei, care în calitate de debitor al întreţinerii, şi-a executat obligaţia de întreţinere a copilului minor, prin întreţinerea *„de facto"* a acestuia.

Cu privire la capătul de cerere privind scutirea/eliberarea reclamantului de la plata restanţei la pensia de întreţinere a copilului minor, reprezentantul reclamantului a indicat următoarele.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central (dosar nr. 2-632/16), s-a dispus *încasarea de la Coca Gheorghe în beneficiul lui Coca Mariana pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, născut la data de ***** în sumă de 912 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată- 29 iunie 2016 până la atingerea majoratului copilului*.

În urma emiterii Hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul central din 17.11.2016, a fost eliberat titlul executoriu nr. 2-632/16, care a fost investit spre executare la executorul judecătoresc Scorici Lilia. Ulterior, din data de 28.08.2022, ***** şi-a schimbat locul de trai la domiciliul tatălui, care locuieşte în Republica Federală Germania, aflându-se la întreţinerea exclusivă a acestuia.

Astfel, odată cu schimbarea domiciliului copilului minor ***** cu tatăl său, COCA Gheorghe s-au schimbat şi circumstanţele care au stat la baza emiterii Hotărârii Judecătoriei *****, sediul central din 17.11.2016.

Potrivit Hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul central din 17.11.2016, a fost dispusă *încasarea de la Coca Gheorge, în beneficiul lui Coca Mariana pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, în sumă de 912 lei lunar,* deci scopul dispunerii încasării sumei de 912 lei a fost cu titlul de întreţinere a copilului minor, scop care la caz, a fost realizat de către COCA Gheorghe, în calitate de debitor al întreţinerii.

Respectiv, obligaţia de întreţinere a copilului minor, de către COCA Gheorghe, în calitate de debitor al întreţinerii a fost executată direct prin întreţinerea *„de facto”* a copilului minor *****.

Susţine reprezentantul reclamantului că, deşi din data de 28.08.2022, în calitate de debitor al întreţinerii, COCA Gheorghe şi-a executat obligaţia de întreţinere a copilului minor prin întreţinerea *„de facto”* a copilului minor, pârâta Coca Mariana nu a renunţat la executarea documentului executoriu, cu încetarea procedurii de executare, fapt pentru care solicită instanţei de judecată, în temeiul art. 58 alin. (1), 74, 105 alin. (2), în coraborare cu Codul familiei, scutirea/eliberarea reclamantului Coca Gheorghe de la plata restanţei la pensia de întreţinere a copilului minor *****, încasată în beneficiul pârâtei Coca Mariana, stabilită în baza documentului executoriu nr. 2-632/16 din 17.11.2016 emis de Judecătoria Criuleni, sediul central, acumulată în perioada 28.08.2022-30.10.2024 în mărime de 23 712 lei.

Ori, în cazul în care reclamantul COCA Gheorghe nu ar fi scutit de restanţa acumulată în perioada 28.08.2022-30.10.2024, perioadă în care ***** s-a aflat *„de facto”* la întreţinerea debitorului întreţinerii, se va admite starea de fapt şi de drept în care reclamantul va fi impus atât la suportarea integrală a sarcinii de întreţinere a copilului minor, cât şi la obţinerea unei înbogăţiri nejustificate de către Coca Mariana, în urma dezavantajului suferit de către COCA Gheorghe, în situaţia în care ultimul nu este unicul titluar al **obligaţiei de întreţinere** a copilului minor, circumstanţe care ar contravin e interesului superior al copilului.

Cu privire la capătul de cerere privind scutirea reclamantului COCA Gheorghe de la plata pensiei de întreţinere a copilului minor *****, încasată în beneficiul pârâtei Coca Mariana, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central, avocatul a invocat următoarele aspecte.

Prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17.11.2016, (dosar nr. 2-632/16), s-a dispus: *încasarea de la Coca Gheorghe, în beneficiul lui Coca Mariana pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, în sumă de 912 lei, lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată- 29 iunie 2016 până la majoratul copilului.*

În urma emiterii Hotărârii, a fost eliberat titlul executoriu cu nr. 2-632/16, care a fost investit cu formulă executorie. Însă, din data de 28.08.2022. ***** locuieşte/se află cu traiul la tatăl său, Coca Gheorghe, exprimându-şi dorinţa de a locui în continuare cu acesta, fapt dovedit prin Declaraţia notarială legalizată de către Secretarul Ambasadei Republicii Moldova în *****, dna Elena Bajurea-Ostrofeţ din 08 iulie 2024.

Respectiv, odată cu schimbarea domiciliul copilului minor, prin domicilierea efectivă a copilului minor cu tatăl său, COCA Gheorghe, *obligaţia de întreţinere* a copilului minor, este executată direct de către COCA Gheorghe, prin întreţinerea *„de facto”* a copilului minor, circumstanţă care, în temeiul art. 110 Codul familiei, duce la scutirea/eliberarea reclamantului de la plata pensiei de întreţinere, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 17 noiembrie 2016, dosar 2-623/16.

Ori, în cazul în care ar fi menţinută starea în care reclamantul ar fi impus la achitarea pensiei de întreţinere a copilului minor, ulterior faptului domicilierii copilului minor cu

acesta, se va admite starea de fapt şi de drept în care reclamantul va fi impus atât la suportarea integrală a sarcinii de întreţinere a copilului minor, cât şi la obţinerea unei îmbogăţiri nejustificate de către Coca Mariana, în urma dezavantajului suferit de către COCA Gheorghe, în situaţia în care ultimul nu este unicul titular al *„obligaţiei de întreţinere”* a copilului minor, circumstaţe care contravin interesului superior al copilului minor.

Cu privire la capătul de cerere privind încasarea din contul pârâtei Coca Mariana în beneficiul reclamantului COCA Gheorghe cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 250,00 lei li cheltuielile de asistenţă juridică, partea reclamantă a făcut trimitere la prevederile art. 82, 96 alin. (1^1), 166 CPC.

Prin încheierea din 01.11.2024, instanța a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 27.01.2025, orele 10:00, cu expedierea în adresa pârâtei Coca Mariana a copiei cererii înaintate cu anexe, care potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei cu nr. DS8011933290AS, a recepționat trimiterea poștală. (f.d.51).

În cadrul primei şedinţe de judecată, reprezentantul pârâtei Coca Mariana, avocatul Vasile Tripac, a solicitat amânarea şedinţei, pentru prezentarea probelor relevante cauzei. Astfel, instanţa a admis cererea înaintată de către reprezentantul pârâtei şi a amânat şedinţa de pregătire a cauzei pentru data de 27 februarie 2025, orele 11:30.

Ulterior, în data de 20.02.2025, din partea pârâtei, prin intermediul reprezentantului acesteia, a fost depusă o referință pe marginea acțiunii civile respective.

Poziția pârâtei expusă prin referință:

Coca Mariana a menționat faptul că, cu conţinutul cererii de chemare în judecată şi acţiunile înaintate de către reclamant, dânsa a luat cunoştinţă şi nu este de acord cu circumstanţele de fapt indicate în cererea de chemare în judecată şi anume cu următoarele argumente: „*că, pe parcursul timpului, în relaţia mamă-fiu au apărut mai multe tensiuni şi divergenţe. Pârâta Coca Mariana nu-şi executa corespunzător obligaţiile părinteşti, avea un comportament nepăsător, indiferent şi agresiv în raport cu copilul minor *****. Circumstanţele enunţate au dus la manifestarea de către copilul minor a dorinţei de a-şi schimba domiciliul cu tatăl său, care locuieşte permanent în Republica Federală Germania.”*

Susţine pârâta că argumentele invocate supra nu corespund adevărului şi nu se confirmă prin probe, ori pe perioada cât copilul s-a aflat cu domiciliul la mama, ***** avea rezultate înalte la învățătură şi o purtare exemplară, avea rezultate bune la fotbal, se antrena cu echipele de fotbal din s. ***** şi *****.

Decizia ca copilul minor să treacă cu domiciliul la tatăl COCA Gheorghe, a fost una colegială şi necondiţionată pentru binele copilului de a face studii peste hotare. Respectiv, Coca Mariana a eliberat procura respectivă la data de 28.08.2022 pe o perioadă de un an. Iniţial, ***** pe perioada 28.08.2022-18.07.2023 a locuit la sora sa *****, copilul comun al părţilor.

Invocă pârâta că nu este de acord cu pct-le 5 şi 6 din cererea de chemare în judecată. Conform încheierii executorului judecătoresc, chiar şi cu excluderea şi scutirea lui COCA Gheorghe de a achita pensia de întreţinere pe perioada 28.08.2022- prezent, adică 26 luni, ce *constituie 23712 lei, ultimul mai are restanţe la plata pensiei alimentare pentru*

perioada cât copilul s-a aflat la întreţinerea mamei în sumă de 24724 lei, adică pentru o perioadă de 27 de luni.

De asemenea, cu pretenţia reclamantului privind încasarea pensiei de întreţinere lunar în sumă de 2500,00 lei nu este de acord, deoarece consideră că este o sumă exagerată şi nu este probată sau argumentată.

Făcând trimitere la prevederile art. 74 alin. (3) din Codul familiei, pârâta Coca Mariana a menţionat că, reclamantul COCA Gheorghe nu a intervenit cu o propunere de a soluţiona chestiunea dată pe cale amiabilă.

La fel, potrivit certificatului nr. 175 din 13.12.2024, Coca Mariana este angajata întreprinderii S.R.L. „Codru Fashion" din data de 01.09.2022, din care cauză ultima pledează ca pensia de întreţinere să îi fie stabilită în mărime de ¼ din toate veniturile sale.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasată în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa de judecată, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Chiar şi în cazul în care instanţa de judecată va decide de a stabili cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă fixă, este de menţionat că, potrivit pct. 5 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr. 4 din 15.04.2013, *la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, instanţele judecătoreşti urmează să ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, precum informaţia eliberată de către Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil, care este o informaţie publică de care urmează să se folosească instanţa de judecată.*

Mai indică Coca Mariana şi asupra faptului că nu este acord să achite cheltuielile de judecată pentru serviciile avocatului în mărime de 6000,00 lei, care sunt exagerate şi nici suma de 2300 lei pentru serviciile de traducere, ori COCA Gheorghe nu a înaintat o cerere prealabilă sau o propunere de soluţionare pe cale amiabilă a problemelor ce se examinează în cadrul şedinţei de judecată.

În susţinerea poziţiei expuse în referinţă, partea pârâtă a prezentat un certificat cu nr. 175 din 03.12.2024, prin care se atestă locul de muncă al Marianei Coca, înscrisuri pricind transferuri băneşti de pe contul Marianei Coca, copii ale diplomelor pe numele lui ***** şi copii a corespondenţei purtată pe reţelele de socializare, (f.d. 59-76).

În cadrul ședinței de examinare, reprezentantul reclamantului, avocatul Buzu Ana a declarat că susține acțiunea înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta și solicită admiterea acesteia. În fapt, la data de 19.11.1995, COCA Gheorghe şi Coca Mariana s-au căsătorit, înregistrând căsătoria la primăria *****. Ulterior, din căsătoria acestora a rezultat copilul minor *****, a.n. *****. Din motivul neînţelegerilor permanente dintre soţi, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 30.10.2014, s-a dispus desfacerea căsătoriei, iar la data de 17.11.2016 a fost emisă hotărârea Judecătoriei Criuleni, prin care s-a dispus încasarea de la COCA Gheorghe în beneficiul lui Coca Mariana pensia pentru întreţinerea copilului minor *****. În urma emiterii hotărârii date, a fost emis titlul executoriu care a fost pus în executare la

executorul judecătoresc Lilia Scorici. Ceea ce ţine de capătul de cerere privind constatarea faptului că din data de 28 august 2022, copilul minor ***** se află cu tatăl său, COCA Gheorghe în Republica Federală Germani, a menţionat că pe parcursul timpului, atunci când ***** domicilia cu mama sa, au apărut anumite divergenţe între mamă şi fiu, fapt ce a determinat copilul minor să aleagă de a locui în continuare cu tatăl său. Respectiv, prin prisma art. 63 alin. (1^1) Codul familiei, în cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani, alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Astfel, prin prisma articolului dat, copilul minor în vârstă de 15 ani a ales să locuiască în continuare cu tatăl său, confirmată prin înscrisurile anexate la cerere.

Un alt aspect este faptul că din anul 2022, mama Coca Mariana nu a contribuit cu absolut nimic la creşterea şi întreţinerea copilului minor, adică reclamantul a fost singurul care a contribuit şi contribuie la creşterea şi întreţinerea copilului minor. Având în vedere faptul că din data de 28.08.2022 copilul de facto şi de iure a locuit cu tatăl său, chestiunea dată l-a eliberat pe COCA Gheorghe de obligaţia de a achita în beneficiul lui Coca Mariana suma pensiei de întreţinere a copilul minor. La executorul judecătoresc Scorici Lilia a fost depusă o cerere, prin care s-a solicitat ca dnei să calculeze din momentul în care copilul minor a început a locui cu tatăl său şi până în momentul depunerii cererii în instaţa de judecată şi dnei a comunicat că reclamantul, în perioada dată a acumulat o restanţă în sumă de 23712 lei. În cazul neadmiterii acestui capăt de cerere de către instanţa de judecată, s-ar produce o ingerinţă în drepturile fundamentale atât ale reclamantului, cât şi ale copilului minor, fiindcă atâta timp cât COCA Gheorghe nu ar fi avut posibilitatea să achite pensia, ar fi avut de suferit doar copilul minor.

În ceea ce ţine de capătul de cerere privind scutirea reclamantului COCA Gheorghe de la plata pensiei de întreţinere a copilului minor ***** încasată în beneficiul pârâtei Coca Mariana stabilită prin hotărârea Judecătoriei ***** din 17.11.2016, din data depunerii cererii în instanţa de judecată, la fel, avocatul a indicat că, copilul minor din data de 28.08.2022 locuieşte cu tatăl său- COCA Gheorghe. Respectiv, odată cu schimbarea domiciliului copilului minor, prin domicilierea efectivă a copilului cu tatăl său, obligaţia de întreţinere a copilului minor este stinsă, în ceea ce ţine de executarea titlului executoriu.

Cu privire la capătul de cerere privind încasarea de la Coca Mariana în beneficiul reclamantului COCA Gheorghe a pensiei de întreţinere a copilului minor ***** în sumă bănească fixă în sumă de 2500,00 lei, a menţionat că obligaţia de întreţinere a unui copil este guvernată atât de mamă, cât şi de tată. Respectiv, ambii părinţi trebuie să contribuie financiar la creşterea şi întreţinerea copilului. Având în vedere faptul că la moment, copilul ***** are vârsta de 15 ani, fiind elev în clasa a 9-a, există anumite cheltuieli pentru creşterea şi întreţinerea acestuia şi reieşind din informaţia furnizată de către Biroul Naţional de Statistică, pentru anul 2023, minimul de existenţă pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, în mediul rural, constituia suma de 3542,10 lei. Astfel, având în vedere informaţia respectivă, pentru a nu fi lezate drepturile fundamentale ale copilului minor, solicită încasarea pensiei de întreţinere în sumă de 2500 lei lunar. Deşi partea pârâtă a anexat la materialele cauzei un certificat cu privire la faptul că este angajată în câmpul muncii, totuşi nu a fost prezentată informaţia privind salariul lunar al

pârâtei Coca Mariana. Copilul minor este elev în clasa a 9-a în cadrul şcolii secundare, însă nu cunoaşte cât costă şcoala.

La întrebările instanţei, reprezentantul reclamantului a menţionat faptul că, COCA Gheorghe la moment activează în Republica Federală Germania, însă la materialele cauzei nu a fost anexată dovada veniturilor ultimului, deoarece nu constituie o probă care o eliberează pe pârâtă. Nu poate comunica care este venitul lunar al reclamantului în RF Germania, deoarece chestiunea dată nu a fost clarificată. Cu privire la cheltuielile suportate de către reclamant, este vorba numai despre hrană, apă, servicii comunale şi ele deja depăşesc suma prezentată de către Biroul Naţional de Statistică. Nu consideră că un om pentru a trăi are nevoie de o sumă mai mică de 2500 lei, fiindcă pentru serviciile medicale, pentru frecventarea şcolii, pentru îmbrăcăminte, este nevoie de bani. În perioada cât copilul se află cu tatăl său, din 28.08.2022, mama nu a contribuit deloc la creşterea şi întreţinerea lui, aşa invocă reclamantul COCA Gheorghe. Din câte cunoaşte, din această perioadă, copilul minor a revenit numai o singură dată în Republica Moldova şi anume în vara anului 2024, în luna august.

La întrebările reprezentantului pârâtei, reprezentantul reclamantului a comunicat că până la plecarea copilului minor în Germania, tatăl copilului COCA Gheorghe avea restanţă la plata pensiei de întreţinere, potrivit încheierii executorului judecătoresc Scorici Lilia. În afară de COCA Gheorghe, în Germania mai este şi fiica părţilor, însă nu cunoaşte sigur. Din partea dnei Coca Mariana în adresa dnei ***** *****, au fost transferate anumite sume de bani, însă aceste transferuri nu le susține că ar proba faptul că au fost efectuate în beneficiul copilului minor *****.

Pârâta Coca Mariana, în cadrul şedinţei de judecată a comunicat că nu este adevărat ceea ce invocă COCA Gheorghe, ori dânsa a avut grijă de copilul minor *****. Transferurile băneşti dânsa le efectua prin intermediul fiicei sale, ***** *****, deoarece aşa îi era comod şi sunt şi capturi de ecran ale discuţiilor purtate cu fiica. Prima perioadă pe lângă bani, trimitea şi pachete de acasă, cu diverse produse alimentare cu autocarele, deoarece locul său de muncă este situat la Gara de Sud şi îi era convenabil astfel să trimită pachetele. Acele pachete le primea fiica, *****, pentru că COCA Gheorghe a comunicat că nu are nevoie de nimic. Deja, din momentul depunerii acţiunii în instanţa de judecată, pentru că ştia că urma să prezinte probe, a efectuat transferuri pe mobile-banking şi a rugat copii dacă doresc să depună o careva declaraţie cu privire la faptul că din perioada de când ***** se află în Germania, într-adevăr au primit ajutor de la mama şi ambii au fost de acord. După ce a aflat şi COCA Gheorghe despre aceste discuţii, a sunat-o pe fiică şi i-a comunicat să nu mai primească bani de la mama sa. După ce deja fiica nu mai dorea să primească banii, a intenţionat să efectueze transferuri prin Moneygram, dar băiatul nu putea primi banii, din motiv că nu avea împlinită vârsta de 18 ani. Astfel, a rugat feciorul să indice o persoană majoră să ridice banii şi fiul l-a indicat pe Niţa Ion, căruia i-a expediat banii.

La întrebările reprezentantului pârâtei, pârâta a comunicat că nu a fost niciodată o mamă rea. De asemenea, a încercat să meargă la executorul judecătoresc, pentru a-l scoate de la plata pensiei de întreţinere, însă din motiv că COCA Gheorghe a acumulat

restanţe la plata pensiei de întreţinere, executorul judecătoresc a comunicat că nu este posibil fără prezenţa pârâtului.

Referitor la punctul cinci din cererea de chemare în judecată și anume încasarea din contul pârâtei în beneficiul lui Coca Gheorghe a sumei fixe a câte 2500 lei lunar, este de acord parțial și anume este de acord să achite o sumă mai mică decât cea solicitată, așa precum și achita până la moment, dat fiind faptul că primeşte un salariu lunar în mărime de 7000 lei.

La fel, nu este de acord să achite cheltuielile suportate de către reclamantul COCA Gheorghe vis a vis *de acțiunea înaintată, deoarece discutând cu ultimul acesta i-a comunicat că nu va avea careva pretenții de ordin material față de dânsa în cazul în care îi va permite fiului Coca Mihai să plece cu dânsul în Germania*, iar acum s-a pomenit cu o cererea de chemare în judecată, când au avut posibilitatea să o soluționeze de sine stătător fără a se adresa în instanța de judecată.

La întrebările instanţei, pârâta a comunicat că copilul ***** s-a aflat la creşterea şi întreţinerea sa până la 28.08.2022, când copilul a plecat în Germania. Cea care a insistat cel mai mult ca fiul să meargă în Germania, a fost fiica ***** *****, care la fel, locuieşte în Germania şi a spus că este în beneficiul copilului. *Prima adresă unde a fost înregistrat copilul a fost la domiciliul fiicei, care deţine bunul imobil în chirie pe o perioadă de 25 de ani prin contract de locaţiune*. Până la plecarea fiului *****, COCA Gheorghe nu locuia cu fiica, ci în altă parte, *iar când fiul a mers în Germania, iniţial la fiică pe o perioadă de un an, apoi a trecut cu traiul la tatăl său, deoarece primeşte alocaţie şi trebuia să stea la locuinţa socială care le-a fost acordată, pentru costuri mai mici la chirie*. *COCA Gheorghe primeşte alocaţii din partea statului German pentru că este divorţat şi are la întreţinere un copil minor, astfel primeşte o alocaţie în sumă de 350 Euro şi o altă alocaţie în sumă de 570 Euro, iar fiica i-a comunicat că acum urmează să mai solicite încă o alocaţie.* Procura a semnat-o pe un an, pentru ca iniţial să vadă cum se va acomoda copilul, dacă se poate adapta şi ulterior, COCA Gheorghe nu a mai solicitat nici o procură. Cu fostul soţ, nu menţine legătura şi nu comunică, deja de când a fost depusă cererea, au schimbat câteva mesaje.

În perioada cât copilul s-a aflat la tatăl său, *dânsa a contribuit întotdeauna pentru întreţinerea copilului, fie cu produse alimentare, fie cu bani.*

La întrebările reprezentantului reclamantului, pârâta a comunicat că din anul 2022, copilul minor ***** a revenit vara trecută în Moldova, însă prin video, se văd foarte des. A comunicat că ultimul transfer pentru întreţinerea fiului minor ***** a fost prin intermediul Moneygram de 50 Euro, în februarie, după ce COCA Gheorghe i-a interzis fiicei să mai primească careva bani. Anterior, din noiembrie până în prezent, a efectuat transferuri băneşti prin mobile-banking pe numele lui Coca *****.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul pârâtei, avocatul Vasile Tripac a comunicat că susţine cele menţionate de către clienta sa.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților la proces asupra acțiunii depuse, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, și ținând cont de mijloacele probatorii

prezentate instanței, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată înaintată de COCA Gheorghe către COCA Mariana este întemeiată, urmând a fi admisă parţial, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit înscrisurilor atașate la dosar, se constată că, prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 30.01.2014 (dosar nr. 2-747/14), s-a dispus: *desfacerea căsătoriei încheiată între Coca Gheorghe şi Coca Mariana, înregistrată la data de 19 noiembrie 1995 la Primăria *****, r-nul Criuleni, act cu nr. 05. Determinarea locului de trai al minorului *****, născut la ***** la domiciliul mamei.*

La momentul înaintării acțiunii ținînd cont că copilul *****, avea vîsta de doar șase ani, respectiv având în vedere și vârsta minorului și pentru dezvoltarea minorului s-a dispus ca acesta să locuiască cu mama, deci la domiciliul mamei, aici instanța la acel moment s-a ghidat de prevederile art.38 alin. (1) și (2) lit.d) din Codul familiei.

Astfel, cert se poate de deduce că din anul 2014, ***** a locuit cu mama, pînă la împlinirea vîstei de 14 ani, într-un cuvînt s-a aflat la creșterea deplină și întreținerea lui Coca Mariana pînă la 28 august 2022.

Faptul dat se deduce din acea circumstanță că Coca Mariana ulterior divorțului în anul 2016 a inițiat o acțiune civilă cu privire la încasarea pensiei de întreținere, iar această cerere a fost îndreptată împotriva lui Coca Gheorghe, deoarece ultimul nu participa la întreținerea copilului comun.

Or, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 17 noiembrie 2016, s-a dispus încasarea de la COCA Gheorghe în beneficiul Marianei Coca, pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, a.n. *****, în sumă de 912 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată- 29.06.2016 și până la majoratul copilului.

Faptul că Coca Gheorghe nu a acordat întreținere copilului minor, din momentul separării se atestă și prin încheierea executorului judecătoresc Scorici Lilia privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere din 23.10.2024, din care se deduce că debitorul/reclamant oare o restanță totală la plata pensiei de întreținere în mărime de 48436,19 lei. Iar din data de 22.08.2022 pînă în prezent octombrie 2024, restanța ultimului fiind de 23712 lei, deci 26 luni *912 lei.

De asemenea, din spusele părților a mai fost constatat ceea ce nu a fost negat că la insistența surorii sale, a fiicei care deja era stabilită în Germania, și unde activa tatăl

minorului, însă care locuia separat de fiica sa, ***** a plecat pentru studii în Germania, data de 28.08.2022.

Partea pîrîtă a mai comunicat că a întocmit o declarație/procură pe un an de zile, prin care și-a dat acordul și a permis minorului să locuiască în statul German, întru a vedea dacă ultimul se va încadra în sistemul de învățămînt pentru continuarea studiilor. Această procură a fost eliberată lui Coca Gheorghe.

Confirmarea oficială a înregistrării vizei de reședință, demonstrează faptul că la data de 29.08.2022, ***** s-a înregistrat cu viză de reședință în Germania, Berlin, sector Marzahn-Hellersdorf, (f.d.23). Ceea ce vine se atestă expunerile părții pîrîte că inițial copilul a fost înregistrat la locuința închiriată de sora sa, ***** ***** unde și a locuit timp de un an.

De asemenea, o altă confirmare oficială privind modificarea vizei de reședință, atestă faptul că COCA Gheorghe și *****, s-au înregistrat cu viză de reședință în Germania, Berlin, Lichtenberg în data de 18.07.2023, (f.d.25-27), la fel, ce vine să atestă declarațiile pîrîtei că după un an de zile, ***** a trecut cu traiul la tatăl său.

De asemenea, cert se atestă că și la data examinării acestui litigiu, ***** locuiește în Republica Federală Germania, la tatăl său Coca Gheorghe, la adresa de domiciliu din or. *****, fapt care nici nu a fost negat de partea pîrîtă, atîta timp cît copilul său s-a încadrat în învățămînt și își dorește să continue studiile în Republica Federală Germani, ceia ce îi va oferi minorului o învățătură și pregătire profesională.

Prin urmare, instanța cu referire la cerința părții reclamante prin care solicită să fie constatat faptul că din data de 28.08.2022 locul de trai al copilului se află la domiciliul tatălui, urmînd a fi respinsă din considerentul că *****, la data de 28.08.2022, deși nu a avea împlinită vîrsta de 14 ani, acesta a fost atinsă la data de *****, totuși se atestă că cu acordul ambilor părți a fost determinat ca ultimul urmînd a locui în Republica Federală Germania, unde se afla și tatăl său, în acest sens urmînd a fi reținute declarațiile pîrîtei, care nu au fost negate de parte reclamantă în partea dată. Iar ca urmare a împlinirii vîrstei de 14 ani în data de 22.12.2028, reținînd prevederile art.63^1 din Codul Familiei, copilul a fost în drept să-și aleagă cu cine din părinții să-i să domicilieze în continuare.

De asemenea, potrivit articolului 40 din Codul civil, domiciliul minorului în vârstă de până la 14 ani este la părinții săi sau la acel părinte la care locuiește permanent.

În concluzie, faptul dat a fost constatat și nu a fost negat de părți că alegerea minorului odată cu obținerea capacității de exercițiu restrânse, a fost de a locui în continuare alături de tatăl său, iar întru constatarea faptului dat nu este necesară emiterea unei hotărîri judecătorești.

Mai mult, în toată această perioadă partea pîrîtă nu a înaintată vreo cerere prin care ar fi solicitat înapoierea copilului. Or, Coca Mariana a acceptat poziția copilului de a locui și a -și continua studiile în Republica Federală Germania, ori potrivit certificatului privind frecventarea școlii, se confirmă faptul că, *****, a.nn. *****, frecventează școala secundară nr. 14 ***** din 07.03.2021 și o va frecventa în mod planificat până pe data de 31.07.2025. Acesta frecventează clasa 9-a, cu forma de studii/specialitate- Școala secundară integrată, treapta secundară I, (f.d.43-45).

Referitor la cerințele părții reclamante de a fi scutit de la plata restanței la pensia de întreținere pentru copil pentru perioada 28.02.2022-30.10.2024 și din data depunerii cererii în judecată 30.10.2024, aceasta cerință instanța o consideră una întemeiată din considerentele ce succed.

Așa precum s-a reținut supra și nu a fost negat de partea pîrîtă, cert din actele cauzei a fost stabilit că ***** din data de 28.08.2022 este plecat și domiciliază în Republica Federală Germană la tatăl, Coca Gheorghe.

Instanța învederează că subiectele raporturilor de dreptul familiei au o anumită calitate izvorâtă din raporturile personale nepatrimoniale și patrimoniale care apar din căsătorie, rudenie, adopție și raporturile asimilate de lege, sub anumite aspecte cu raporturile de familie în scopul ocrotirii și întăririi acesteia.

Subiecte ale raporturilor juridice familiale sunt persoanele fizice participante la aceste relaţii.

Persoanele fizice participante la raporturile juridice familiale au calităţi deosebite, reglementate de lege în fiecare caz concret ca soţi, părinţi, copii, adoptatori, tutori, curatori. Una şi aceeaşi persoană poate avea calitatea de subiect în diferite raporturi juridice: soţ - în raportul de căsătorie, părinte - în raportul dintre părinţi şi copii, frate sau soră - în raportul de rudenie etc.

Premisa necesară pentru ca o persoană să participe la raporturile juridice familiale este ca ea să posede capacitatea juridică familială. Capacitatea juridică familială, ca şi capacitatea juridică civilă, este alcătuită din capacitatea de folosinţă şi capacitatea de exerciţiu a persoanei

Capacitatea de folosinţă în dreptul familiei este capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii familiale. Conţinutul capacităţii de folosinţă în dreptul familiei se exprimă prin: a) capacitatea de a încheia o căsătorie - ceea ce este un drept subiectiv pe care orice persoană îl are atunci cînd întruneşte condiţiile de fond pentru încheierea ei; b) capacitatea de a avea drepturi personale şi patrimoniale de soţi – o posibilitate egală pentru toate persoanele care au încheiat o căsătorie; c) capacitatea de a avea dreptul la desfacerea căsătoriei pentru fiecare dintre soţi în cazul când viaţa de familie a devenit pentru el imposibilă; d) capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii în privinţa atestării provenienţei copilului; e) capacitatea de a avea dreptul pentru înfăptuirea actului juridic de adopţie şi a dobândi drepturile şi obligaţiile ce reies din acest act juridic; f) capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii ce reies din instituţia tutelei şi curatelei.

Capacitatea de exerciţiu – aceasta fiind determinată ca aptitudinea persoanei de a dobândi prin fapta proprie şi de a exercita drepturi subiective concrete, de a-şi asuma personal obligaţii familiale şi de a le executa. Conform art. 26 Codul Civil această capacitate de exerciţiu deplină apare odată cu împlinirea vârstei de 18 ani.

Capacitatea de exerciţiu în dreptul familiei se manifestă ca aptitudinea de a încheia acte juridice familiale, cu scopul de a crea sau înceta raporturi juridice familiale (încheierea căsătoriei, încuviinţarea adopţiei), a realiza drepturile personale şi patrimoniale şi îndeplini obligaţiile familiale.

Particularitatea capacităţii de exerciţiu în dreptul familiei este că ea apare concomitent cu elementele capacităţii de folosinţă şi există concomitent cu aceasta, ceea ce prezintă capacitatea juridică familială.

Actele juridice familiale, având un caracter personal, de regulă, nu pot fi efectuate prin reprezentare. În realizarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor familiale cu conţinut patrimonial, nu întotdeauna este necesară capacitatea de exerciţiu, deoarece aici poate fi folosită reprezentarea.

Astfel, drepturile şi obligaţiile familiale pot fi împărţite în două categorii: 1) care pot lua naştere, înceta şi pot fi realizate doar prin acţiune personală a celora cărora le aparţin aceste drepturi şi unde este imposibilă completarea capacităţii de exerciţiu care lipseşte (aceste cazuri sunt expres prevăzute de lege, de exemplu, încheierea căsătoriei, actul juridic de încuviinţare a adopţiei, stabilirea tutelei, curatelei etc); 2) care pot fi exercitate personal de cel căruia îi aparţin drepturile sau cu ajutorul altor persoane care îl reprezintă (reprezentarea copilului minor de către părinţi, adoptatori, tutori).

Obligaţia legală de întreţinere dintre părinţi şi copii este reglementată de Codul familiei inserat în Titlul IV, Capitolul 12, „Obligația de întreținere dintre părinți și copii”.

Conform art. 74 alin.(1) din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie aparţine în egală măsură atât mamei, cât şi tatălui copilului care sunt indicaţi în certificatul de naştere al copilului.

Este de menționat că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului

Așa cum s-a enunțat supra în raporturile dintre părinţi şi copiii lor minori, obligaţia legală de întreţinere are ca obiect asigurarea mijloacelor pentru educarea, învăţătura şi pregătirea lor profesională, ori doar în asemenea cazuri educaţia primită va promova cultura sa generală şi îi va da putinţă să-şi dezvolte, în condiţii egale, aptitudinile, judecata individuală şi simţul răspunderii morale şi sociale şi să devină un membru util al societăţii.

Dreptul copilului la educaţie este asigurat prin faptul că legislaţia impune părinţilor acest drept ca o obligaţie, iar în cazul lipsei părinţilor dreptul la educaţie este asigurat de către autoritatea tutelară. Asigurarea acestor cheltuieli este pusă pe seama părinţilor, care au obligaţia de întreţinere, reglementată de legislaţie.

În mod obişnuit, părinţii asigură copiii în limita mijloacelor financiare de care dispun în mod benevol. În caz că întreţinerea nu este prestată benevol, părinţii sunt impuşi la plata întreţinerii.

În esenţă, acesta este cel mai principal drept patrimonial al copilului - dreptul de a primi întreţinerea de la părinţii săi.

Or, a întreţine o persoană înseamnă a-i asigura existenţa. Obligaţia de întreţinere are ca obiect prestarea a tot ceea ce este necesar traiului: alimente, locuinţă, îmbrăcăminte, medicamente, îngrijirea sănătăţii, care toate la un loc formează cuprinsul noţiunii de întreţinere în înţelesul ei general.

Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri a instanţei judecătoreşti.

Respectiv, COCA Mariana, anterior litigiului în cauză și-a valorificat dreptul în interesul copilului minor, iar în baza hotărîrii judecătorești din 17.11.2016 a fost dispusă încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, de la Coca Gheorghe în beneficiul lui Coca Mariana un cuantum de 912 lei, începînd cu 29.06.2016, până la atingerea de către copil a vîrstei majoratului.

În speță, se reține că perioada de întreținere fiind una determinată, deoarece întreținerea dată este o obligație prevăzută de lege, iar această perioadă determinată stabilită de lege, prin care debitorii obligaţiei de întreţinere sunt părinţii, iar creditorii întreţinerii date sunt copiii acestora de vârstă minoră și durează până la vârsta de 18 ani a copiilor.

Acest fapt fiind expus în norma art.111 alin. (2) lit.a) din Codul Familiei care stipulează că plata pensiei de întreţinere, în baza hotărârii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile - atingerii de către copil a vârstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vârsta de 18 ani.

Respectiv, pe tot parcursul perioadei date, debitorii obligaţiei de întreţinere sunt datori să ofere grija şi întreţinerea cuvenită copiilor lor, care sunt exemplificate prin acordarea de către primii a suportului material şi spiritual necesar unei dezvoltări normale şi menţinerii unei bune stări a sănătăţii.

Nu în ultimul rînd în aspectul menționat instanța va statua că pensia de întreține a fost solicitată de către Coca Mariana, deoarece ultima a divorțat de Coca Gheorghe, s-a separat de acesta, iar prin hotărîrea instanței care a devenit definitivă și irevocabilă se rezumă că copilul a fost determinat la locul aflării mamei, respectiv acesteia i s-a încredințat de a avea grijă de copilul său și de a-i asigura acestuia condițiile necesare pentru dezvoltarea fizică, cognitivă, emoțională și morală, în special o locuință, alimentație și îmbrăcăminte, precum și de a asigura accesul copilului la educație și asistență medicală.

Totodată din materialele cauzei se reține că COCA Mariana a pus spre executare titlul executoriu, iar prin încheierea executorului judecătoresc Scorici Lilia a fost intentată procedura de executare, iar prin încheierea din 23.10.2024 a fost stabilită o

restanță la plata pensiei de întreținere pentru perioada de pînă la 28.08.2022, cînd copilul a trecut cu traiul la Coca Gheorghe – avea o restanță de **24724,19 lei**, iar procedura de executarea nu a putut fi încetată, din considerentul că ultimul avea o restanță la plata pensiei de întreține.

Aici instanța va considera veridice declarațiile părții pîrîte care a comunicat că odată ce copilul minor și-a schimbat domiciliul și a rămas să locuiască cu tatăl său, dînsa a solicitat executorului de a retrage documentul de la executare, însă a fost informată de executorul judecătoresc că încetarea poate avea loc doar atunci când va fi stinsă creanța la plata pensiei de întreținere.

În același timp, în cadrul examinării cauzei nominalizate cu certitudine a fost stabilit că copilul *****, începând cu 28 august 2022, și pînă în prezent se află în grija reclamantului și dânsul continue să participe la educația, precum și la asigurarea întreținerii, feciorului său, fapte și stări de lucruri care nu au fost negate de pîrîtă.

Așadar, instanța va reține că dinamica relațiilor dintre COCA Mariana și COCA Gheorghe, deși poate și este una tensionată, dar va enunța că relația sau tensiunile dintre foștii părinți nu trebuie să influențeze relația dintre copil și fiecare părinte.

Așa cum părintele la care nu stă copilul are dreptul de a ține legătura cu el, tot astfel părintele la care locuiește copilul are obligația de a facilita această legătură. Cu precădere, va mai menționa că în cazurile cînd copilul este învățat de părintele cu care stă mai mult să se îndepărteze de celălalt părinte- cercetătorii au stabilit că, trăind într-un mediu ostil cu privire la părintele care nu are custodia, copilul poate fi afectat de sindromul alienării parentale.

Astfel, că este de sarcina ambilor părinți de a soluționa orice problemă ivită pe cale amiabilă, întru a nu afecta emoțional și pisihic copilul, din cauza neînțelegerilor părinților săi.

Deci, în urma celor redate supra se constată că odată ce copilul se află la locul de domiciliere a tatălui, mama acestuia Coca Mariana comunică mereu cu acesta, inclusiv anul precedent în vacanța de vară copilul s-a aflat la domiciliul mamei, se constată de instanță că ***** nu se află la locul de domiciliere a mamei precum a dispus instanța prin hotărîrea din 2016, doar pînă la 28.08.2022, Coca Gheorghe – avea o restanță de **24724,19 lei**, la plata pensiei de întreține.

Aici instanța va statua că pensia de întreținere este a copilului chiar dacă o încasează un părinte, ori acesta este reprezentantul său legal, ceea ce îl face îndreptățit să solicite pensia de la celălalt părinte și tot el va decide cum va fi cheltuită, fapt rezultat din dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul familiei, că părinţii sînt reprezentanţii legali ai copiilor lor şi acţionează în numele lor în relaţiile cu toate persoanele fizice şi juridice, inclusiv în autorităţile administraţiei publice şi instanţele judecătoreşti, fără a avea nevoie de împuterniciri speciale.

În schimb art. 57 alin. (1) și (3) din Codul familiei, reglementează drepturile patrimoniale ale copilului, stipulînd că copilul este proprietar al veniturilor obţinute, al bunurilor primite în dar, moştenite sau dobîndite într-un alt mod, şi al tuturor

bunurilor procurate din mijloacele lui. Copilul nu are drept de proprietate asupra bunurilor părinţilor, iar părinţii - asupra bunurilor copiilor, excepţie făcînd dreptul la moştenire şi dreptul la întreţinere. Părinţii şi copiii care locuiesc împreună posedă şi folosesc bunurile fiecăruia dintre ei de comun acord.

Conform art. 105 alin. (1) și (2) din Codul familiei prevede că dacă între părți a fost încheiat contract privind plata pensiei de întreținere, atunci debitorul întreţinerii va putea fi scutit de plata restanţei la pensie de întreţinere sau această restanţă poate fi micşorată, cu excepţia cazurilor cînd pensia se plăteşte copiilor minori și al doilea caz, dacă starea materială şi familială a debitorului întreţinerii face imposibilă lichidarea restanţei la pensia de întreţinere, instanţa judecătorească, la cererea acestuia, în baza unor motive temeinice, este în drept să-l elibereze de plata restanţei respective sau s-o micşoreze.

În același sens, potrivit art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Astfel, făcând aplicarea textelor legale menţionate supra, incidente în speţă, rezultă că, deși pe caz există o hotărîre definitivă și irevocabilă cu privire la încasarea pensiei de întreținere și la determinarea domiciliului, însă din cele expuse și statuate infra, sunt stabilite alte circumstanțe, care fac temeinică pretențiile formulate de reclamant întru a solicita scutirea de la plata pensiei de întreținere începînd cu 28.08.2022, odată ce cert s-a menționat că din din această dată copilul minor locuiește la locul aflării tatălui său, COCA Gheorghe. Încît, începînd cu această perioadă -pînă la ziua pronunțării hotărîrii, COCA Gheorghe singur a exercitat acea obligație de educare, îngrijire, inclusiv întreținere ce se referă la traiul de zi cu zi al copilului, care includ cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, școală, sporturi, hobbyuri, vacanțe, etc.

Or, obligația de întreținere este obligația de a avea efectiv grijă de cele necesare creșterii și educării copilului. Pensia de întreținere este transpunerea obligației de întreținere într-o sumă de bani ce se plătește de părintele ce nu poate avea grijă efectiv de copil, zi de zi, din varii motive, care se achită doar de părintele care nu locuiește cu copilul. Părintele care locuiește cu copilul nu plătește pensie de întreținere, el prestând obligația de întreținere în natură, zi de zi.

Aici, instanța va mai învedera că pensia de întreținere este un drept al copilului iar părintele care are copilul în grijă nu poate renunța. Debitorul pensiei este părintele care o achită, creditorul este copilul și nu celălalt părinte.

În asemenea circumstanțe, COCA Gheorghe este îndreptățit de acere de a fi scutit de plata pensiei de întreținere.

În ce privește cerința că reclamantul urmează a fi scutit de la plata pensiei de întreținere, inclusiv și din data de punerii cererii, cerința care nu este menționată

perioada pînă cînd, instanța pe segmentul dat va învedera că plata pensiei de întreţinere, în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti, încetează odată cu atingerea de către copil a vîrstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vîrsta de 18 ani

La data examinării cauzei copilul are împlinită vîrsta de 14 ani, dar nu are împlinită vîrsta de 18 ani.

La momentul actual, într-adevăr acesta se află în îngrijirea lui COCA Gheorghe, însă odată cu împlinirea vîrstei de 14 ani, COC Mihail, poate alege ori cînd în perioada de pînă la 18 ani, cu care dintre părinți ar dori să locuiască, și respectiv situația pînă la împlinirea majoratului aduce schimbări substanțiale, iar în cazul dat întru a nu îngrădi drepturile copilului de a beneficia de întreținere, aceasta urmează a fi dispusă pe toată perioada aflării lui ***** la tatăl său, COCA Gheorghe.

Ce ține de ultima cerință înaintată din cererea de chemare în judecată în ce privește încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor de la COCA Mariana în beneficiul lui COCA Gheorghe în mărime de 2500 de lei lunar, instanța consideră că această cerință urmînd a fi respinsă.

Conform art. 74 din Codul Familie enunţăc că (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

(2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

(3) *Dacă **lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor**, **pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească**, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

Dînd citire dispoziţiei supra enunțate rezultă că pentru a înainta acțiune și a solicita încasarea pensiei de întreține pentru copil, partea trebuie să probeze că a eşuat încheierea unui contract între părți cu privire la acest aspect și că părintele nu participă la întreţinerea copilului.

Pe cînd în urma examinării cauzei, instanța reține că partea înaintând pretenția dată nu a probat că s-ar fi adresat cu solicitare către pîrîtă de a încheia un contract pe segmentul dat și că aceasta nu ar fi participat la întreținerea copilului din data cînd ultimul a plecat pentru continuarea studiilor în Republica Federală Germană.

Ba din contra, Coca Mariana a enunțat că primul an copilul ***** a locuit la sora sa ***** *****, ulterior a trecut cu traiul la tatăl său, a trecut cu traiul la COCA Gheorghe, deoarece ultimului ulterior de către statul German i-a fost alocată locuință socială, pentru care achită costuri mai mici la chirie.

De asemenea, în cadrul examinării cauzei s-a mai stabilit că Coca Gheorghe primește și alocație de la statul German pentru că este divorțat și are la întreținere un copil minor în sumă de 350 Euro, precum și mai beneficiază de o altă alocație de 570 Euro, iar la moment urmează să mai solicite și o altă alocație de care poate beneficia din partea statului German, inclusiv acesta este și încadrat în cîmpul muncii, cu un salariu stabil, pe care reprezentantul reclamantului nu a dorit a-l comunica instanței.

Concomitent, cu acest fapt nu s-au putut determina care sunt costurile pentru chirie și servicii comunale, care sunt cheltuielile pe lună ale reclamantului la întreținerea minorului și că partea pîrîtă nu contribuie la aceste cheltuieli.

Or, deși în acțiune și în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului a enunțat că pîrîta nu a contribuit și nu contribuie la întreținerea copilului de cînd ultimul se află la locul de trai a lui COCA Gheorghe, totuși partea pîrîtă a reușit să probeze că efectuat transferuri bănești pentru întreținerea minorului acestea fiind anexate la materialele cauzei f.d.71, 76, 66-70. Totodată în această perioadă pe lîngă bani, trimitea și pachete de acasă, cu diverse produse alimentare, prin intermediul autocarelor. Faptul că COCA Gheorghe nu dorea să le accepte, cunoscând că vin din partea lui COCA Marina, este o inconștiență a acțiunilor sale în coraport cu copilul care se află în grija sa.

Această declarație a pîrîtei, vine să convergă versiunea reprezentantului reclamantului, și prin faptul că dacă COCA Mariana nu ar fi participat în această perioadă la întreținerea copilului, lui ***** I s-ar fi încălcat drepturile şi interesele legitime ale copilului, inclusiv prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către mamă a obligaţiilor de întreţinere, educaţie şi instruire.

În cazul dat nu avem prezentate date informații, cereri din partea lui ***** că s-ar fi adresat de sine stătător autorităţii tutelare locale/teritoriale pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime, iar de la vîrsta de 14 ani – instanţei judecătoreşti, prin care ar fi solicitrat întreținere din partea mamei care nu i-ar fi oferit-o din perioada de cînd se află la domiciliul tatălui, drept prevăzut de art.53 alin. (5) din Codul familiei.

În concluzie, COCA Mariana a probat că prestează întreținere copilului minor.

Subsecvent instanța va mai reține că pîrîta a probat că salariul său este de 7000 de lei, iar partea reclamantă nu a probat care sunt veniturile sale lunare, care este suma totală a alocațiilor primite lunar și care sunt cheltuielile suportate pentru copil, ce ar fi putut oferit instanței de a răspunde proporționalității cuantumului solicitat. Aici urmînd a se mai menționa că pensia dispusă anterior spre încasare de la COCA Gheorghe în beneficiul lui COCA Mariana era de 912 lei, care la ziua de azi constituie în jur de 48 Euro, iar reclamanta efectua transferuri reclamantului, în cuantumul sumei date, ba mi mult uneori aceste transferuri aveau și sume majorate.

Instanța va lua în considerație și un alt aspect odată ce copilul a ales să locuiască cu tatăl, mama anterior vîrstei de 14 ani a oferit o declarație în acest aspect tatălui, care nu a înaintat pretenții și nu s-a îngrijorat la acel moment că ar avea nevoie de contribuție suplimentară din partea mamei, se poate deduce cert că reclamantul a acceptat în mod expres și tăcit că de unul singur îi va asigura întreținerea directă a lui *****, în pofida celui fapt că în toată această perioadă mama a contribuit la întreținerea minorului.

Cu referire la cerința reclamantului, privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată a stabilit următoarele.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se

compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În această ordine de idei, fiindcă legalitatea și temeinicia cererii de chemare în judecată, pe parcursul examinării cauzei, nu a fost demonstrată, iar scutirea de la plata pensiei de întreținere nu-i poate fi imputată pîrîtei, instanța se află în imposibilitate și lipsită de temei să admită cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, ori instituția menționată se aplică doar în cazul câștigului de cauză.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea.

Se scutește Coca Gheorghe de la pala pensiei de întreținere achitate în beneficiul lui Coca Mariana, pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 17.11.2016, **dosar nr. 2-632/16 (24-2-1452-29062016)** începând cu perioada de 28.08.2022 și pe toată perioada cât copilul se va afla la tatăl său.

În rest, pretențiile în care s-a solicitat constatarea faptului aflării copilului la tata, scutirea de la plata pensiei de întreținere de la data pronunțării hotărârii, deci până la atingerea vârstei de majorat, dispunerea încasării pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată , se resping, ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Arapu-Buțco Alina

Copia veridică
Judecător Arapu-Buțco Alina