Dosarul nr. 2-367/25
Număr atribuit prin PIGD nr.2-25037176-21-2-20032025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 octombrie 2025 oraşul Cimişlia

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
preşedinte de şedinţă, judecător Brînza Andrei
grefier Oboroceanu Tatiana
cu participarea:
reprezentantului reclamantei, avocatul Cojocaru Andrei
În lipsa:
Reclamantei Sulă Veronica, pîrîtului Sulă Sergiu, procedură de citare legală respectată,

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cojocaru Andrei, în interesele reclamantei Sulă Veronica către Sulă Sergiu cu privire la partajul averii comune în devălmăşie

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 20 martie 2025 avocatul Cojocaru Andrei, în interesele reclamantei Sulă Veronica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sulă Sergiu cu privire la partajul averii comune în devălmăşie.

În motivarea cererii a indicat că, la 01 februarie 2005 reclamanta a încheiat căsătoria cu pîrîtul şi a consimţit să poarte numele ultimului. Căsătoria a fost înregistrată de către Primăria Comunei Lipoveni, r-ul Cimişlia, sub numărul de înregistrare 01.

Menţionează, că din viaţa comună au trei copii *****, a.n. *****; *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****.

La data de 22.03.2023, de către Judecătoria Cimişlia, Sediul Central a fost desfăcută căsătoria.

Astfel, la momentul desfacerii căsătoriei nu a invocat pretenţii patrimoniale în speranţa soluţionării lor pe cale amiabilă, pe baza unui acord privind împărţirea bunurilor.

Precizează, că după mai multe discuţii purtate cu pîrîtul privind împărţirea bunurilor pe calea amiabilă, nu s-a reuşit atingerea unui compromis, motiv pentru care a fost nevoită să se adreseze în instanţa de Judecată.

Susţine, că în timpul căsătoriei a dobîndit bunuri proprietate comună în devălmăşie, şi anume:

- casa de locuit individuală cu suprafaţa de ***** m.p., numărul cadastral *****, teren pentru construcţii cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situată în intravilanul r-ul Cimişlia, sat. *****, str. *****, nr.***** cu costul de 40 260 lei;

- teren pentru grădină cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. ***** din r-ul Cimişlia cu costul de 4 611 lei;

- teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. ***** din r-ul Cimişlia, cu costul de 5 227 lei;

- teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-ul Cimişlia, cu costul de 4 638 lei;

- teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-ul Cimişlia, cu costul de 25 951 lei.

Astfel, suma totală al bunurilor imobile constituie 80 687 lei.

Ţinînd cont de principiul egalităţii cotelor-părţi în proprietatea comună în devălmăşie, inserat în art. 26 din Codul Familiei, şi faptul că la întreţinerea sa se află copii minori, dar tata deloc nu participă la întreţinerea lor, părinţii reclamantei sunt pensionari, alt loc de trai ultima nu are, solicită împărţirea bunurilor în felul următor:

Reclamantei să i se atribuie în natură teren pentru construcţii cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** şi casa individuală de locuit cu suprafaţa de ***** m.p., cu numărul cadastral *****, situată în r-ul Cimişlia, sat. *****, str. *****, nr.***** cu costul de 40 260 lei.

Pîrîtului, Sulă Sergiu să i se atribuie în natură teren pentru grădină cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-ul Cimişlia, cu costul de 4 611 lei;

-teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-ul Cimişlia cu costul de 5 227 lei;

- teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-ul Cimişlia, cu costul de 4 638 lei;

- teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-u1 Cimişlia, cu costul de 25 951 lei.

În total bunuri imobile în sumă de 40 427 lei.

Menţionează, că după mai multe discuţii purtate cu pîrîtul privind împărţirea bunurilor pe calea amiabilă, nu s-a reuşit atingerea unui numitor comun. Pîrîtul nu a răspuns în termen propunerii de partajare în baza acordului comun.

Prin cererea respectivă reclamanta solicită admiterea acţiunii, împărţirea bunurilor proprietate comună în devălmăşie ale reclamantei Sulă Veronica şi Sulă Sergiu după cum urmează:

Reclamantei să i se atribuie în natură teren pentru construcţii cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** şi casa individuală de locuit cu suprafaţa de ***** m.p., cu numărul cadastral *****, situată în r-ul *****, sat. *****, str. *****, nr.***** cu costul de 40 260 lei.

Pîrîtului, Sulă Sergiu să i se atribuie în natură teren pentru grădină cu suprafaţa de 0,2428 ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-ul *****, cu costul de 4 611 lei;

-teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-ul Cimişlia cu costul de 5 227 lei;

- teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-ul Cimişlia, cu costul de 4 638 lei;

- teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-u1 Cimişlia, cu costul de 25 951 lei.

În total bunuri imobile în sumă de 40 427 lei.

Încasarea din contul pîrîtului Sulă Sergiu în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată compuse din 400 lei eliberarea procurii, 3 030 lei eliberarea actelor cadastrale, certificate şi extrase, 2 198 lei taxa de stat, 200 lei taxa de timbru şi 5 000 lei serviciile avocatului.

La data de 10 octombrie 2025 reprezentantul reclamantei Sulă Veronica, avocatul Cojocaru Andrei a depus cerere de chemare în judecată privind modificarea acţiunii civile Sulă Veronica către Sulă Sergiu cu privire la împărţirea bunurilor proprietate comună în devălmăşire.

În motivarea cererii a indicat, că în cadrul Judecătoriei Cimişlia se examinează cerere de chemare în judecată înaintată de Sulă Veronica către Sulă Sergiu cu privire la împărţirea bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor după desfacerea căsătoriei. Valoarea acţiunii fiind de 48 690 lei. Taxa de stat în sumă de 2 197,6 lei.

În legătură cu faptul imposibilităţii efectuării a expertizei judiciare de evaluare şi partajare din partea Centrului Naţional de Expertize Judiciare Ministerul Justiţiei al RM.

Astfel prin cererea sus menţionată solicită de a modifica temeiul, obiectul acţiunii şi de a determina cota parte valoare ideală din bunurile imobile şi anume:

- casa de locuit individuală cu suprafaţa de ***** m.p., numărul cadastral *****, teren pentru construcţii cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situată în intravilanul r-l Cimişlia, sat. *****, str. *****, nr.***** cu costul de 40 260 lei;

- teren pentru grădină cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-1 Cimişlia cu costul de 4 611 lei;

- teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-l Cimişlia cu costul de 5 227 lei;

- teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-l Cimişlia cu costul de 4 638 lei;

-teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-1 Cimişlia cu costul de 25 951 lei;

În total bunurile imobile în sumă de 80 687 lei, deţinute în proprietate cu cota parte de 1.0 de către Sula Sergiu şi Sula Veronica, cu atribuirea fiecărui coproprietar ½ cotă parte din bunurile imobile menţionale.

Încasarea de la pîrît Sulă Sergiu în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată compuse din 40 lei eliberarea procurii; 3 030 lei pentru eliberarea actelor cadastrale, certificate şi extrase; taxa de stat în sumă de 2 198 lei şi 5 000 lei serviciile avocaţionale (f.d.82-83).

În cadrul şedinţei de judecată, avocatul **Cojocaru Andrei**, acţionând în interesele reclamantei **Sulă Veronica**, a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia în întregime.

Suplimentar, avocatul a menţionat că, timp de mai mulţi ani după desfacerea căsătoriei dintre reclamantă şi pârât, a fost abordată în repetate rânduri problema partajului averii comune, însă pârâtul **Sulă Sergiu** s-a eschivat constant de la discuţiile pe această temă, invocând lipsa mijloacelor financiare, a timpului sau alte motive.

De asemenea, au fost depuse mai multe cereri adresate pârâtului, care au fost ignorate de către acesta. În acest context, reclamanta a solicitat certificate şi extrase de la oficiul cadastral teritorial, care demonstrează dreptul de proprietate al părţilor, conform bonurilor de plată în original prezentate în cadrul şedinţei de judecată, în sumă totală de **3 030 lei**.

Totodată, având în vedere că reclamanta este încadrată în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova, s-a solicitat perfectarea unei procuri, în sumă de **400 lei**. Taxa de stat a fost calculată în mărime de **2 198 lei**, iar taxa de timbru nu a fost încasată în prezentul litigiu. De asemenea, au fost solicitate cheltuieli pentru serviciile de asistenţă juridică ale avocatului, în sumă de **5 000 lei**. Cheltuielile de judecată au fost legate de eliberarea certificatelor şi extraselor din baza de date a registrului bunurilor imobile. Totodată, bonul care atestă achitarea procurii nu a fost prezentat de către partea reclamantă.

Solicită admiterea acţiunii integral.

Reclamanta Sulă Veronica, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, interesele acesteia fiind reprezentate de avocatul Cojocaru Andrei.

Pîrîtul Sulă Sergiu, în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat, fiind legal înştiinţat despre ora, data şi locul examinării cauzei, potrivit avizului de recepţie DS4100020774AR, citaţia a pentru şedinţa de judecată din 24.10.2025, fost primită contra semnătură la data de 16.10. (f.d.86), nu s-a prezentat, nu a

comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa.

Astfel, instanţa de judecată în temeiul art. 206 alin. (2) din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa participanţilor la proces, fiind respectată procedura de citare legală.

Aprecierea instanţei :

Audiind participanţii la proces, examinând materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cojocaru Andrei, în interesele reclamantei Sulă Veronica către Sulă Sergiu cu privire la partajul averii comune în devălmăşie.

Art. 118 al. (1) Cod de procedură civilă, statuează că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului", iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Norma cuprinsă în art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele cauzei sa stabilit că, părţile au încheiat căsătoria la data de 01 februarie 2005 înregistrată la Primăria comunei Lipoveni din r-ul Cimişlia (f.d.15).

În perioada căsătoriei părţile au dobândit mai multe bunuri, printre care:

- casa de locuit individuală cu suprafaţa de ***** m.p., numărul cadastral *****, teren pentru construcţii cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situată în intravilanul r-ul Cimişlia, sat. *****, str. *****, nr.*****, conform contractului de vînzare cumpărare nr.***** din ***** (f.d.*****-22 verso) şi extras din Registru bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacţiilor eliberat de I.P.ASP ,,Serviciul Cadastral Teritorial Cimişlia cu n***** din ***** situată în r-ul Cimişlia, sat. *****, str. *****, nr.***** (f.d.23);

- teren pentru grădină cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. ***** din r-ul Cimişlia, potrivit contractului de vînzare cumpărare nr.***** din ***** (f.d.*****-22 verso) şi extras din Registru bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacţiilor eliberat de I.P.ASP ,,Serviciul Cadastral Teritorial Cimişlia cu ***** situat în r-ul *****, sat. *****, str. *****, nr.***** (f.d.25);

- teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-ul Cimişlia, potrivit contractului de vînzare cumpărare nr.***** din ***** (f.d.27-28 verso) şi extras din Registru bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacţiilor eliberat de I.P.ASP ,,Serviciul Cadastral Teritorial Cimişlia cu nr.***** din ***** (f.d.33).

- teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-ul Cimişlia, potrivit contractului de vînzare cumpărare nr.***** din ***** (f.d.27-28 verso) şi extras din Registru bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacţiilor eliberat de I.P.ASP ,,Serviciul Cadastral Teritorial Cimişlia cu nr.***** din ***** (f.d.31);

- teren cu destinaţie agricolă cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. ***** din r-ul Cimişlia, potrivit contractului de vînzare cumpărare nr.***** din ***** (f.d.27-28 verso) şi extras din Registru bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacţiilor eliberat de I.P.ASP ,,Serviciul Cadastral Teritorial Cimişlia cu nr.***** din ***** (f.d.29).

În conformitatea art. 20 alin. (3) Codul familiei, sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi. Astfel, la caz, instanţa de judecată reţine faptul că încăperea locativă.

Astfel, la caz, instanţa de judecată reţine faptul că casa de locuit individuală cu suprafaţa de ***** m.p., numărul cadastral *****, teren pentru construcţii cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situată în intravilanul r-ul Cimişlia, sat. *****, str. *****, nr.*****, teren pentru grădină cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. ***** din r-ul *****, terenul agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-ul Cimişlia, terenul agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. *****, r-ul Cimişlia, terenul cu destinaţie agricolă cu suprafaţa de ***** ha, cu numărul cadastral ***** situat în extravilanul sat. ***** din r-ul Cimişlia au fost procurate

în timpul căsătoriei prin contractul de vînzare cumpărar nr. ***** din ***** şi nr.***** din *****, însă, căsătoria a fost desfăcută ulterior prin Hotărîrea Judecătoriei Cimişlia din data de 22 martie 2023 (f.d.17).

Totodată instanţa de judecată reţine faptul că pîrîtul Sulă Sergiu în cadrul examinării cauzei nu a prezentat probe ce ar răsturna prezumţia legală prevăzută de art. 20 alin. (3) Codul familiei.

Potrivit prevederilor articolului 500 alin.(1)-(3) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

Conform prevederilor 543 Cod civil, proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari. Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.

La fel, conform articolului 544 Cod civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelorpărţi (proprietate în devălmăşie). Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă până la proba contrară. Coproprietarii devălmaşi pot atribui bunurilor comune regimul proprietăţii comune pe cote-părţi.

În cauza dată, toate bunurile enumerate au fost dobândite în perioada anului 2018, perioadă în care părţile au fost căsătorite. Pârâtul nu a probat existenţa unor bunuri proprii sau a unor contribuţii exclusive. Prin urmare, acestea se prezumă a fi bunuri comune.

Conform art. 25 alin. (1) Codul familiei, împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. Potrivit alin. (3) aceluiaşi articol, În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

Conform art. 561 alin.(1)-(3) Cod civil, partajul bunului proprietate comună pe cote - părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar. Bunurile care compun o unitate economică, un set sau o altă universalitate a cărei separare îi va reduce valoarea nu vor fi partajate în natură dacă cel puţin unul dintre coproprietari se opune unui asemenea mod de partaj.

Având în vedere imposibilitatea efectuării expertizei judiciare de partaj şi evaluare, precum şi faptul că reclamanta a solicitat, prin cererea modificată, determinarea cotelor ideale, instanţa apreciază că această modalitate de soluţionare este conformă prevederilor legale şi circumstanţelor concrete ale

cauzei.

În consecinţă, instanţa va admite integral acţiunea civilă în partea ce ţine de partajul bunurilor comune în devălmăşie, stabilind dreptul de proprietate al reclamantei Sulă Veronica şi al pârâtului Sulă Sergiu asupra bunurilor imobile menţionate, în cote egale de câte ½ pentru fiecare.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ”*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) şi 11 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. 5 al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor; copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Deasemenea, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, şi alţi factori la discreţia instanţei.

La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 2197,60, conform ordinului de încasare din 20.03.2025 (f.d.2) şi taxa de timbru în sumă de 200 lei, conform confirmării de achitare a notei de plată din 20.03.2025 (f.d.2a).

Instanţa de judecată menţionează, că reclamanta pe parcursul examinării prezentei cauze, a fost reprezentată de către avocatul Cojocaru Andrei, în baza mandatului avocaţial seria MA nr. 1901918 din 07.03.2025 (f.d.1).

Drept dovadă a achitării serviciilor juridice a avocatului în mărime de 5 000 lei în prezentul proces, reclamanta a prezentat bonul de plată seria DAA nr. 44279290 din 07.03.2025 (f.d.46).

În ceea ce priveşte cheltuielile aferente eliberării procurii în sumă de 400 lei, instanţa constată că reclamanta nu a prezentat niciun document justificativ care să confirme achitarea acestei sume. Simpla invocare a cheltuielii, în lipsa unei dovezi scrise, nu poate servi drept temei pentru admiterea pretenţiei respective.

Instanţa mai reţine, că partea reclamantă a solicitat încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 030 lei, prin care a reprezentant costul eliberării actelor cadastrale, certificatelor şi extraselor din Registrul bunurilor imobile.

Potrivit art. 94 şi art. 96 din Codul de procedură civilă, pot fi puse în sarcina părţii care a pierdut procesul doar acele cheltuieli de judecată care sunt necesare pentru examinarea şi soluţionarea cauzei concrete, fiind efectuate exclusiv în legătură directă cu litigiul dedus judecăţii.

Examinând natura actelor invocate, instanţa constată că extrasele din Registrul bunurilor imobile, certificatele cadastrale şi alte acte similare nu au caracter exclusiv procesual, acestea fiind documente cu valoare juridică generală,

care atestă situaţia juridică a bunurilor şi pot fi utilizate nu doar în cadrul prezentului litigiu, ci şi în alte proceduri judiciare sau extrajudiciare, inclusiv în faţa altor instanţe, autorităţi publice ori în cadrul unor eventuale tranzacţii civile.

Totodată, instanţa constată că obţinerea acestor documente nu este determinată în mod exclusiv de necesitatea prezentului proces, întrucât reclamanta avea şi are interesul legitim de a deţine aceste acte în vederea exercitării şi protejării dreptului său de proprietate, independent de existenţa litigiului privind partajul bunurilor comune.

În acest context, instanţa apreciază că cheltuielile suportate pentru eliberarea actelor cadastrale, certificatelor şi extraselor nu pot fi calificate drept cheltuieli de judecată indispensabile soluţionării prezentei cauze, în sensul art. 94 şi art. 96 din Codul de procedură civilă, întrucât acestea nu au fost efectuate exclusiv pentru acest dosar şi nu sunt limitate în utilizarea lor la prezentul litigiu.

Prin urmare, instanţa conchide că pretenţia reclamantei privind încasarea sumei de 3 030 lei cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea actelor cadastrale, certificatelor şi extraselor este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Conform art. 19, 20, 25,26 din Codul Familiei, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată.

Se partajează bunurile proprietate comună a soţilor Sulă Veronica şi Sulă Sergiu, în două părţi egale, cu atribuirea în proprietate lui Sulă Veronica şi Sulă Sergiu, cîte ½ cotă-parte ideală din casa de locuit individuală cu suprafaţa de ***** m.p., cu nr.cadastral *****, teren pentru construcţii cu suprafaţa de ***** ha, cu nr.cadastral *****, situată în intravilanul ***** str.***** nr.*****, r-l.*****, cu costul de 40 260 lei; terenul pentru grădină cu suprafaţa de ***** ha, cu nr.cadastral *****, cu costul de 4611 lei; teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu nr.cadastral *****, cu costul de 5227 lei; teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu nr.cadastral *****, cu costul de 4638 lei; teren agricol cu suprafaţa de ***** ha, cu nr.cadastral *****, cu costul de 80687lei; situate în extravilanul ***** r-l.*****.

Se încasează de la pîrtîtul Sulă Sergiu în beneficiul reclamantei Sulă Veronica suma de 2197,60 lei pentru achitarea taxei de stat; suma de 200 lei pentru achitarea taxei de timbru, suma de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică a avocatului, iar în total suma de 7397,60 lei (şapte mii trei sute nouăzeci şi şapte lei, 60 bani).

În rest, pretenţiile privind încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei