Dosarul nr. 5r-2106/2024
PIGD: 4-24064809-12-5r-14062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefieri Glazunov Liuba și Isac Svetlana

În lipsa:
Petiționarului Stăvilă ***** -citat legal.
Agentului constatator al INSP, Ambroci Ion- citat legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Stăvilă *****, a.n. *****, IDNP: *****domiciliat în r-nul ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și a deciziei de sancționare din*****, întocmit în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La 05.06.2024, Stăvilă ***** prin intermediul Poștei Moldovei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din*****, întocmit în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități contravenționale, ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare pentru faptul că la***** ora 0***** conducînd mijlocul de transport ”***** ***** a ignorat prevederile pct. 11 lit. (f) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat la trecerea de pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului nu a cedat trecerea legală a pietonului la trecerea de pietoni, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 238 alin. (3) Cod contravențional.
2. În motivarea contestației, a indicat că cu decizia agentului constatator nu este de acord și o consideră ilegală, neîntemeiata și fără suport juridic. A mai menționat că, agentul constatator l-a identificat prin permisul de conducere, care nu este un act de identitate. A solicitat declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare.
3. Petiționarul Stăvilă *****, în ședința de judecata fiind citat legal, nu s-a prezentat, ultimul la înaintarea contestației a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
4. În ședința de judecată agentului constatator al INSP, Ambroci Ion, la fel, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

5. *Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă Stăvilă ***** pasibilă admiterii, din următoarele considerente.*
6. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
7. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță *Stăvilă ***** și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și a deciziei din*****, în termenii stabiliți de lege.
8. Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
9. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
12. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
13. Se reține că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.
14. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

15. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din*****, întocmit în privința lui Stăvilă *****.
16. În şedinţa de judecată s-a stabilit că la data de*****, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ambroci Ion, a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina lui Stăvilă *****, pretinsa contravenție prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****. Iar, potrivit învinuirii formulate, la data de*****, o*****Stăvilă *****, conducînd automobilul de model ***** ***** conducătorul de vehicul este obligat la trecerea de pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului nu a cedat trecerea legală a pietonului la trecerea de pietoni, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare.
17. **Concomitent, instanța de judecată reține că la materialele cauzei nu au fost anexate careva material probatoriu in susținerea celor stabilite și fixate în procesul verbal cu privire la contravenție.**
18. Articulul 425 alin. (2) din Codul contravenţional, relatează că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
19. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Stăvilă ***** în comiterea contravenției incriminate. Astfel, materialul contravențional este compus din foaia de titlu, procesul-verbal cu privire la contravenție.
20. Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către Stăvilă *****, existând doar poziția, apreciată de instanță ca subiectivă, a agentului constatator, or contravenientul nu este de acord cu contravenția imputată.
21. Astfel, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.
22. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.
23. Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional,

persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

24. Tot, în acest context, potrivit art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
25. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
26. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
27. Astfel, instanța de judecată reține că, în cauză nu s-au adus probe convingătoare că, Stăvilă ***** la***** ora *****aflîndu-se în ***** nu a respectat pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere.
28. Conform jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces. Drept consecință, prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este aplicabilă și în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern și atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale.
29. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârșit-o și nevinovăția acesteia.
30. Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.
31. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
32. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
33. Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este lipsită de rezonabilitate și plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de a admite contestația de a anula decizia de sancționare și

de a înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile petiționarului a faptului contravenției. Și pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția făptuitorului.

34. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.
35. Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.
36. În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este întemeiată și urmează a fi admisă cu anularea decizie de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.
37. În conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1), lit. a) 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de Stăvilă ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din*****, întocmite în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

Se anulează decizia de sancționare din***** inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** întocmit în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, prin care Stăvilă ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei și 5(cinci) puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Stăvilă ***** în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA