Dosarul nr. 1-18/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 martie 2025 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Natalia Carabet
Cu participarea:
Procurorului Vasile Buzilă
Avocatului Igor Șcheau
Inculpatul Gheorghe Secrieru

Examinând în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

Secrieru Gheorghe* **,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul Leova, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, fără antecedente penale, nesupus serviciului militar, ne angajat oficial în câmpul muncii,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 05.02.2025 – 19.03.2025.
Procedura de citare legal executată.
Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. La 09 ianuarie 2025, aproximativ ora 23:40 min., Secrieru Gheorghe *****, nefiind deţinător al permisului de conducere, acţionând cu intenţie, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările prejudiciabile, încălcând prevederile pct.10) subpct.2) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere în conformitate cu care „*Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi la cererea poliţistului este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*” şi pct. 14) lit. a) în conformitate cu care „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă*

reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", conducând motocicleta de model „*****", fără numere de înmatriculare, pe una din străzile s. *****, r-nul Leova, a fost stopat de către colaboratorii Serviciului Patrulare a Secţiei Securitate Publică a Inspectoratului de Poliţie Leova, unde în cadrul verificării actelor, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost supus testării cu aparatul etilotest de model „Drager 6820", prin care s-a stabilit, potrivit tichetului nr. 1451 din 09.01.2025, ora 23:50 min., concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,69 mg/1, indici care depăşesc limitele de alcool admisibile.

2. La data de 29 ianuarie 2025, la inițiativa învinuitului, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de idecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal şi ţinând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, ajungând la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume:

- categoria pedepsei: amendă;
- mărimea pedepsei convenite: 2500 unități convenționale.
- modul de executare a pedepsei: executarea pedepsei stabilite cu amendă.

Inculpatul Secrieru Gheorghe *****, în ședința de judecată, a declarat că, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului cât și înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, este de acord cu pedeapsa și susține în continuare acordul încheiat, se căiește de cele comise.

3. Prin acțiunile sale intenționate, *Secrieru Gheorghe* *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere.*"

4. Comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat:

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 14.01.2025(f.d.8);
- Informaţia telefonică din 09.01.2025, ora 23:50 min.(f.d. 9);
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 09.01.2025(f.d.10);
- Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 09.01.2025, ora 23:50, la care este anexat Tichetul Drager nr. 1451 din 09.01.2025, ora 23:50, pe numele cet. Secrieru Gheorghe, a.n.*****(f.d.11);
- Ordonanţă de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 15.01.2025(f.d.12);
- Proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 10.01.2025, cu tabel fotografic(f.d.13-14);
- Holograma din baza de date „eData Systems", potrivit căruia se atestă faptul că cet. Secrieru Gheorghe ***** nu deţine permis de conducere a mijloacelor de transport(f.d.15);
- Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-95C, seria C 0637680(f.d.17);
- Copia certificatului de calibrare nr. 3502(f.d.18);

- Certificat nr. 34/17-6845 din 02.10.2024, eliberat agentului superior Tudor Caraman ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic de tip Drager 6810, Drager 6820, Drager 7510(f.d.19);

- Ordonanţă de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 15.01.2025(f.d.20);

- Copia adeverinţei pentru mijlocul de transport importat nr. 0710696, motocicleta ANDES AD200-27(f.d.21);

- Proces-verbal de audiere a martorului Caraman Tudor Gheorghe din 16.01.2025(f.d.26-27);

- Proces-verbal de audiere a martorului Smochină Daniel Tudor din 17.01.2025(f.d.28-29);

- Proces-verbal de audiere a martorului Ţîcău Veaceslav Veaceslav din 20.01.2025(f.d.30-31);

- Răspunsul oficial al ASP nr.13 din 21.01.2025(f.d.33);

- Proces-verbal de ridicare din 20.01.2025(f.d.35);

- Proces-verbal de cercetare a obiectului din 20.01.2025(f.d.36);

- Ordonanţă de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 20.01.2025, prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict un DVD-R cu înregistrări video(f.d.37).

5. Instanța de judecată notează că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din 29 ianuarie 2025, încheiat între procurorul în Procuratura raionului Leova, Vasile Buzilă și învinuitul Secrieru Gheorghe, asistat de apărătorul Igor Șcheau, în urma negocierilor s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința lui Secrieru Gheorghe, și anume pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c.(f.d.65-70).

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi respectiv are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, prevede pedeapsa amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal: „Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.”

Circumstanța care atenuează vina lui Secrieru Gheorghe, conform art. 76 Cod penal, a fost stabilită: săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

Circumstanțe care agravează vina lui Secrieru Gheorghe, conform art. 77 Cod penal: nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul Secrieru Gheorghe anterior nu fost condamnat(f.d.45), se caracterizează satisfăcător(f.d.49), la evidența medicului psihiatru s-au narcolog nu se află (f.d.47), conform cazierului contravențional, inculpatul nu a săvârșit careva contravenții(f.d.46).

Instanța de judecată va reține că, conform art.80 alin. (1) Cod penal: „În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.”

Conforma art. 80 alin. (3) Cod penal: „Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264[1] încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.”

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, astfel se va reduce cu 1/3 doar limita maximă de pedeapsă prevăzută în Partea specială a prezentului cod, stabilindu-se noi limite potrivit cărora:

- amendă: 2500 unități convenționale ;
- închisoare de la 2 ani la 3 ani 4 luni.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpat și apărător, acceptat de către instanța de judecată în urma evaluării rezonabile a caracterului pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord, ținând cont de dispoziția art. 80 alin.(1),(3) Cod penal, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă (art.16 alin. (3) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnat, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanța de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Secrieru Gheorghe ***** este posibilă fără privarea de libertate şi consideră oportun a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c., considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă. Aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Secrieru Gheorghe

*****, cât şi a altor persoane, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

6. Cheltuieli judiciare, nu sunt.

7. Cu privire la măsura preventivă.

Instanța consideră că la moment nu este necesar de a aplica față de Secrieru Gheorghe ***** a unei măsuri preventive.

8. Corpurile delicte: DVD-R care conține o înregistrare video din data de 09.01.2025 – de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare.

9. În baza art. 80, 90 Cod penal, art. 509, 509^1, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Secrieru Gheorghe ***,** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500(două mii cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie 125 000(o sută douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **Secrieru Gheorghe ***** prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, care statuează că în cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui **Secrieru Gheorghe ***** prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, care statuează că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100(o sută) unităţi convenţionale.

Corpul delict: DVD-R care conține o înregistrare video din data de 09.01.2025 – de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, în condițiile art. 509^1 alin. (8) Cod de procedură penală, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia