Dosarul nr. 5r-178/2023 4-23003919-12-5r-09012023

Hotărîre
În numele Legii

30 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

În prezența:
Persoanei acuzate contravențional Lupașcu Valeriu
În lipsa:
Agentului constatator Triboi Cristi

examinând contestația înaintată de Lupașcu Valeriu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 894638 și a deciziei agentului constatator din 24.12.2022, prin care Lupașcu Valeriu a fost sancționat cu 18 UC și 4 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) CC al RM, a

constatat:

1. La 24.12.2022, de către agentul constatator Triboi Cristi din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 894638 prin care, cet. Lupașcu Valeriu, născut la *****, i se incriminează că la 24.12.2022 ora 20:04, în mun. Chișinău, bd. Traian 23/1, conducând mijlocul de transport de marca „Toyota" cu n/î *****, ar fi parcat automobilul neregulamentar în stația pentru transport public. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 238 alin. (2) CC. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. Lupașcu Valeriu cu amendă în cuantum de 18 UC ceea ce constituie 900 lei și 4 PP.

2. Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în prezența persoanei Lupașcu Valeriu.

3. În procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea cărorva mijloace tehnice speciale de constatare (f.d. 8).

4. La 27.12.2022 Lupașcu Valeriu a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 894638 și a deciziei agentului constatator din 24.12.2022, prin care Lupașcu Valeriu a fost sancționat cu 18 UC ceea ce constituie 900 lei și 4 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) CC al RM.

5. Prin contestație se solicită recunoașterea nevinovăției lui Lupașcu Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) CC, din motiv că pe porțiunea de drum respectivă nu există nici un indicat sau marcaj rutier care ar semnaliza stația de transport public.

6. În ședință de judecată, persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Lupașcu Valeriu, a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție, deoarece la locul unde a parcat nu este nici un semn sau marcaj care să arate că a parcat greșit. A menționat că nu este clar, este oprire interzisă sau parcare.

7. Agentul constatator Triboi Cristi, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 12, 13, 14), în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea din 14.09.2023 a

solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa. Totodată, s-a menționat că susține procesul verbal, consideră că este unul legal, întemeiat și solicită ca persoana să fie sancționată conform Codului contravențional. Potrivit prevederilor art. 455 s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

8. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestaţia şi de a anula procesul verbal nr. MAI05 894638 și decizia agentului constatator din 24.12.2022, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

9. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

10. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 894638 a fost întocmit la data de 24.12.2022 (f.d. 8) în prezența cet. Lupașcu Valeriu, iar contestația a fost înaintată la 27.12.2022 (f.d. 6), instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la această dată este realizată în termen.

Cu referire la aspecte de fond

11. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin. (1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. Potrivit art. 374 din CC procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Conform art. 375 din CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 CC constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

15. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

16. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

18. Decizia de sancționare este de regulă înglobată în conținutul procesului verbal contravențional, sau în cazuri particulare (art. 451/1 și 440/1 CC) aceasta se emite în formă de act separat.

19. Aşa cum a fost menţionat, materialele cauzei atestă că la 24.12.2022, de către agentul constatator Triboi Cristi din cadrul INSP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 894638, prin care Lupașcu Valeriu, născut la *****, a fost sancționat cu amendă de 900 lei și 4 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) CC al RM prin faptul că la 24.12.2022 ora 20:04, în mun. Chișinău, bd. Traian 23/1, conducând mijlocul de transport de marca „Toyota” cu n/î *****, ar fi parcat automobilul neregulamentar în stația pentru transport public.

20. Se reține că în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea cărorva mijloace tehnice speciale de constatare (f.d. 8). Potrivit borderoului, dosarul contravențional nr. MAI05 894638 din 24.12.2022 conține contestația nr. 4434 din 27.12.2022, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 894638 din 24.12.2022 și proba foto (f.d. 3).

21. Cu referire la planșa fotografică, instanța de judecată reține că din conținutul acesteia nu rezultă momentul când a fost realizată, dar și nu poate fi vizualizată locația în ansamblul său, inclusiv pentru a stabili existența sau inexistența indicatoarelor rutiere relevante, în scopul stabilirii semnalizării prin indicator a stației vehiculelor de rută dar și altor circumstanțe relevante.

22. Înscrisurile din dosar demonstrează cu certitudine că alte acte nu au fost întocmite de către agentul constatator, precum și faptul că la dosar nu sunt administrate careva probe care să permită verificarea faptelor invocate de agentul constatator.

23. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional.

24. Instanța de judecată reține că omisiunile enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

25. În aceeași ordine de idei, instanța reține că planșele fotografice prezentate de persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție (f.d. 18), care reflectă în ansamblul său locația care este reflectată și în planșa fotografică prezentată de agentul constatator, demonstrează că în apropierea mijlocului de transport de marca „Toyota” cu n/î ***** nu există unul din indicatoarele 5.6 – 5.8.

26. În acest context, potrivit pct. 69 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere, oprirea este interzisă: în stațiile vehiculelor de rută și pe un spaţiu mai mic de 25 m faţă de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spaţiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză.

27. În condițiile descrise, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator nu a administrat probe care să demonstrează că locul în care a staționat Lupașcu Valeriu era semnalizat prin marcajul 1.17 sau prin indicatoarele 5.6 – 5.8.

28. Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) CC. Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

29. Așa cum a fost specificat la alineatele anterioare agentul statului nu a administrat careva probe care să permită formarea unei concluzii certe că fapta stabilită de art. 238 alin. (2) CC ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Lupașcu Valeriu.

30. Se reține că în ședință de judecată omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator, care nu s-a prezentat din motive necunoscute.

31. Astfel se constată că agentul statului nu a realizat acțiunile stabilite de lege orientate spre colectarea și administrarea probelor la dosar, care să demonstreze că Lupașcu Valeriu la 24.12.2022 ora 20:04 a staționat automobilul în loc interzis și a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) CC.

32. În circumstanțele enunțate, din lipsa unor probe administrate corespunzător la dosar, având în vedere faptul că Lupașcu Valeriu, născut la *****, beneficiază de prezumția de nevinovăție, instanța de judecată constată imposibilitatea reținerii la speță a existenței faptei contravenției și a comiterii de către aceasta a contravenției stabilite de art. 238 alin. (2) CC.

33. Din motivele expuse în prezenta hotărîre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea de către

acuzatul contravențional a faptei specificate în procesul verbal contravențional, deoarece prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 894638 și a deciziei agentului constatator din 24.12.2022, prin care Lupașcu Valeriu a fost sancționată cu 18 UC și 4 PP și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în conduita cet. Lupașcu Valeriu, născut la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 238 alin. (2) CC.

34. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Î T:

Se admite contestația depusă de Lupașcu Valeriu.

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 894638 și decizia agentului constatator din 24.12.2022, prin care Lupașcu Valeriu a fost sancționat cu 18 UC și 4 PP.

Se încetează procesul contravențional inițiat în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 894638 din 24.12.2022, pe marginea acuzației formulate în raport cu Lupașcu Valeriu, născut la *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) CC al RM, în legătură cu faptul că în conduita cet. Lupașcu Valeriu, născut la *****, din data de 24.12.2022, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 238 alin. (2) CC.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru