Dosarul nr. 2c-249/2025
2-25019026-12-2c-13022025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat
09 iunie 2025 municipiul Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Cocier Ludmila examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „VL-Group Service” împotriva lui S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim” privind încasarea datoriei, -

C O N S T A T Ă:

Argumentele şi pretenţiile reclamantului.

1. La data de 10 februarie 2025, S.R.L. „VL-Group Service” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim”, solicitînd încasarea datoriei ce rezultă din contractul de vânzare - cumpărare nr. ***** din ***** în mărime de 2 220 lei, penalității în mărime de 1 391,28 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 250,00 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 7 000,00 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată S.R.L. „VL-Group Service” a indicat că, în fapt, între S.R.L. „VL-Group Service” în calitate de vânzător şi S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim” în calitate de cumpărător s-au desfăşurat raporturi comerciale în baza contractuiui de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****.
3. În baza contractului supra menționat, părţile au stabilit faptul că vânzătorul S.R.L. „VL-Group Service” vinde și livrează marfa potrivit comenzii, iar cumpărătorul S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim” achită prețul mărfii conform sumei indicate în facturile fiscale.
4. A relevat partea reclamantă că, conform contractului semnat de părți, la pct. 3.1. se indică că, prețul pentru marfa procurată urmează a fi achitată de către cumpărator la contul de decontare al vânzătorului sau în numerar în casa vânzătorului pe adresa mun. Chișinău, str. Voluntarilor 15, în termen de 10 zile bancare, calculate din momentul primirii mărfii, însă nici la data scadentă şi nici ulterior cumpărătorul nu şi-a onorat obligațiile de plată.
5. Totodată, a mai indicat că, potrivit actului de verificare a decontărilor a constatat că S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim” în calitate de cumpărător a acumulat

datorie față de vânzătorul S.R.L. „VL-Group Service” în mărime de 2 200,00 lei.

6. Notează în acțiune și faptul că, cu scopul de a încerca soluționarea litigiului, S.R.L. „VL-Group Service” s-a adresat cu o notificare către S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim” prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile bancare de la data recepționării pretenției.
7. Potrivit avizului de recepție notificarea a fost recepționată de către S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim” la 20.12.2024, dar nici până la data depunerii cererii în judecată pîrîtul nu şi-a onorat obligațiile pecuniare.
8. Potrivit pct. 5.2. al contractului de vânzare - cumpărare nr. ***** din *****, în cazul în care cumpărătorul nu execută sau execută necorespunzător obligația de achitare a prețului pentru mărfurile procurate, atunci el va achita vânzătorului penalitatea de întârziere calculată în mărime de 0,2% din suma neachitată, pentru flecare zi de întârziere.
9. Astfel, a remarcat reclamantul că, la data înregistrării cererii de chemare în judecată suma penalităţii de întârziere constituie 1 391,28 lei.
10. A menționat și faptul că, în baza contractului nominalizat, S.R.L. „VL-Group Service” şi-a onorat toate obligațiile contractuale şi a livrat marfa către S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim”, fapt confirmat prin factura fiscala seria şi nr. ***** din 08.03.2024, termen scadent pentru achitare 22.03.2024, şi factura fiscala seria şi nr. ***** din 20.03.2024, termen scadent pentru achitare 03.04.2024.
11. La fel, reclamantul a specificat în acțiune și faptul că, careva obiecții sau pretenții din partea cumpărătorului S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim” cu privire la calitatea sau cantitatea mărfii livrate în adresa vânzătorului S.R.L. „VL-Group Service” nu au parvenit.
12. Ca urmare, pe motiv că S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim” nu şi-a onorat obligația de plată nici după recepționarea notificări S.R.L. „VL-Group Service” din 20.12.2024 conform avizului, în vederea exercitării şi apărării drepturilor sale partea reclamantă este nevoită să se adreseze în instanța de judecată.
13. În drept reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 9 alin. (2), art. 774 alin. (1), art. 776, art. 858 alin. (1) și (2), art. 1108, art.1115-1116 Cod civil, art. 94 alin. (1), 166-167 și 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă.
14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19 februarie 2025, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VL-Group Service” împotriva lui S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim” privind încasarea datoriei.
15. După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, a fost dispusă comunicarea pârâtului a copiei acțiunii cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință

asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei de pe cerere cu anexe.

16. Potrivit materialelor cauzei, pârâtul S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim”, a fost citat la adresa juridică indicată în registrul de stat al persoanelor juridice dar acțiunea cu înscrisuri nu a fost recepționată, plicul a fost returnat cu mențiunea „necunoscut”, totodată, a fost citat și la adresa electronică indicată în contractul de vînzare -cumpărare nr. ***** din *****, însă poziția asupra cerințelor formulate de S.R.L. „VL-Group Service” nu și-a expus-o, din motive necunoscute instanței (f/d nr. 26).
17. Conform articolului 102 alin. (7) Cod de procedură civilă al RM, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.
18. Astfel, se atestă că la expirarea termenului de 30 de zile de la data recepționării cererii cu valoare redusă, la adresa electronică, pârâtul S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim” nu a depus referință.
19. Conform prevederilor art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, instanța soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

    Aprecierea instanței de judecată.
20. Examinînd materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VL-Group Service” împotriva lui S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim” privind încasarea datoriei este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
21. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă al RM, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. (2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

22. Iar art. 276^4 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM stabilește că, instanța soluţionează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.
23. Conform articolului 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.
24. În corespundere cu articolul 6 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.
25. Judecătorul reține și prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
26. Conform articolului 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile pârților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
27. Articolul 121 din Codul de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar articolul 122 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
28. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

29. În conformitate cu articolele 239 și 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
30. Conform articolului 19 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).
31. Astfel, potrivit materialului probatoriu administrat, judecătorul a constatat cu certitudine că la data de 22 martie 2021, între S.R.L. „VL-Group Service”, în calitate de vânzător, și S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărarea nr. ***** (f.d. 12-13).
32. În baza contractului de vânzare-cumpărarea nr. ***** din 22 martie 2021, părţile au stabilit faptul că, vânzătorul S.R.L. „VL-Group Service” vinde și livrează marfa potrivit comenzii, iar cumpărătorul S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim” achită prețul mărfii conform sumei indicate în facturile fiscale.
33. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
34. Potrivit art. 776 Cod civil al RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Art. 858 alin. (1)-(2) Cod civil al RM prevede faptul că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
35. Conform prevederilor art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
36. Prevederile art. 1027 alin. (1)-(3) Cod civil stipulează că, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

37. Art. 1108 alin. (1) Cod civil prevede că, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.
38. Prin urmare, contractul de vânzare-cumpărare, fiind un contract sinalagmatic, ce se caracterizează prin reciprocitatea și interdependența drepturilor și obligațiilor ce le revin celor două părți, generează drepturi și obligații corelative pentru fiecare parte contractantă.
39. Conform pct.1.1. din contract, obiectul contractului îl constituie vânzarea mărfii, a cărei denumire, cantitate și preț sunt prevăzute în facturile fiscale (...) (f.d.13).
40. În acord la pct.3.1. al contractului supra menționat, prețul pentru marfa procurată urmează a fi achitată de către cumpărator la contul de decontare al vânzătorului sau în numerar în casa vânzătorului pe adresa mun. Chișinău, str. Voluntarilor 15, în termen de 10 zile bancare, calculate din momentul primirii mărfii (f.d.13).
41. Potrivit pct.5.2 al aceluiași contract, pentru neexecutarea livrării bunurilor în termen, vânzătorul se obligă să achite cumpărătorului o penalitate în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere din suma bunurilor nelivrate (...) (f.d.13).
42. Prin facturile fiscale ***** din 08.03.2024, termen scadent pentru achitare 22.03.2024, şi factura fiscala seria şi nr. ***** din 20.03.2024, termen scadent pentru achitare 03.04.2024, se atestă livrarea mărfii de către furnizorul S.R.L. „VL-Group Service” către beneficiarul S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim” (f.d.14-15).
43. Astfel, conform cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului invocă executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de livrare a mărfii și neexecutarea obligației corelative de către pârât de achitare a sumei pentru marfa recepționată, invocând existența datoriei în mărime de 2 220,00 lei.
44. Conform art. 1108 alin. (2)- (3) Cod civil al RM, vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.
45. În litigiul dedus judecății, judecătorul a constatat că prețul nu a fost indicat expres în contract, însă potrivit pct. 3.1. al contractului nominalizat în speță părțile au stabilit benevol că prețul pentru marfa procurată urmează a fi achitată de către cumpărator la contul de decontare al vânzătorului sau în numerar în

casa vânzătorului pe adresa mun. Chișinău, str. Voluntarilor 15, în termen de 10 zile bancare, calculate din momentul primirii mărfii.

46. Prin urmare, judecătorul a stabilit cu certitudine că reclamantul a livrat marfa solicitată, și respectiv pârâtul urma să îndeplinească obligațiile contractuale corespunzător prin achitarea integrală a valorii acestora conform facturilor fiscale: ***** din 08.03.2024, termen scadent pentru achitare 22.03.2024, şi factura fiscala seria şi nr. ***** din 20.03.2024, termen scadent pentru achitare 03.04.2024.
47. În acest context, judecătorul menționează că, factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilității și Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară și care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.
48. Concomitent, judecătorul a stabilit că facturile fiscale indicate anterior nu au fost contestate de pârât, dar au fost semnate de către ultimul recepționând marfa fără a invoca obiecții, aplicând semnătura persoanei responsabile și ștampila întreprinderii.
49. Conform art. 1111 alin. (1) Cod civil al RM, preţul bunului trebuie să fie exprimat în bani.
50. În atare circumstanțe, judecătorul reține că pârâtul, deși a recepționat marfa livrată de către reclamant, nu a achitat plata pentru aceasta, înregistrând în acest mod datorii față de reclamant, care nu au fost stinse până în prezent, fapt ce demonstrează reaua-credință a cumpărătorului.
51. Așadar, potrivit alin. (1) al art. 10 din Codul civil al RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
52. Buna-credință este caracterizată ca fiind un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.
53. Conform prevederilor art. 775 alin. (1) Cod civil al RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
54. Potrivit articolului 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
55. În concluzia celor indicate supra, judecătorul reiterează că, în urma studierii cererii de chemare în judecată și a materialelor anexate s-a stabilit cu certitudine existența între părți a relațiilor contractuale, executarea corespunzătoare a

obligațiilor de către reclamant, în situația în care livrarea mărfii nu a fost negată de pârât. La fel, a fost constatată neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât, care deși a recepționat marfa conform facturilor fiscale, nu a achitat plata pentru aceasta, fapt ce a dus la formarea datoriei în cauză.

56. Judecătorul remarcă că, suma datoriei se va reține conform actului de verificare privind facturile neachitate, prin care se atestă faptul că la data de 05.02.2025 datoria S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim" față de S.R.L. „VL-Group Service" constituia suma de 2 220,00 lei (f.d. 19).
57. Judecătorul constată că în contractul de vânzare-cumpărarea nr. ***** din 22 martie 2021, părțile au inserat și o clauză referitor la garantarea executării obligației.
58. Potrivit pct. 5.2. al contractului de vânzare - cumpărare nr. ***** din *****, în cazul în care cumpărătorul nu execută sau execută necorespunzător obligația de achitare a prețului pentru mărfurile procurate, atunci el va achita vânzătorului penalitatea de întârziere calculată în mărime de 0,2% din suma neachitată, pentru flecare zi de întârziere.
59. Astfel, la data depunerii cererii de chemare în judecată de către reclamant, suma penalităţii de întârziere constituie 1 391,28 lei (f.d. 18).
60. Totodată, judecătorul a constatat faptul că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a problemei apărute, reprezentantul S.R.L. „VL-Group Service" a expediat la adresa sediului persoanei juridice S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim", o somație în temeiul căreia a solicitat restituirea datoriei (f.d. 16, 17). Destinatarul S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim" a recepționat somația la data de 20.12.2024, însă nu a manifestat nici un comportament. Somația adresată la adresa pârâtului a fost restituită expeditorului (f.d. 13).
61. Judecătorul prin prisma circumstanțelor de fapt și a normelor indicate mai sus, consideră necesar de a admite pretenția reclamantului cu privire la încasarea din contul S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim" în beneficiul S.R.L. „VL-Group Service" a datoriei în mărime de 2 220,00 lei
62. Judecătorul constată că reclamantul prin cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea din contul pârâtului S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim" și penalitatea în mărime de 1 391,28 lei.
63. Conform art. 901 alin. (1) lit. e) Cod civil al RM, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, la caz să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.
64. În conformitate cu art. 947 alin. (1), (3) Cod civil al RM, clauza penală este o

prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

65. Potrivit prevederilor art. 948 Cod civil al RM, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.
66. Astfel, judecătorul a constatat că părțile contractului de vânzare - cumpărare nr. ***** din ***** – vânzătorul S.R.L. „VL-Group Service” și cumpărătorul S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim” - au indicat în mod expres în conținutul acestuia în pct. 5.2. potrivit căruia, ”în cazul în care cumpărătorul nu execută sau execută necorespunzător obligația de achitare a prețului pentru mărfurile procurate, atunci el va achita vânzătorului penalitatea de întârziere calculată în mărime de 0,2% din suma neachitată, pentru flecare zi de întârziere”.
67. Judecătorul subliniază că clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligațiilor și o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat. Condițiile de fond ale clauzei penale sânt aceleași ca și ale contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama și de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligației principale constituie o condiție esențială pentru existența clauzei penale. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor. Pentru aplicarea clauzei penale se cer întrunite aceleași condiții ca și în cazul răspunderii civile contractuale, cu deosebirea numai că reclamarea clauzei penale presupune neexecutarea unei obligații principale și că atât existența, cât și întinderea prejudiciului nu necesită a fi dovedite. Creditorul trebuie să dovedească numai existența obligației contractuale și faptul că aceasta nu a fost executată. În principiu, debitorul este ținut să plătească clauza penală atunci când sunt întrunite toate condițiile acordării de despăgubiri. Se cere deci, ca neexecutarea să provină din vina debitorului, să-i fie imputabilă, iar dacă el va dovedi cauza străină, va fi exonerat de plata clauzei penale.
68. Conform expunerilor din motivarea solicitării reclamantului, se deduce indubitabil neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât ce țin de achitarea mărfii recepționate.
69. Astfel, judecătorul evidențiază prevederile art. 934 alin. (1) Cod civil al RM, care stipulează că, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care

debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

70. Prin urmare, luând în considerație că neexecutarea de către pârât a obligațiilor contractuale a fost demonstrată prin probe incontestabile, iar careva circumstanțe de exonerare a acestuia de la plata penalității de întârziere lipsesc, judecătorul consideră oportună încasarea din contul pârâtului S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim" în beneficiul reclamantului penalitatea calculată în mărime de 1 391,28 lei, pentru executarea necorespunzătoare a clauzelor contractuale.
71. Cu privire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reține că, în conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.
72. În conformitate cu art. 94 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - părții respinse din pretențiile reclamantului.
73. Potrivit art. 96, alin. (1)-(1^1) Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
74. Din actele cauzei rezultă că reclamanta, S.R.L. „VL-Group Service", la depunerea cererii de chemare în judecată, a achitat suma de 251,20 lei cu titlu de taxă de stat, precum și taxa de timbru în cuantum de 200 lei (f.d. 2-3).
75. Prin urmare, judecătorul v-a admite solicitarea și va încasa de la S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim" în beneficiul S.R.L. „VL-Group Service" suma de 251,20 lei cu titlu de taxă de stat, precum și taxa de timbru în cuantum de 200,00 lei.
76. Din interpretarea articolului 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că este necesară prezența unui just echilibru între prestația avocațială şi onorariul solicitat. Este prerogativa instanței de a cenzura cuantumul onorariului avocațial prin prisma proporționalității cu amplitudinea şi complexitatea activității depuse.
77. Curtea Europeană a Drepturilor Omului are o jurisprudență constantă în sensul că ,,un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care li sau stabilit realitatea, necesitatea şi caracterul rezonabil". Pentru determinarea cuantumului compensației acordate instanța, pentru a face o apreciere corectă va ţine cont de: complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale

necesare pentru a acorda asistenta, restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei, natura şi durata relației dintre avocat şi client etc.

78. Astfel spus, munca avocatului trebuie să fie rezonabilă, adică să nu fie exagerată, de exemplu să nu fie prea multă sau prea scumpă.
79. Prin urmare, instanța de judecată constată că nu a fost prezentat raportul de activitate al avocatului, însă analizând materialele cauzei în raport cu volumul de muncă efectuat de către reprezentantul reclamantului avocatul Ion Dorogoi, suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este rezonabilă și urmează a fi admisă parțial solicitarea cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică.
80. Luând în considerare circumstanțele constatate, raportate la normele de drept legale, judecătorul va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VLGroup Service" împotriva lui S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim" privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din motivele expuse mai sus.
81. În conformitate cu prevederile art. 82, art. 94, art.art. 236 - 241, art.art. 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VLGroup Service" împotriva lui S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim" privind încasarea datoriei.

Se încasează de la S.R.L. „C.A.V. Veles-Prim", IDNO 1013600010949, în beneficiul S.R.L. „VL-Group Service", IDNO 1014600009362, datoria în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, în mărime de 2 200,00 (două mii două sute) lei, penalitatea în mărime de 1 391,28 (una mie trei sute nouăzeci și una) lei, 28 bani, cheltuieli de judecată formate din acordarea de asistență juridică în mărime de 3 000,00 (trei mii) lei, cheltuieli cu titlu de taxă de stat în mărime de 250,00 (două sute cincizeci) lei, precum și suma în mărime de 200,00 (două sute) lei cu titlul taxei de timbru.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecătorul **Cocier Ludmila**