Dosarul nr. 4r-1939/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD: *(4-24056285-02-4r-10062025)* Judecător: Slobodzean Silvia

D E C I Z I E

15 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, ce acționează în numele SRL „Fruct Expert Plus" și a lui Calinici Igor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională intentată în privința SRL „Fruct Expert Plus" în baza art. 84 din Codul contravențional și la contestația înaintată de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesele lui Calinici Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS ***** din 16.05.2024 și a deciziei de sancționare din 21.05.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 84 Cod contravențional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate în recurs, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 16 mai 2024, de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Țăruș Constantin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS 01003050, prin care SRL „Fruct Expert Plus" se învinuiește în comiterea contravenției prevăzută de art. 84 din Codul contravențional, pentru faptul că la data de 29.04.2024, în intervalul de timp 07:00 - 17:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Milescu Spătaru 48, în cadrul controlului inopinat efectuat în baza delegației de control ANSA-2024-02770 din 02.05.2025 s-a constatat că persoana juridică a încălcat prevederile art. 7 alin. (6) pct. a) – c),

art. 7 alin. (10), art.21 alin. (1) din Legea nr. 306/2018, manifestate prin introducerea pe piață și comercializarea la data de 29.04.2024 a lotului de banane cu depășirea rezidului de pesticide clorpirifos (L)-AM, conform pct. 7 din hotărârea de Guvern nr. 867/2023 este de 0,010 LMA, de facto s-a depistat 0,073 mg/kg (+,- 0,037 mg/kg), în pofida faptului că a semnat Declarația pe proprie răspundere din data de 26.04.2024, că nu va comercializa lotul de banane importate din Ecuador în cantitate de 23 180 kg. până la primirea rezultatelor de laborator.

De asemenea, la aceiași dată, la 16.05.2024, ora 14:37, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Țăruș Constantin, a întocmit în privința lui Calinici Igor procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS ***** din 16.05.2024, prin care acestuia i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 84 Cod contravențional, pentru faptul că, în cadrul controlului inopinat efectuat în baza delegației de control ANSA-2024-02770 din 02.05.2025 s-a constatat că persoana fizică a încălcat prevederile art. 7 alin. (6) pct. a) – c), art. 7 alin.(10), art. 21 alin. (1) din Legea nr. 306/2018 din hotărârea de Guvern nr.867/2023, manifestate prin plasarea și comercializarea unui lot de banane cu depășirea reziduiului de pesticide clorpirifos (L)-AM, conform pct. 7 din hotărârea de Guvern nr. 867/2023 este de 0,010 LMA, de facto s-a depistat 0,073 mg/kg, conform raportului de încercări nr. 00416 din 30.04.2024.

Ulterior, la 21.05.2024, de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a fost adoptată decizia asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANS ***** din 16.05.2024, prin care lui Calinici Igor i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 u.c, echivalentul a 3000 (trei mii) lei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 84 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, la 23.05.2024, agentul constatator a remis materialele în privința SRL ,,Fruct Expert Plus” în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea la răspundere contravențională în condițiile art. 84 din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Calinici Igor a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANS ***** din 16.05.2024 și a deciziei de sancționare din 21.05.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 84 Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.12.2024 la cauza contravențională intentată în privința SRL ,,Fruct Expert Plus”, a fost conexată în vederea examinării într-o procedură unică contestația înaintată avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac în interesele lui Calinici Igor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2025 s-a recunoscut vinovată SRL ,,Fruct Expert Plus”, în comiterea contravenției prevăzute

de art. 84 din Codul contravențional și i s-a aplicat acesteia o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 210 (două sute zece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 10 500 (zece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a plasa pe piață și a comercializa produse alimentare pe un termen de 3 luni.

S-a explicat SRL „Fruct Expert Plus" că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesele lui Calinici Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS ***** din 16.05.2024 și a deciziei de sancționare din 21.05.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 84 Cod contravențional.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, în numele SRL „Fruct Expert Plus" şi a lui Calinici Igor a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată, sau încetarea procesului contravenţional în privinţa SRL „Fruct Expert Plus" și a lui Calinici Igor, pentru lipsa faptei contravenționale.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că hotărârea contestată este neîntemeiată și pasibil de a fi casată, deoarece instanța de fond a examinat cauza exclusiv prin prisma probelor prezentate de agentul constatator, ignorând în mod nejustificat probele administrate de apărare, încălcând principiile contradictorialității, egalității armelor și aprecierii libere a probelor.

Notează că instanța a calificat în mod eronat probele favorabile apărării drept elemente incriminatorii, denaturând conținutul acestora și concluziile obiective rezultate din ele. Totodată, instanța de fond a apreciat probele prezentate de agentul constatator ca fiind veridice și concludente, iar probele apărării – cu suspiciune, fără motivare obiectivă.

Relevă că, contrar cerințelor legislației în vigoare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către SRL „Fruct Expert Plus" a contravenției prevăzute de art. 84 Cod contravențional. Astfel, agentul constatator în calitate de de probă face trimitere la raportul de încercări nr. 00416 din 30.04.2024 și rezultatul acestuia prin care s-a constatat 0,073 mg/kg de clorpirifos, depășind limita admisibilă de 0,010mg/kg, conform hotărârii de Guvern 867 din 08.11.2023.

A subliniat că la această probă administrată de către agentul constatator, adminsitratorul SRL „Fruct Expert Plus”, Calinici Igor, a prezentat în calitate de contraprobă raportul de încercări nr. 00441 din 03.05.2024, asupra probei prelevate și sigilate de către inspectorul ANSA Mardari Nicolae, în baza PV 7036 din 26.04.2024 conform ordinului ANSA nr. 55 din 25.01.2024, rezultatele căreia au stabilit că rezidul de pesticide Clorpirifos în proba de Banane analizată nu depășește limita maximă admisibilă stabilită conform hotărârii de Guvern nt.867 din 08.11.2023.

Totodată, la 07.05.2024, de către reprezentantul companiei SRL „Fruct Expert Plus” în comun cu administratorul companiei SRL „Moldretail Group”, au întocmit procesul-verbal nr. 1 de prelevare a bananelor din lotul returnat din rețeaua de magazine Linella, lot de marfa care se impută companiei SRL „Fruct Expert Plus” ca l-a plasat pe piață și l-a comercializat, iar în urma raportului de încercări nr. 00470 din 08.05.2024, rezultatele acestuia a stabilit 0,010 mg/kg de clorpirifos (L)-AM, care nu depășește limita maximă admisibilă.

A opinat că avînd două contraprobe care combat rezultatele inițiale obținute de către agentul constatator, nu poate fi vorba despre o faptă contravențională comisă de către Calinici Igor, ba mai mult consideră că agentul constatator abuziv a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Remarcă că în cauza Anghel vs România din 04.10.2007, Curtea a reiterat constant că prezumția de legalitate și adevăr a procesului verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și adevăr, punând contravenientul într-o situație dezavantajată.

Susține că două rapoarte de încercări ulterioare, efectuate asupra probelor prelevate și sigilate de reprezentanții ANSA, au stabilit că rezidul de clorpirifos nu depășește limita maxim admisibilă, conform hotărârii de Guvern nr. 867 din 08.11.2023, și anume: Raportul de încercări nr. 00441 din 03.05.2024 și Raportul de încercări nr. 00470 din 08.05.2024. Aceste probe răstoarnă constatările inițiale și creează dubii rezonabile cu privire la existența faptei contravenționale. Procedura de prelevare a probelor a fost efectuată cu încălcarea hotărârii Guvernului nr. 1004 din 25.10.2010, întrucât au fost prelevate doar 3 probe dintr-o singură cutie de banana pe cînd metodologia impune prelevarea a minimum 10 probe din lot. Iar, contraproba destinată agentului economic nu a fost separată corespunzător, fiind plasată înapoi în cutia de marfă.

La fel, instanța de fond a omis nejustificat analiza probei video prezentate de apărare, care confirmă aceste nereguli procedurale.

Accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.05.2024 a fost întocmit cu încălcarea normelor privind încadrarea juridică a faptei contravenționale, contrar prevederilor art. 443 alin, (1) lit. e) Cod contravențional. Învinuirea este formulată vag și neconcret, încălcând dreptul la informare detaliată

asupra acuzației, garantat de art. 6 §3 lit. a) și b) CEDO.

De asemenea indică că, prin procesul-verbal de control din 02.05.2024, agentul constatator a acordat termen până la 17.06.2024 pentru înlăturarea neconformităților. Însă, la întocmirea procesului-verbal contravențional, la data de 16.05.2024, a fost ignorat termenul acordat, contraprobele prezentate și prescripțiile impuse chiar de agentul constatator. Această conduită contravine principiului legalității și bunei-credințe procedurale.

Consideră că, în lipsa unui probatoriu cert, pertinent și concludent, în condițiile existenței unor dubii rezonabile și a încălcărilor procedurale grave, se impune constatarea inexistenței faptei contravenționale și aplicarea art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referință.

Prin referința depusă la 11.07.2025, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia că recursul declarat este unul fondat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal constată că, la data de 16.05.2024, de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Țăruș Constantin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANS 01003050, prin care SRL „Fruct Expert Plus" se învinuiește în comiterea contravenției prevăzută de art. 84 din Codul contravențional, pentru faptul că la data de 29.04.2024, în intervalul de timp 07:00 - 17:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Milescu Spătaru 48, în cadrul controlului

inopinat efectuat în baza delegației de control ANSA-2024-02770 din 02.05.2025 s-a constatat că persoana juridică a încălcat prevederile art. 7 alin. (6) pct. a) – c), art. 7 alin. (10), art. 21 alin.(1) din Legea nr. 306/2018, manifestate prin introducerea pe piață și comercializarea la data de 29.04.2024 a lotului de banane cu depășirea rezidului de pesticide clorpirifos (L)-AM, conform pct. 7 din hotărârea de Guvern nr. 867/2023 este de 0,010 LMA, de facto s-a depistat 0,073 mg/kg (+,- 0,037 mg/kg), în pofida faptului că a semnat Declarația pe proprie răspundere din data de 26.04.2024, că nu va comercializa lotul de banane importate din Ecuador în cantitate de 23 180 kg. până la primirea rezultatelor de laborator.

De asemenea, la data de 16.05.2024, ora 14:37, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Țăruș Constantin, a întocmit în privința lui Calinici Igor procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS ***** din 16.05.2024, prin care acestuia i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 84 Cod contravențional, pentru faptul că, în cadrul controlului inopinat efectuat în baza delegației de control ANSA-2024-02770 din 02.05.2025 s-a constatat că persoana fizică a încălcat prevederile art. 7 alin. (6) pct. a) – c), art. 7 alin. (10), art. 21 alin. (1) din Legea nr. 306/2018 din hotărârea de Guvern nr. 867/2023, manifestate prin plasarea și comercializarea unui lot de banane cu depășirea rezidiului de pesticide clorpirifos (L)-AM, conform pct. 7 din hotărârea de Guvern nr. 867/2023 este de 0,010 LMA, de facto s-a depistat 0,073 mg/kg, conform raportului de încercări nr. 00416 din 30.04.2024.

Ulterior, la data de 21.05.2024 de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a fost adoptată decizia asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS ***** din 16.05.2024, prin care lui Calinici Igor i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 u.c, echivalentul a 3000 (trei mii) lei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 84 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2025 s-a recunoscut vinovată SRL ,,Fruct Expert Plus", în comiterea contravenției prevăzute de art. 84 din Codul contravențional și i se aplică acesteia o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 210 (două sute zece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 10500 (zece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a plasa pe piață și a comercializa produse alimentare pe un termen de 3 luni.

S-a explicat SRL ,,Fruct Expert Plus" că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a respins contestația depusă de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesele lui Calinici Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție

seria/nr. ANS ***** din 16.05.2024 și a deciziei de sancționare din 21.05.2024 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 84 Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în sensul declarat instanța de fond a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS 01003050 din 16.05.2024, în privința SRL „Fruct Expert Plus" și procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS ***** din 16.05.2024, în privința lui Calinici Igor, a fost întocmit cu respectarea cerințelor de formă și fond prevăzute de art. 443 Cod contravențional, nefiind identificate vicii de nulitate absolute.

De asemenea, a conchis instanța că vinovăția SRL „Fruct Expert Plus" și a lui Calinici Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 84 din Codul contravențional este dovedită pe deplin și anume, s-a stabilit cu certitudine că lotul de banane a fost plasat pe piață și comercializat în perioada 28–29.04.2024, cu depășirea limitei maxime admisibile a reziduului de clorpirifos, în pofida obligației asumate expres prin declarația pe proprie răspundere din 26.04.2024 de a nu comercializa produsul până la primirea rezultatelor de laborator. A reținut instanța ca probă raporturile de încercări nr. 00416 din 30.04.2024, 00469 din 08.05.2024, 00441 din 03.05.2024 și 00470 din 08.05.2024 precum și rezultatele acestora.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

La caz, din analiza hotărârii contestate rezultă că instanța de fond s-a limitat la reproducerea concluziilor autorității constatatoare, fără a supune unei evaluări critice probele administrate și fără a analiza apărările formulate de parte.

Or, din materialele cauzei rezultă existența mai multor rapoarte de încercări efectuate de Laboratorul Central Fitosanitar cu concluzii diametral opuse, respectiv:

- Raportul de încercări nr. 00416 din 30.04.2024, invocat de agentul constatator, care indică depășirea rezidului de pesticide clorpirifos (L)-AM în lotul de banane (responsabil încercare Bulat Ina). (f.d.38, 23)

- Rapoartele de încercări nr. 00441 din 03.05.2024 a probei prelevată și sigilată de către Inspectorul ANSA Mardari Nicolae, conform PV7036 din 26.04.2024 conform ordinului ANSA nr. 55 din 25.01.2024, (responsabil încercare Bulat Ina) (f.d.82 versou -83) și nr. 00470 din 08.05.2024, rezidului de pesticide clorpirifos în proba de banane analizată nu depășește LMA (f.d.82 versou-83).

Colegiul Penal reține că instanța de fond a acordat valoare probantă exclusivă raportului favorabil acuzării, fără a motiva în mod convingător de ce contraprobele, prelevate în condiții procedurale similare și din același lot, au fost înlăturate.

Or, existența unor rapoarte de laborator contradictorii generează un dubiu serios cu privire la existența faptei contravenționale, dubiu ce trebuie interpretat în favoarea persoanei sancționate, conform principiului *in dubio pro reo*.

Totodată, instanța de fond nu a dat apreciere argumentelor SRL ,,Fruct Expert Plus" și a lui Calinici Igor privind respectarea de către ANSA a Metodologiei de prelevarea probelor aprobată prin hotărârea Guvernului nr. 1004 din 25.10.2010.

Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral și superficial, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar și argumentelor invocate întru confirmarea vinovăției/nevinovăției contravenientului.

Potrivit art. 466 lit. d) din Codul contravenţional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare.

În aceste circumstanțe se denotă că instanța de fond nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În completarea celor expuse, Colegiul Penal consideră că soluția instanței de fond contravine principiilor generale privind dreptul la un proces echitabil, așa cum acestea sunt consacrate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acestor principii, orice persoană implicată într-o procedură contravențională – care, prin natura sa, are caracter penal în sensul autonom al Convenției – are dreptul nu doar la o audiere publică și imparțială, ci și la o analiză efectivă și completă a probelor prezentate în cauză.

De asemenea, dreptul la un proces echitabil implică și obligația instanțelor de a motiva în mod clar, logic și suficient soluțiile adoptate, astfel încât părțile să înțeleagă raționamentul juridic care a stat la baza hotărârii. Lipsa unei asemenea analize afectează grav caracterul echitabil al procesului, întrucât creează impresia că hotărârea s-a bazat pe un aspect pur formal, fără a reflecta o cercetare judiciară temeinică.

În acest context, abordarea instanței de fond echivalează cu o negare a dreptului la o evaluare imparțială a probelor și a dreptului la o soluție motivată, încălcând astfel garanțiile fundamentale ale unei proceduri echitabile. Procedura

contravențională, chiar dacă este una simplificată, nu poate fi redusă la o formalitate, ci trebuie să reflecte un exercițiu real al dreptului la apărare, al principiului contradictorialității și al cercetării obiective a faptelor.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Astfel, reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Colegiul Penal dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanţă, într-un alt complet de judecată.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, ce acționează în numele SRL „Fruct Expert Plus” și a lui Calinici Igor.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința SRL „Fruct Expert Plus” în baza art. 84 din Codul contravențional și la contestația înaintată de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesele lui Calinici Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS ***** din 16.05.2024 și a deciziei de sancționare din 21.05.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 84 Cod contravențional, și se remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***