dosar nr.4-3004/2023
PIGD: (4-23125597-12-4-30082023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2024 **municipiul Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător - Cușcă Liliana
Grefier – Dmitriev Victor şi Guţu Loredana

În lipsa:
Agentului constatator: Negru Mihai
Contravenientei: Muntean Angela

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Muntean Angela, născută la *****, IDNP *****domiciliată în *****, ***** învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional

c o n s t a t ă:

1. La data de 21.08.2023 agentul constatator al IP Botanica, mun. Chișinău, Negru Mihai, a întocmit în privinţa lui Muntean Angela procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 044490 pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că la data de 20.07.2023, în perioada lunii august 2023, Muntean Angela aflându-se în *****, ***** a parvenit fișa de sesizare de la direcţia Protecţie a Copilului pe faptul că cet. Muntean Angela, *****, nu are grijă de fiica minoră *****, astfel nu și-a îndeplinit obligaţiile părinteşti.

2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional agentul constatator a expediat procesul-verbal cu privire la contravenţie pentru examinare conform competenţei în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

3. Agentul constatator cât şi persoana în privinţa căruia a fost întocmit proces-contravenţional, Muntean Angela, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat fiind citaţi legal despre data şi ora petrecerii şedinţei de judecată. Aplicând prevederile art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor, citate legal.

4. De asemenea, instanţa mai precizează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, şi *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

5. Cercetând materialele cauzei, instanţa consideră că procesul contravenţional în privinţa lui Muntean Angela urmează a fi încetat, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale, decât în conformitate cu legea contravenţională.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 21.08.2023 de către agentul constatator al IP Botanica a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 044490, pe faptul că Muntean Angela, la data de 20.07.2023, la în perioada luni august 2023, aflându-se în *****, ***** a parvenit fişa de sesizare de la direcţia Protecţie a Copilului pe faptul că cet. Muntean Angela, *****, nu are grijă de fiica minoră *****, astfel nu şi-a îndeplinit obligaţiile părinteşti.

Acţiunile lui Muntean Angela au fost încadrate juridic de către agentul constatator în prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Agentul constatator şi-a întemeiat acuzarea adusă lui Muntean Angela pe următoarele probe examinate în şedinţa de judecată:

- Scrisoare de expediere a cauzei contravenţionale în instanţă. (f.d. 2);
- Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 044490 din 21.08.2023. (f.d. 4);
- Raportul agentului SSS al SP-4 al IP Botanica, Tătaru Criscentian din 26.07.2023. (f.d. 5);
- Fişa de sesizarea cazului suspect de violenţă, neglijare, exploatare şi trafic al copilului nr.2352-1. (f.d. 6);
- Anexa la fişa de sesizare nr.2352-1. (f.d. 7);
- Fişa de sesizarea cazului suspect de violenţă, neglijare, exploatare şi trafic al copilului nr.2352-2. (f.d. 9);
- Anexa la fişa de sesizare nr.2352-2. (f.d. 10).

Alte careva mijloace de probă în sensul art. 425 Cod contravenţional, nu au fost cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti şi nici nu a fost solicitată administrarea acestora de către părţi.

Cu referire la acest aspect, instanţa de judecată notează că CtEDO, în cauza *Zolotukhin vs Rusia*, a reiterat faptul că sfera definită „contravenţională" în sistemul de drept al Rusiei ca şi în alte sisteme similare, cuprinde anumite infracţiuni care au conotaţie penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul şi procedura penală."

Astfel, învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală în sensul art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului (a se vedea *Hotărârea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova* din 1 februarie 2005 § 29-35, *Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova* din 7 iunie 2007 § 51).

Ținând cont de faptul că standardele CțEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesului contravențional îi sunt aplicabile standardele prevăzute pentru procesul penal.

Aceeași poziție este reflectată și în prevederile art. 425 alin. (7) Cod contravențional, potrivit căruia procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, instanța de judecată notează că potrivit prevederilor art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, să dea citire rapoartelor de expertiză, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

La fel, se atestă și faptul că din interpretarea prevederilor art. art. 331 alin. (1), 351 alin. (2) pct. 4), alin. (4) și (5), 362 alin. (2) și 364 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că sarcina prezentării probelor acuzării/apărării se pune în sarcina acuzării (agentului constatator) și respectiv, apărării (contravenient/avocat în numele acestuia).

În acest context, instanța de judecată notează că, potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravențională se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

În ședința de judecată s-a constatat că, nu au fost acumulate probe ce ar răsturna prezumția de nevinovăție.

Concluzia dată rezultă din faptul, că făptuitorului îi este imputat faptul că nu şi-a îndeplinit corespunzător drepturile şi obligaţiile părinteşti, incriminându-i-se comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, însă nu este specificat, care anume obligaţii de întreţinere, educare sau instruire a copilului nu au fost îndeplinite, sau au fost îndeplinite necorespunzător de către acesta. De asemenea, în procesul-verbal nu este indicat anul naşterii copilului, menţionând că acesta fiind minor, însă în acest sens nu este adusă nici o probă care ar confirma acest fapt. Totodată, nefiind specificat, care anume obligaţii de întreţinere, educare sau instruire a copilului nu au fost îndeplinite, sau au fost îndeplinite necorespunzător de către aceasta.

Mai mult, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, care stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, în procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit pe numele lui Muntean Angela nu a fost indicată ora sau perioada săvârşirii contravenţiei, nefiind clar când a fost săvârşită fapta imputată, la 20 iulie 2023 sau în luna august 2023, circumstanţe care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Reieşind din considerentele relevate, instanţa de judecată conchide că învinuirea formulată de agentul constatator nu s-a confirmat prin probele cercetate în şedinţa de judecată şi din acest motiv, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional urmează a fi încetat, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Din considerentele relevate, procesul contravenţional pornit în privinţa lui Muntean Angela în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

6. În conformitate cu art. art. 395, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Muntean Angela, pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 044490 din 21.08.2023 pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă Liliana**