Dosarul nr. 4-2981/2023
4-23124242-12-4-28082023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

30 mai 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisiliță
grefier Dorin-Marcel Baltag

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința lui Zigo Ian, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție numărul 02/1-08/71/23/44 din 21.08.2023, în adresa, CNPDCP la 28.01.2023 a parvenit plângerea colectivă din partea unor subiecți de date, înregistrată cu nr. Col-78/23, prin care se reclamă pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal, efectuate prin intermediul camerelor de supraveghere video instalate de către cet. Zigo, pe adresa mun.*****, str.*****. Astfel reieșind din materialele acumulate CNPDC a stabilit că cet. Ian Zigo monitorizează/înregistrează video spațiul ce constituie proprietate comună în condominiu, fără acordul vecinilor și APC (asociației de proprietari din condominiu).

În rezultatul examinării plîngerii, CNPDCP a constat prin Decizia nr.155 din 12.07.2023, că cet.Zigo Ian a prelucrat/prelucrează date cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video în stare funcțională, contrar prevederilor art. 4 alin.(1) lit. a) și c) și art. 5 alin. (1) al Legii 133/2011.

În atare circumstanțe, acțiunile lui Zigo Ian, au fost calificate de agentul constatator în baza art. art.74 [1] alin.(1) din Codul Contravențional.

Totodată, în temeiul art. 423[4] alin.(3) din Codul Contravențional, cauza a fost remisă de către agentul constatator spre examinare, instanței de judecată.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional, Zigo Ian, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată.

Agentul constatator, Rașcanu Aleandru, în ședința de judecată s-a prezentat, a susținut integral procesul verbal cu privire la contravenție din 21.08.2023, a solicitat recunoaștere a vinovăției lui Zigo Ian.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urmează să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. *Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei*, iar sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție numărul 02/1-08/71/23/44 din 21.08.2023, în adresa, CNPDCP la 28.01.2023 a parvenit plângerea colectivă din partea unor subiecți de date, înregistrată cu nr. Col-78/23, prin care se reclamă pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal, efectuate prin intermediul camerelor de supraveghere video instalate de către cet. Zigo, pe adresa mun.*****, str.*****. Astfel reieșind din materialele acumulate CNPDC a stabilit că cet. Ian Zigo monitorizează/înregistrează video spațiul ce constituie proprietate comună în condominiu, fără acordul vecinilor și APC (asociației de proprietari din condominiu). În rezultatul examinării plîngerii, CNPDCP a constat prin Decizia nr.155 din 12.07.2023, că cet.Zigo Ian a prelucrat/prelucrează date cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video în stare funcțională, contrar prevederilor art. 4 alin.(1) lit. a) și c) și art. 5 alin. (1) al Legii 133/2011.

Instanţa reţine că, fapta reţinută în sarcina contravenientului şi vinovăţia acestuia în comiterea ei este confirmată integral prin următoarele mijloace şi procedee probatorii administrate în cauza contravenţională, şi anume: procesul verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/71/23/44 din 21.08.2023 (f.d.8), nota de propunere (f.d.9), citație (f.d.10), explicație (f.d.11-23), citație (f.d.24), scrisoare de expediere(f.d.25-30), decizie nr.155 din 12.07.2023 (f.d.31-36), demers din 13.06.2023 (f.d.37), scrisoare din 21.06.2023 (f.d.39, 41), răspuns din 26.06.2023(f.d.42-54), raport din 21.06.2023(f.d.55-56), proces verbal de examinare din 20.06.2023 (f.d.(57), rezoluțiune din 13.06.2023 (f.d.58), material parvenit de la IP Bălți (f.d.60-76), raport din 19.05.2023(f.d.77-78), demers din 12.05.2023(f.d.79), rezoluțiune din 03.05.2023(f.d.80), material parvenit de la IP Bălți (f.d.82-107), proces verbal de examinare (f.d.109), răspuns din 31.03.2023 (f.d.110-122), demers din 21.03.2023(f.d.123), plan din 21.03.2023(f.d.125), notificare din 22.02.2023(f.d.126-127), demers din 03.02.2023(f.d.129), plîngere din 28.01.2023(f.d.130-131).

Acțiunile cet. Zigo Ian au fost calificate de agentul constatator în baza art. 74^1 alin. (1) din Codul Contravențional, nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5), se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la

180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Așadar, agentul constatator, Rașcanu Alexandru, controlor de stat din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a expediat în adresa instanței materialul contravențional pentru examinare și soluționare în conformitate cu art. 423^4 alin. (3) din Codul Contravențional, prin care totodată, a susținut în tot învinuirea adusă lui Zigo Ian, comunicând în același timp că, faptele contravenționale constatate se mai demonstrează și prin probele administrate și atașate la cauza contravențională și cercetate în cadrul ședinței de judecată, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Zigo Ian în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul Contravențional.

În conformitate cu art. 4 alin. (1) lit. a), c) al Legii nr. 133 din 08.07.2011, privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; c) adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sînt colectate și/sau prelucrate ulterior.

La fel de menționat și prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011, privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, cet. Zigo Ian, corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care a încălcat regulile de prelucrare, stocare și utilizare a datelor cu caracter personal, în legătură cu ce a comis contravențiile prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul Contravențional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție.

Instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția lui Zigo Ian, în săvârșirea contravențiilor atribuite drept învinuire, pentru care fapt și va fi recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul Contravențional.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 lei.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Drept circumstanțe ce ar atenua răspundere făptuitorului, instanța reține lipsa de date privind tragerea anterioară a lui Zigo Ian la răspunderea contravențională, iar careva circumstanțe care ar agrava răspunderea contravenientului, judecătorul nu stabilește.

În așa fel, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerație că vinovăția lui Zigo Ian în săvârșirea contravenției prevăzute de art.74^1 alin.(1) Cod contravențional, este dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancțiune pecuniară în

concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite și a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravențională.

În conformitate cu art. 395, 400, 462 din Codul Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Se recunoaște vinovat Zigo Ian, născut la *****, IDNP - *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița