CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală judecătoria Drochia
Nr. 1a - 517/23 sediul Rîșcani
judecător: S. Godorogea

D E C I Z I E
17.10.2023
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența
Președintelui ședinței: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
Grefier: Maria Baciu
Interpret: Angela Cruc
Cu participarea
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocatului: Aliona Rusnac
a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Vitalie Cucoș în numele inculpatului:

Zîreanov Dmitri ***, născut la ***** în *****, moldovean, domiciliat în *****, cu studii medii, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, anterior prin:**

- **sentința judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 14.05.2021, a fost încetat în temeiul art. 109 Cod penal, procesul penal pe art./ 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților;**
- **sentința judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 22.06.2022 condamnat pe art. 217 alin. (2) lit. c) Cod penal la 2 (doi) ani 8 (opt) luni închisoare cu privarea dreptului de a exercita activități legate de circuitul substanțelor narcotice pe termen de 3 ani și suspendarea executării pedepsei principale pe perioada de probațiune de 3 (trei)) ani,-**

declarat împotriva sentinței judecătoriei Drochia sediul ***** din 13.06.2023 prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală la 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, definitiv spre executare s-a stabilit închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a exercita activități legate de circuitul substanțelor narcotice pe termen de 3 ani, cu calcularea termenului din data pronunțării sentinței 03.06.2023 și încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 128 lei.

La fel, prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delicte.

Termenii de examinare a cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art. 364/1 Cod pr. penală:

-în instanța de fond: 26.04.2022 – 13.06.2023;

- în instanța de apel: 06.07.2023 – 17.10.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, *Zîreanov Dmitri* ***** a fost condamnat pentru, că la 23.03.2023, în perioada cuprinsă aproximativ între ora 13:00 și ora 14:00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat la domiciliul său din *****, în care locuia împreună cu bunica Babina Lidia *****, cu care sunt membri de familie în sensul prevederilor art. 1331 lit. a) din Codul penal, urmărind scopul provocării leziunilor corporale unui membru de familie, din motiv că bunica nu i-a oferit bani la cerința lui, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, manifestând neîndurare și lipsă de respect, i-a aplicat bunicii sale Babina Lidia născută la 22 aprilie 1940, multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului, după care a lovit-o cu picioarele în regiunea spatelui, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico – legală nr. 202327P0030 din 28 februarie 2023, leziuni corporale sub formă de traumă cranio – cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze sub ambii ochi, care se califică ca vătămare corporală ușoară, condiționând dereglarea sănătății de scurtă durată, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu calificativele, *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății*.

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 - 402 Cod pr. Penală, sentința de condamnare a fost atacată cu apel în latura pedepsi penale, de către avocatul Vitalie Cucoș în numele inculpatului Zîreanov Dmitri, cu solicitarea atenuării ei prin prisma art. 90 alin. (11) Cod penal, ținându-se cont de circumstanțele cauzei, poziția inculpatului și a părții vătămate.

Procedura citării legale a fost executată.

În dezbateri pe marginea apelului declarat, avocatul desemnat Aliona Rusnac și inculpatul Zîreanov Dmitri au pledat pentru admiterea lui cu atenuarea pedepsei penale în condițiile art. 90 Cod penal, considerând inoportun ca inculpatul să execute pedeapsa închisorii, în situația în care își recunoaște vinovăția, manifestând căința sinceră în săvârșirea infracțiunii, partea vătămată ne invocând pretenții față de el.

Partea vătămată, Babina Lidia a susținut apelul declarat de avocat împotriva sentinței, solicitând numirea unei pedepse mai blânde față de inculpat, ne având careva pretenții de ordin material sau moral împotriva lui.

Pe de altă parte procurorul participant Lilia Prisacar a pledat pentru respingerea apelului, păstrând fără modificări soluția instanței de fond pe care o consideră una legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu legea, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, cu stabilirea unei pedepse proporțională faptelor comise și caracterului lor prejudiciabil, ce perfect se încadrează în limita sancțiunii penale, atingându-și scopul restabilirii echității sociale și corectării celui vinovat, el neîndreptățind încrederea acordată prin precedenta sentință, privitor la posibilitatea corectării prin neexecutarea pedepsei în condițiile art. 90 Cod penal, continuând activitatea criminală în perioada probațiunii, ceea ce implică aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu soluția adoptată pe caz prin prisma materialului probator acumulat, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea respingerii apelului ca nefondat, păstrând în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, fără modificări sentința atacată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *judecând apelul, instanţa de apel verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

În aceasta ordine de idei Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Zîreanov Dmitri în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu (f.d. 196).

Respectiv, chestionându-l pe Zîreanov Dmitri în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din

16.05.2023 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că faptele îi sunt dovedite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d. 203-205).

Prin urmare, în baza probelor administrate pe caz și în limita procedurii în care acesta s-a soluționat, Colegiului conchide constatarea obiectivă de către instanța de fond a tuturor împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Or, atât la faza urmării penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și cea de apel, inculpatul Zîreanov Dmitri și-a recunoscut integral fapta săvârșită, dovedită prin probele administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei. Împrejurările expuse de el colaborând întrutot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea lor nemijlocită în conținutul p/v al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de apel o acceptă și pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De aceea, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, recunoscute și acceptate de inculpat în procedura simplificată de examinare a cauzei, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție, sunt detaliat redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate.

Respectiv, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Zîreanov Dmitri în fapta comisă, instanța de fond, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal ce-i determină scopul, precum și criteriilor generale de individualizare, în special celor de la art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, ce garantează vinovatului reducerea cu o 1/3 a termenului pedepsei în cazul acceptării examinării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității

sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

Astfel încât, numindu-i inculpatului pedeapsa închisorii, în condițiile art. 85 alin .(1) Cod penal pe termen de 4 ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și de a exercita activitatea în domeniul legat cu circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, instanța a ținut cont de personalitatea lui ce nu este la prima abatere de lege, anterior fiind condamnat prin sentința judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 22.06.2022. De aceea, întru excluderea recidivării și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, pedeapsa închisorii lui numită, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, este una strict individualizată, stabilită pentru cumul de sentințe în condițiile art. 85 alin. (1) Cod penal.

Respectiv, Colegiul atestă caracterul proporțional și echitabil a pedepsei numite în raport cu fapta comisă și personalitatea inculpatului, fapt pentru care în respingerea solicitării atenuării pedepsei penale reține, că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, asigurându-i reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe ca temei de atenuare a pedepsei penale, pentru a nu le admite ”dubla valență”, comportamentul manifestat după condamnarea prin precedenta sentință nu-i acordă credibilitate în reeducare și sincera intenție de a nu mai sta pe cale criminală, pentru prevenirea cărei, el urmează să-ș execute pedeapsa lui stabilită.

Din optica acestor concluzii, Colegiul consideră neîntemeiată solicitarea părții vătămate Babina Lidia privitor la atenuarea pedepsei, or inculpatul anterior a mai fost suspus răspunderii penale, săvârșind noi infracțiuni în termenul de probațiune, prezintând pericol social, diminuarea căruia poate fi asigurată în condițiile privării lui de libertate prin plasare în penitenciar în vederea executării pedepsei închisorii numită prin sentință.

Urmare a celor menționate, Colegiul preluând opinia instanței de fond în ce privește corectitudinea condamnării inculpatului, ține să menționeze, că în împrejurările cauzei expuse mai sus, pedeapsa închisorii pe termenul stabilit, este cât se poate de proporțională și rațională pentru executare, urmărind scopul conștientizării caracterului infracțional a acțiunilor comise, iar în lipsa altor circumstanțe, decât cele prezentate la soluționarea cauzei în fond, căror instanța li-a dat o apreciere obiectivă, Colegiul constată netemeinicia cerinței părții apărări privind atenuarea pedepsei penale în privința inculpatului, fapt pentru care va dispune respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond, fără modificări.

În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Vitalie Cucoș în numele inculpatului **Zîreanov Dmitri *****,** declarat împotriva sentinței judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 13.06.2023 se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Se deduce în continuare durata ținerii lui **Zîreanov Dmitri ******* în stare de arest, cu includerea în termenul pedepsei penale a perioadei: 13.06.2023 – 17.10.2023.

În temeiul art. art. 338; 422 Cod pr. penală, prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 2 (două) luni din data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 17.10.2023.

Decizia integrală pronunțată la 28.11.2023.

Președintele ședinței: judecător: judecător: