Dosarul contravenţional nr.5r-424/2025
4-25086051-09-5r-17062025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20 noiembrie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
în lipsa :
agentului constatator Ion Nechifor
contravenientei Adelina Cotruţă

examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către contravenienta Adelina Cotruţă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439353 şi deciziei de sancţionare din 03 iunie 2025 prin care Adelina Cotruţă a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional,

constată:

1. La data de 17 iunie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestaţiei din 13 iunie 2025 depusă de către contravenienta Adelina Cotruţă împotriva deciziei şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439353 din 03 iunie 2025 emisă de către OSS al SP nr.2 Sturzovca al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Iliescu Andrei în privinţa Adelinei Cotruţă, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, aceasta, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, fiind locuitoarea sat.Fundurii Vechi r-l Glodeni a beneficiat/primit mijloace băneşti în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, prin aplicaţia PSB de la operatorul SA ”Moldcell” de la partidul ”Şor” şi alte partide simpatizante.
2. Prin decizia agentului constatator din 03 iunie 2025, Adelina Cotruţă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional a fost sancţionată cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei.
3. La data de 13 iunie 2025, contravenienta Adelina Cotruţă a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06439353 şi decizia de sancţionare adoptată de agentul constatator la 03 iunie 2025.
4. În motivarea contestaţiei a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăţiei acesteia şi caracerului veridic al contravenţiei imputate, neelucidarea tututror circumstanţe ale cauzei.
5. In şedinţa de judecată din 20 noiembrie 2025 semnând recepisa din 13 octombrie 2025, contravenienta Adelina Cotruţă nu s-a prezentat, nu a solicitat

amânarea exanminării cauzei şi nu a înştiinţat instanţa despre motivele de neprezentare.

6. Astfel, în condiţiile art.455 alin.(3) Cod contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientei citată legal.

7. În şedinţa de judecată din 20 noiembrie 2025 agentul constatator Ion Nechifor nu s-a prezentat şi nici alt agent constatator nu a fost desemnat în condiţiile art.455 alin.(2^1-2^2) Cod contravenţional.

8. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1^1).

9. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravenţional, contravenienta, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

10. La acest capitol instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439353 a fost întocmit la 03 iunie 2025, iar contestaţia a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 13 iunie 2025, fapt confirmat prin ştampila agentului constatator aplicată pentru documentaţia de intrare pe contestaţia.

11. Prin urmare, instanţa concluzionează că prezenta contestaţia este depusă în termenul de 10 zile de la data adoptării deciziei de sancţionare, astfel este depusă în termenul şi în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

12. Pentru a putea fi sancţionatăă o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi *extrinseci*, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientei şi legalitatea actului realizat în acest sens.

13. Examinând materialele cauzei prezentate prin prisma motivelor invocate în contestaţie, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi analizând întregul materialul probator administrat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă urmează a fi admisă din considerentele ce urmează:

14. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal instanţa de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din

oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.
15. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond si de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.
16. Instanţa de judecată reţine că, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în absenţa făptuitorului, ori refuzul acestuia de a semna, urmează a fi confirmat prin semnătura cel puţin a unui martor asistent, în corespundere cu prevederile art.443 alin.(6) din Codul contravenţional, raportat speţei, potrivit căruia, **faptul absenţei contravenientului citat legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie se consemnează în procesul-verbal, se certifică prin semnătura a cel puţin un martor**, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul- verbal.
17. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439353 din 03 iunie 2025 se constată că, la pct.14 este indicat că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa contravenientei şi în procesul-verbal lipseşte şi semnatura contravenientei Adelina Cotruţă.
18. În corespundere cu prevederile art.388 alin.(8) din Codul contravenţional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.
19. Însă, în pct.15 şi 20 al actului contestat lipsesc datele despre martor asistent şi semnatura martorului prin care s-ar fi confirmat faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie în lipsa contravenientei citată legal.
20. La fel, de către agentul constatator nu au fost consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie motivele obiective ale lipsei martorului asistent sau imposibilităţii identificării acestuia.
21. Totuşi, din materialele prezentate instanţei nu se confirmă nici faptul citării legale în condiţiile art.382 Cod contravenţional coroborat la art.237–242 din Codul de procedură penală a Adelinei Cotruţă pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie către data de 03 iunie 2025 ora 12:10.
22. În circumstanţele în care la materialele cauzei lipseşte informaţia dacă Adelina Cotruţă a fost citată la încheierea procesului-verabl cu privire la contravenţie către data de 03 iunie 2025 ora 12:10, lipseşte explicaţia sau declaraţia Adelinei Cotruţă, lipseşte careva menţiune şi /sau semnătura a Adelinei Cotruţă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439353 din 03 iunie 2025, iar, totodată, a fost anexată copia scrisorii de însoţire nr.34/39-4920 din 04 iunie 2025 cu copia procesului-verbal cu privire la contravenţie anexat şi expediat în adresa domiciliului Adelinei Cotruţă, instanţa constată faptul că, **contravenienta Adelina Cotruţă nu a fost citată legal şi nu a**

fost prezenta la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439353 din 03 iunie 2025 şi la aplicarea de către agent constatator a sancţiunii sub formă de amendă, iar întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în lipsa contravenientei citată legal nu a fost contrasemnată de către un martor asistent şi nu a fost consemnată motivul imposibilităţii identificării acestuia.

23. Reieşind din cele expuse supra, instanţa concluzionează despre **nerespectarea** de către agentul constatator a **dreptului contravenientei Adelina Cotruţă la apărare şi accesul la justiţie** prevăzute de art.378 şi 381 Cod contravenţional, nefiind demonstrat de agentul constatator faptul că, contravenienta cunoştea despre acuzaţia adusă, a fost citată la data şi ora examinării cauzei contravenţionale în privinţa sa, a avut posivilitatea de a se apăra prin depunerea explicaţilor sau obiecţiilor, însă s-a refuzat de la dreptul său.

24. Conform art.445 alin.(2) Cod contravenţional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

25. Conform art.461 alin.(2) Cod contravenţional, procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

26. Analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 03 iunie 2025, prin prisma art.442 şi 443 din Codul contravenţional, instanţa de judecată atestă că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art.443 alin.(6) Cod contravenţional, care afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu au putut fi înlăturate de către instanţa de judecată.

27. În asemenea situaţie, constatând că speţei îi sânt aplicabile prevederile art.445 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa de judecată, în corespundere cu prevederile art.461 alin.(2) Cod contravenţional, va declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439353 din 03 iunie 2025 cu încetarea procesului contravenţional şi cu anularea deciziei de sancţionare Adelinei Cotruţă cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, stabilită acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439353 din 03 iunie 2025.

28. Totodată, ţinând cont de faptul că instanţa de judecată constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, adică a actului de învinuire în prezenta cauză, acest fapt degrevează instanţa de judecată de obligaţia de a se expune asupra altor motive invocate de contestatatrul şi asupra pertinenţei, concludenţei şi utilităţii fiecărei probe din dosar, precum şi asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate.

29. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art.448, 445 alin.(2), 460, 461 alin.(2), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către Adelina Cotruţă.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439353 din 03 iunie 2025 cu încetarea procesului contravenţional şi cu anularea deciziei de sancţionare Adelinei Cotruţă cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, stabilită acestuia în temeiul art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439353 din 03 iunie 2025.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari