Dosarul nr.2-4155/2025 (2-25032022-12-2-11032025-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 iulie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanța în componenţă:
preşedintele şedinţei
judecător Iraida Secrieru-Coşleț
grefier Veronica Popa

examinând, în şedinţă publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Anastasia împotriva lui Cazacu Ruslan privind încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă

constată

La data de 06.03.2025, Cazacu Anastasia a depus în instanța de judecată acțiune împotriva lui Cazacu Ruslan privind încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, părinții Cazacu Zinaida și Cazacu Ruslan sunt divorțați. După desfacerea căsătoriei reclamanta a rămas la educarea și întreținerea mamei. Tatăl/pîrîtul plătea lunar pensie de întreținere stabilită prin hotărîre judecătorească.

Menționează că, în luna iunie 2024 a absolvit liceul, iar în septembrie 2024 a fost înmatriculată la facultatea de drept, Universitatea Liberă Internațională din Moldova, prin contract. Mărimea contractului constituie 10800 lei, și, pentru primul an de studii 2024-2025 a fost achitat de către mama sa.

Indică că, situația în familie este precară, iar, ea-reclamanta este în imposibilitatea să se angajez pentru a se întreține, deoarece graficul orelor stabilite la facultate nu-i permite acest lucru. Mama sa nu are posibilitatea să suporte și celelalte cheltuieli pe care le are - îmbrăcăminte, rechizite, servicii comunale, etc. Pîrîtul, însă, din moment de a împlinit vîrsta de 18 ani nu-i mai acordă careva ajutor și nu este cointeresat să o ajute pe perioada de studii la universitate, iar în așa mod se află în imposibilitate de a se întreține singură fără ajutorul părinților, deoarece se află la studii.

A reiterat că, starea materială a mamei sale cu care domiciliază este dificilă, iar ea- reclamanta are nevoie în fiecare zi de bani pentru transportul public, bani

pentru mîncare, deoarece toată ziua se află la universitate, pentru rechizite, pentru a face copii, a procura cărți de specialitate, iar mama sa nu are posibilitatea să îi acopere toate cheltuielile. Este susținută financiar în toate aceste activități în exclusivitate de către mama sa, pîrîtul fiind absent.

Consideră că, părinții sunt responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în unison cu principiile fundamentale consfințite în legislația națională și cea internațională.

Mai indică că, normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării copilului le revine ambilor părinți, care indiferent de situația de conflict apărute între ei trebuie să se conducă, înainte de orice, de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine, în primul rînd, responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

A citat art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care implică că, ambii părinți, în egală măsură sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont, în primul rînd, de interesele acestuia. Art.74 alin.(1) din Codul familiei - părinții sunt obligați să-și întrețină copii minori și copii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Art.18 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 10 noiembrie 1989, la care Republica Moldova a aderat prin hotărîrea parlamentului nr.408-XII din 12 decembrie 1990 - statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștea trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

De asemenea, a citat și art.27 alin.(2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului - părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine, în primul rînd, responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

A solicitat încasarea din contul lui Cazacu Ruslan în beneficiul lui Cazacu Anastasia, studentă la Universitatea Liberă Internațională din Moldova - ULIM,

anul I, pensiei de întreținere pentru perioada de studii în mărime de 4000 lei lunar de la data depunerii cererii în judecată.

În ședința de judecată reclamanta Cazacu Anastasia nu s-a prezentat, a acționat prin reprezentant.

Reprezentantul reclamantei – Timuș Silvia în ședința de judecată s-a prezentat, cererea a susținut și a solicitat admiterea ei.

Pîrîtul - Cazacu Ruslan în ședința de judecată s-a prezentat, cererea nu a recunoscut și a solicitat respingerea ei.

Ascultînd reprezentantul reclamantului, analizînd poziția pîrîtului, studiind materialele dosarului, instanța va admite parțial acțiunea, după cum urmează.

În conformitate cu art.118, alin.(1)CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.74 Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi *copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material*. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale

Conform art.78 Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii *majori inapţi de muncă care necesită sprijin material*. În caz de litigii privind achitarea pensiei de întreţinere, instanţa judecătorească stabileşte cuantumul acesteia pentru copiii majori inapţi de muncă într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108.

Astfel, la data de 06.03.2025, Cazacu Anastasia a depus în instanța de judecată acțiune împotriva lui Cazacu Ruslan privind încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă în sumă de 4000 lei lunar.

În ședința de judecată s-a stabilit că, Cazacu Ruslan este tatăl lui Cazacu Anastasia, fapt invocat de ultima, care nu a fost negat de pîrît și stabilit prin certificatul de naștere.(f.d.13)

Conform cererii de chemare în judecată reclamanta, fiind majoră, solicită încasarea pensiei de întreținerea dat fiind imposibilitatea de a dispune de mijloace financiare propriii în situația în care este studentă. La materialele cauzei a fost anexat certificatul nr.338 din data de 10.03.2025 eliberat de Universitatea Liberă Internațională din Moldova prin care se confirmă că, Cazacu Anastasia este

studentă anul I, secția cu frecvență, facultatea drept, specialitatea drept ciclul universitar licență în cadrul ULIM.(f.d.23)

La fel, la materialele dosarului se conține chitanța la dispoziția de plată nr.891 din 14.08.2024 prin care se confirmă achitarea de către reclamantă a taxei de studii pentru anul 2024-2025 în sumă de 10800 lei.(f.d.7) Precum și la materialele dosarului a fost anexat orarul orelor pentru anul de studii conform facultății și specializării reclamantei.(f.d.8-10)

Astfel, instanța menționează că, conform normelor legale indicate supra, este obligația ambilor părinți să-și întrețină atît copiii minori, cît și copiii majori inapți de muncă.

Reclamanta la caz este majoră, dar este inaptă de muncă. Aici, instanța indică că, inaptitudinea de a munci, nu trebuie interpretată doar în sensul imposibilității fizice generată de anumite probleme de sănătate, contrar mențiunilor pîrîtului din ședința de judecată. Or, prin noțiunea de inapt de muncă trebuie de înțeles orice circumstanță, de orice natură, care determină imposibilitatea de a munci, inclusiv și cea conform modului la caz. Sau, reclamanta fiind înmatriculată într-o instituție de învățămînd cu frecvență la zi, conform actelor enunțate supra, nu are posibilitatea reală de a lucra, orarul de studii determinînd această imposibilitate. Iar, în așa condiții se implică prezența circumstanțelor de fapt și de drept de a solicita aportul pîrîtului în situația când întreținerea în continuare a reclamantei este pe seama mamei sale ale căror venituri(f.d.6) nu implică posibilitatea acoperirii tuturor necesităților reclamantei. Mai mult că, aportul în acest sens trebuie să fie a ambilor părinți.

Astfel, instanța menționează că, la caz se înregistrează condiția pentru reclamantă de a beneficia de aportul pîrîtului, cînd se află în imposibilitate de a munci -inapt de muncă din perspectiva antrenării la studii.

În altă ordine de idei, instanța menționează că, în ședința de judecată pîrîtul a indicat că, acordă ajutor material reclamantei, inclusiv și a achitat taxa pentru studii pentru anul 2025-2026(f.d.41), dar instanța menționează că, aceste circumstanțe nu exclud temeinicia cererii în speță, cînd ajutorul dat trebuie să fie unul permanent și nu ocazional și/sau periodic, ceea ce implică necesitatea stabilirii unei pensii de întreținere în acest sens. Mai mult că, necesitățile financiare ale reclamantei nu implică doar taxa de studii, ci și alte necesități legale de aceasta – cărți, îmbrăcăminte, transport ș.a, cît și alte necesități cotidiene, ce determină necesitatea unei susțineri permanente.

În concluzie, instanța reiterează că, la caz, sunt întrunite condițiile de fapt și drept pentru admiterea acțiunii, or reclamanta deși majoră, este inaptă de muncă,

adică nu are posibilitatea de a munci fiind înmatriculată la studii cu frecvență de zi, iar pîrîtul fiind tatăl acesteia este obligat să participe la întreținerea ei concomitent și împreună cu celălalt părinte, iar aportul trebuie să fie unul constant și nu ocazional, care să asigure pentru reclamantă o certitudine a mijloacelor disponibile din perspectiva repartizării lor.

În continuarea ordinii de idei, se menționează că, conform cererii de chemare în judecată se invocă suma de 4000 lei lunar cu titlu de pensie pentru întreținere. Dar, instanța apreciază ca fiind suma rezonabilă și proporțională situației la caz, cu respectarea prevederilor legale de aport a ambilor părinți, și cu respectarea și a drepturilor pîrîtului în raport cu veniturile acestuia, de 3000 lei lunar, ce implică, inclusiv, respectarea prevederilor art.108 Codul familiei.

Instanța reiterează că, această soluție implică respectarea drepturilor tuturor părților, și asigură certitudine pentru reclamantă de a avea un venit stabilit pe perioada studiilor – perioadă inaptitudinii de muncă. Suma dată fiind una proporțională și ce ține cont de veniturile ambelor părți implicate în întreținerea copilului major inapt de muncă. Iar, necesitatea impunerii sumei date pîrîtului este certă odată ce reclamanta trebuie să aibă o certitudine a posibilităților sale financiare, și, aceasta se impune chiar și în situația menționată de pîrît de aport benevol, or ultimul nu are un caracter permanent și nu s-a stabilit a fi în suma conform celei impusă la caz.

În continuare se menționează, cu referire la termenul de impunere a pensiei de întreținere, prevederile art.12 al codului educației, ce determină structura sistemului de învățămînt, acesta fiind invocat temei al inaptitudinii de muncă, și, anume pentru perioada nivelului 6 – învăţământul superior, ciclul I: învăţământ superior de licenţă, de la data emiterii hotărîrii.

Totodată, prin prisma art.98 CPC, odată ce la depunerea acțiunii reclamanta este scutită de drept de la plata taxei de stat în dependență de soluția la caz, ținînd cont de pct.1.1.1 al anexei nr. 1 a legii taxei de stat, raportat la prevederile art.87, alin.(1), lit.c), se va încasa de la pîrît taxa de stat în sumă de 1489,96 lei(3000 lei*12 luni=36000 lei-5001=30999lei*4%=1239,96+250=1489,96 lei)

În reiterarea celor indicate supra instanțe menționează de soluția de admitere parțială a acțiunii cu dispunerea încasării de la pîrît a pensiei de întreținere a reclamantei – copil major inapt de muncă, în mărime de 3000 lei lunar de la momentul depunerii cererii pînă la finisarea nivelul 6 – învăţământul superior, ciclul I: învăţământ superior de licenţă – conform art.12 lit.g) codul educației. Or, reclamanta se încadrează în categoria dată conform normelor citate supra, iar pîrîtul are obligația de întreținere conform acelorași norme. Și, prin prisma art.98

CPC, de la pîrît se va dispune încasarea taxei de stat de a cărei plată a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.art.78 Codul familiei, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăște

Acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Anastasia împotriva lui Cazacu Ruslan privind încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă, se admite parțial.

Se încasează de la Cazacu Ruslan, c/p *****, domiciliat în mun.Chișinău, or.*****, str.***** în beneficiul lui Cazacu Anastasia, c/p *****, domiciliată în mun.Chișinău, str.***** ***** pensie de întreținere a copilului major inapt de muncă în mărime de 3000(trei mii) lei lunar începând cu 03.07.2025 până la finalizarea nivelul 6 – învăţământul superior, ciclul I: învăţământ superior de licenţă – conform art.12 lit.g) codul educației.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Cazacu Ruslan, c/p *****, domiciliat în mun.Chișinău, or.*****, str.***** în beneficiul statului taxa de stat de la plata căreia este scutit reclamantul la depunerea acțiunii în sumă de 1489(una mie patru sute optzeci și nouă) lei 96 bani.

Hotărârea se execută imediat, dar este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei
Judecător Iraida Secrieru-Coșleț