Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Angela Furdui
Dosarul nr. 2r-1580/25
(2-19132875-02-2r-07082025)

D E C I Z I E

6 octombrie 2025 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursurile declarate de reprezentantul Agenției „Moldsilva", Victor Durbală și avocatul Mariana Barașianț, în interesele lui Oleg Chifeac,

împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025 și din 23 iulie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția „Moldsilva" către Oleg Chifeac, intervenienți accesorii Dinu Gherasim, Irina Calalb, Lucia Chifeac, Karen Hovhannisyan, Diana Turturica, Rodica Gherasim și Vasile Tudos cu privire la rezilierea contractului de arendă a fondului forestier, repararea prejudiciului material și obligarea demolării/demontării obiectelor construite cu evacuarea lor din cont propriu,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 9 august 2019, Agenția „Moldsilva" a depus cerere de chemare în judecată către Oleg Chifeac cu privire la rezilierea contractului de arendă a fondului forestier, repararea prejudiciului material și obligarea demolării/demontării obiectelor construite cu evacuarea lor din cont propriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2022, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022, au fost respinse apelurile declarate de Dinu Gherasim, de avocatul Mariana Barașianț, în interesele apelantului Oleg Chifeac, de avocatul Alexandru Savva în interesele apelantei Irina Kalalb, de Lucia Chifeac și de Karen Hovhannisyan și Diana Turturica și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2022.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023 a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 1 decembrie 2022 a și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iulie 2022 a în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Agenția „Moldsilva" către Oleg Chifeac, intervenienți accesorii Dinu Gherasim, Irina Calalb, Lucia Chifeac, Karen Hovhannisyan și Diana Turturica cu privire la rezilierea contractului de

arendă a fondului forestier, repararea prejudiciului material și obligarea demolării/demontării obiectelor construite cu evacuarea lor din cont propriu și dispusă remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecători.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, din motivul neprezentării, fără motive întemeiate reprezentantului reclamantului Agenția „Moldsilva" în ședința de judecată, iar pârâtul, reprezentantul pârâtului și reprezentanții intervenienților accesorii n-au solicitat examinarea cauzei în fond, ci dimpotrivă au solicitat scoaterea cererii de pe rol.

La 17 iulie 2025, reprezentantul Agenției „Moldsilva", Victor Durbală a depus prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol din 09 aprilie 2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2025 s-a admis cerința reprezentantului Agenției „Moldsilva", Victor Durbală cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol. S-a respins cererea reprezentantului Agenției „Moldsilva", Durbală Victor cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva" către Oleg Chifeac, intervenienți accesorii Dinu Gherasim, Irina Calalb, Lucia Chifeac, Karen Hovhannisyan, Diana Turturica, Rodica Gherasim și Vasile Tudos cu privire la rezilierea contractului de arendă a fondului forestier, repararea prejudiciului material și obligarea demolării/demontării obiectelor construite cu evacuarea lor din cont propriu.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 17 iulie 2025 și 1 august 2025 reprezentantului Agenției „Moldsilva", Victor Durbală, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025 și din 23 iulie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierilor primei instanțe.

Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2025, la 3 august 2025 avocatul Mariana Barașianț, în interesele lui Oleg Chifeac, a declarat cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a încheierii contestate și emiterea unei decizii de respingere a solicitării privind repunerea în termen a cererii privind anularea încheierii de scoatere a cereii de pe rol, cu restituirea acesteia.

Argumentele părților:

În motivarea recursului reprezentantul recurentei Agenției „Moldsilva", Victor Durbală, a indicat, că la aplicarea prevederilor art.206 alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța nu a ținut cont de drepturile şi obligațiile participanților la proces prevăzute la art.56 din Codul de procedură civilă, şi anume a intervenienților accesorii, absenți la şedința de judecată din 9 aprilie 2025, or, potrivit art.206 alin.(2) din Codul de procedură civilă, ,,dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanți la proces, instanța examinează cauza în lipsa reclamantului", prin ce, în lipsa reclamantului de la şedința de judecată din 9 aprilie 2025, cauza urma să fie examinată fără prezența reprezentantului reclamantului.

În acest context a menționat, că în ședința de judecată din 27 noiembrie 2024, pârâtul Oleg Chifeac şi reprezentantul ultimului, avocatul Mariana Baraşianț, au solicitat acordarea unui termen pentru prezentarea ordonanței de încetare a urmăririi penale împotriva lui Oleg Chifeac şi a expertizei efectuate în cadrul urmăririi penale, fapt pentru care şedința a fost amânată pentru 9 aprilie 2025, tot atunci au mai fost stabilite încă două dăți preliminare şi anume 14 mai 2025 si 22 mai 2025. Asemenea, prin încheierea din 9 aprilie 2025, instanța de judecată, nu s-a expus la faptul dacă, pârâtul Oleg Chifeac şi reprezentantul ultimului, avocatul Mariana Baraşianț, au prezentat aceste acte, pentru care a fost amânată şedința de judecată din 27 noiembrie 2024.

Ce ține de scoaterea cererii de pe rol, a menționat, că instanța nu a luat în calcul că, reprezentatul reclamantului Agenția„Moldsilva” la şedințele anterioare a fost prezent, iar în şedința de judecată din 27 noiembrie 2024, au fost fixate dățile de 9 aprilie 2025, 14 mai 2025 şi 22 mai 2025, astfel ignorând faptul înştiințării şi citării legale pentru şedința de judecată din data de 14 mai 2025, adică în caz de neprezentare la şedința dată, de a pune în aplicare prevederile art.267 lit.r) din Codul de procedură civilă

Referitor la cele conchise de instanță prin încheierea din 23 iulie 2025, a menționat, că la 16 iulie 2025 a fost înregistrată cererea privind anularea încheierii din 09.07.2025 privind scoaterea de pe rol. În perioada 03 - 16 iulie 2025 inclusiv, în temeiul Ordinului directorului Agenției „Moldsilva” nr.189-c din 01 iulie 2025, şefei interimare al Serviciului juridic a Agenției „Moldsilva”, Irina Andronache, i-a fost acordat concediul anual de odihnă plătit, astfel încât de la data obținerii încheierii din 9 aprilie 2025 (15 iulie 2025) până la data înregistrării cererii privind anularea încheierii menționate (16 iulie 2025), ultima nu s-a aflat la serviciu. Ulterior, la 18 iulie 2025, în temeiul Dispoziției directorului Agenției „Moldsilva” nr.36, s-a dispus prezentarea de către şefa Serviciului juridic, dna Irina Andronache, a explicațiilor asupra celor invocate de instanța de judecată prin încheierea din 9 aprilie 2025, care era împuternicită de a reprezenta interesele Agenției„Moldsilva” în acest proces civil. Potrivit Notei-explicative din 22 iulie 2025, şefa Serviciului juridic al Agenției „Moldsilva”, dna Irina Andronache, a informat că, la 9 aprilie 2025, reieşind din agravarea bruscă a stării de sănătate, aceasta s-a prezentat, la orele 14:00, de urgență la clinica stomatologică ProClinic (SRL„Max&Co Dent), tratamentul fiind efectuat de medicul chirurg Ceban Maxim, fapt confirmat prin certificatul eliberat de clinica stomatologică ProClinic datat cu 09.04.2025, care urma a fi prezentat la următoarea şedință, adică la 14 mai 2025. Concomitent, şedința de judecată din 09 aprilie 2025, urma a avea loc la 14:30, respectiv, din urgența intervenită pe moment, Agenția„Moldsilva” era în imposibilitatea de a delega o altă persoană sau de a formula cereri, acțiuni menționate în cererea privind anularea încheierii din 9 aprilie 2025.

Un alt aspect important îl constituie faptul că, grefierul clarifică motivele neprezentării participanților şi le notifică judecătorului. În acest sens, şefa Serviciului juridic al Agenției„Moldsilva”, dna Irina Andronache, a luat legătura cu cancelaria judecătoriei la numerele de pe pagina oficială, solicitând numărul de contact a grefierului judecătorului Angela Furdui. Ca urmare, fiind efectuate mai multe apeluri la numărul de contact a grefierului, oferit de cancelaria judecătoriei - 022 339 176, nimeni nu a recepționat apelul. Astfel, instanța de judecată, prin încheierea din 23 iulie 2025, a conchis că acest motiv despre imposibilitatea înştiințării instanței, prin nerecepționarea apelurilor de către grefier, este, în esență, declarativ, care nu poate constitui temei justificativ pentru anularea încheierii de

scoatere a cererii de pe rol, or aceste argumente nu atestă imposibilitatea reală şi obiectivă a reprezentantului de a înştiința instanța.

Suplimentar a afirmat, că necesitatea casării încheierii din 23 iulie 2025, în partea ce ţine de respingerea cererii cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, îşi are drept scop de a nu tergiversa examinarea cauzei, care este în proces de judecată din 9 august 2019, adică de 6 ani, în cadrul căruia au fost prezentate toate probele necesare pentru examinare. Cu atît mai mult că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 7 iulie 2023 a fost respinsă cererea depusă de Agenția„Moldsilva" cu privire la accelerarea examinării cauzei civile.

În motivarea recursului declarat de avocatul Mariana Barașianț, în interesele lui Oleg Chifeac, s-a indicat, că intimatul cunoştea despre şedinţa din 9 aprilie 2025, însă nu a exercitat cu bună-credinţă dreptul şi obligaţia pozitivă de a afla despre soarta dosarului; la şedinţele prestabilite pentra 14 mai 2025 şi 22 mai 2025 reprezentanţii intimatului de asemenea nu s-au prezentat şi nu s-au interesat de cursul dosaralui până la 15 iulie 2025. Astfel, intimatul avea obligaţia procesuală de a urmări cursul dosaralui şi de a manifesta diligenţa necesară în apărarea drepturilor sale. Jurispradenţa constantă a instanţelor relevă că părţile nu pot invoca propria pasivitate sau neglijenţă pentru a justifica repunerea în termen, întracât aceasta ar echivala cu transferarea asupra instanţei a responsabilităţii pentru exercitarea drepturilor procesuale.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil constată că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 23 iulie 2025. Astfel, recursul declarat de reprezentantului Agenției „Moldsilva", Victor Durbală, la 1 august 2025 și recursul declarat de către avocatul Mariana Barașianț, în interesele lui Oleg Chifeac la 3 august 2025 au fost depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul declarat de avocatul Mariana Barașianț, în interesele lui Oleg Chifeac urmează a fi respins, iar recursul depus de reprezentantului Agenției „Moldsilva", urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin

încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

În corespundere cu art.206 alin.(2) Cod civil, dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces […].

În conformitate cu art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului și a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces.

Din materialele cauzei urmează, că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” către Oleg Chifeac, intervenienți accesorii Dinu Gherasim, Irina Calalb, Lucia Chifeac, Karen Hovhannisyan, Diana Turturica, Rodica Gherasim și Vasile Tudos cu privire la rezilierea contractului de arendă a fondului forestier, repararea prejudiciului material și obligarea demolării/demontării obiectelor construite cu evacuarea lor din cont propriu, a fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lit.g) Codul de procedură civilă.

Drept temei a emiterii încheierii nominalizate a constituit faptul, că deși procedura înștiințării legale a fost respectată în privința reprezentantului reclamantului Agenția „Moldsilva” a fost respectată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei(f. d. 93 Vol. III), însă care nu s-a prezentat la ședința de judecată din 9 aprilie 2025, ora 14:30, nu a comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Sub acest aspect, Colegiul menționează că, într-adevăr, în ședința de judecată în cadrul căreia a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată din speță, reprezentantul reclamantului Agenția „Moldsilva” nu s-a prezentat, însă reclamanta/recurentă Agenția „Moldsilva”, înaintând cererea ce recurs a anexat înscrisuri ce demonstrează imposibilitatea prezenței sale la ședința de judecată din 9 aprilie 2025, or potrivit Notei-explicative din 22 iulie 2025, şefa Serviciului juridic al Agenţiei „Moldsilva”, dna Irina Andronache, a informat că, la 9 aprilie 2025, reieşind din agravarea bruscă a stării de sănătate, aceasta s-a prezentat, la orele 14:00, de urgenţă la clinica stomatologică ProClinic SRL„Max&Co Dent”, fapt confirmat prin certificatul eliberat de clinica stomatologică ProClinic datat cu 09.04.2025, respectiv din urgența intervenită pe moment Agenția „Moldsilva”și ținînd cont de faptul, că ședința de judecată urma a avea loc la 14:30, ultima a fost în imposibilitatea de a delega o altă persoană sau de a formula cerere de amînare.

Totodată, ca temei de admitere a recursului Colegiul accentuează la durata procedurii, cererea de chemare în judecată fiind înregistrată în instanță la 09.08.2019 și acceptată pentru examinare încă la data de 28 august 2019, acțiunea fiind scoasă de pe rol la 9 aprilie 2025, peste mai mult de 6 ani din data inițierii procesului în instanță, ceia ce constituie încălcarea drepturilor recurentului de acces la justiție și de a beneficia de un proces echitabil. Mai mult, Colegiul accentuează, că cauza a fost de acum examinată în fond, în acest sens la 14 iulie 2022 fiind pronunțată hotărâre de admitere integrală a acțiunii, hotărâre care prin decizia instanței de recurs din 22 februarie 2023 a fost casată pe motive de procedură, pricina fiind restituită la rejudecare.

Astfel și în condițiile descrise, scoaterea cererii de pe rol, peste aproximativ 6 ani de la inițierea procesului, după ce pe caz a fost pronunțată o soluție, dar care a fost casată, iar pricina restituită la rejudecare în fond, constituie o încălcare a drepturilor reclamantului de acces la justiție și de a beneficia de un proces echitabil, deoarece, după scurgerea a unei perioade extrem de îndelungată, instanța a adoptat o soluție intermediară, fără a rezolva cazul., ceia ce poate fi calificat drept o încălcare a art. 6 CEDO în raport cu reclamantul. Or, în situația descrisă și potrivit rolului diriguitor al instanței de judecată, scopul și principiile procesului civil, cum și raportul de proporționalitate dintre interesul părții reclamante urmărit prin soluționarea litigiului și limitarea acesteia de acces la tribunal, prin soluția adoptată de instanța de fond, Colegiul consideră soluțiile date de prima instanță în actualul caz, de scoatere a acțiunii de pe rol și, corespunzător, de refuz în anularea încheierii emise în acest sens neîntemeiate, actele judecătorești adoptate în acest sens urmând a fi anulate.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul concluzionează că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2025, emisă în cadrul actualei cauze civile urmează a fi casată, iar problema dedusă judecății soluționată prin decizie, cu admiterea cererii de anulare a încheierii de scoatere a acțiunii de pe rol și remiterea pricinii la rejudecare, în prima instanță.

Din aceste raționamente, conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Mariana Barașianț, în interesele lui Oleg Chifeac.

Se admite recursul declarat de reprezentantul Agenției „Moldsilva”, Victor Durbală.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2025, prin care a fost respinsă cererea Agenției „Moldsilva”, de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025, privind scoaterea acțiunii de pe rol și, la caz, soluționând prin decizie problema respectivă emite o nouă încheiere, prin care:

Se admite cererea reclamantei Agenției „Moldsilva”, privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025, de scoatere a acțiunii de pe rol.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025, de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” către Oleg Chifeac, intervenienți accesorii Dinu Gherasim, Irina Calalb, Lucia Chifeac, Karen Hovhannisyan, Diana Turturica, Rodica Gherasim și Vasile Tudos cu privire la rezilierea contractului de arendă a fondului forestier, repararea prejudiciului material și obligarea

demolării/demontării obiectelor construite cu evacuarea lor din cont propriu și se restituie cauza pentru continuarea examinării în fond, în aceiași instanță judecătorească - Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici