Dosar nr.5r-551/2025
Nr. PIGD 4-25104085-23-5r-22072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 ianuarie 2026 **mun.Comrat**

Judecătoria Comrat (sediul Central)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător Igor Botezatu,
Grefierului - Zaicova R.,
Cu participarea:
Agentul constatator Plucci G.,
Traducător Ichizli T.,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională, contestația depusă de către ROȘCA MARIA împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 217787 din 16.07.2025 și a deciziei de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional,

constată:

La data de 16 iulie 2025, agentul constatator din cadrul DP UTA Gagauzia, Plucci G., a întocmit în privința cet. ROȘCA MARIA procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04 217787 în baza alin. (1) art.47/1 Cod contravențional al RM.

Prin decizia agentului constatator din cadrul DP UTA Gagauzia, Plucci G., adoptată la 16.07.2025, ROȘCA MARIA a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25000,00 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 17 iulie 2025, ROȘCA MARIA a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI04 217787 din 16.07.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul DP UTA Gagauzia, Plucci G. și a deciziei de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia asupra cauzei contravenționale din 16 iulie 2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional al RM.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 16.07.2025 a fost întocmit procesul verbal şi decizia de sancţionare prin care ROȘCA MARIA a fost găsită vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă de 500 u.c. - 25 000 lei.

Solicită admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI04 217787 din 16.07.2025 şi a deciziei de sancţionare adoptată în privinţa contestatorului, încetarea procesului contravenţional din motivul nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi din motiv că în acţiunile contestatorului lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47^1 Cod contravenţional.

Dovezile contestației sunt expuse pe f.d.2-8.

La data de 29.08.2025, ROȘCA MARIA a depus cerere cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile. (f.d. 65-66)

La data de 29.08.2025, ROȘCA MARIA a depus cerere de completare a contestației inițiale. (f.d. 70-78)

În ședința de judecată, agentul constatator, Plucci G., a spus că în Inspectoratul de Poliție Comrat a fost înregistrat materialul privind săvârșirea contravenție prevăzută la art. 47/1 alin 1 CC RM în privința cetățeniilor care locuiesc în raionul Comrat. În timpul verificării am stabilit că în anul 2024 Roșca Maria a fost benefeciarul ajutorului financiar prin aplicația PSB în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor. 16 iulie 2025 cetățean Roșca M. a fost invitat la Direcția de Poliție și a spus că el a dat datele personale, a semnat cerere pentru primirea baniilor de la PSB, dar nu primit deoarece nu știe cum. A primit 19 sms. Solicit respingerea contestației, susțin procesul-verbal întocmit. Materialele care au stat la baza procesului - verbal întocmit dovedește fapta săvârșirii contravenției prevăzute de art. 47/1 CC RM.

Petiționarul Roșca M. în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citat, instanța a considerat posibilă examinarea în lipsa lui.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1/1) Cod contravențional al RM, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1/1) Cod contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţionalal RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Referitor la depunerea contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 Cod contravenţional.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin proces-verbal cu privire la contravenție nr. **MAI04 217787 din 16.07.2025,** întocmit în privința lui **ROȘCA MARIA**, agentul constatator din cadrul DP UTA Gagauzia, Plucci G., cet. **ROȘCA MARIA**, ***** **a.n** în mun.Comrat, în perioada anului 2024 august-octombrie a acceptat și a fost înregistrat în aplicație PSB «Prom Sveazi Bank» și în perioada 2024 a primit mijloace bănești pe contul său bancar deschis la PSB de telefon 068791682, cu o formațiune politică ce susține partidul ȘOR, care nu i se cuvin, în scopul exercitării dreptului la vot în cadrul alegerilor în Republica Moldova din anul 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul DP UTA Gagauzia, Plucci G., adoptată la 16.07.2025, **ROȘCA MARIA** a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional al RM cu o amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25000,00 lei.

Potrivit normei contravenţionale incriminate, se sancţionează fapta – Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Instanța reține că fapta contravențională specificată la alin (1) art 47[1] Cod Contravențional este o faptă contravențională formală. *Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptarii sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană.*

Instanţa de judecată apreciază, că vinovăţia făptuitorului în săvârșirea contravenţiei imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Potrivit art. 425 alin.(1), (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt,
dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În speță, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: raportul privind înregistrarea contravenției din 16.07.2025 (f.d.15), copie informației din 09.04.2025 (f.d.16), copie scrisoarea din 21.03.2025 (f.d.17), copia raportul din 20.03.2025 (f.d.18), copia încheierii al judecătoriei Chișinău din 22.10.2024 și copia mandatului judecătoresc al judecătoriei Chișinău din 22.10.2025 (f.d.19-20, 21), copie ordonanței din 22.10.2024 (f.d.22-23), copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații «colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice» din 06.11.2025 (f.d.24), copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.25-26), copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 (f.d.27-28), copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații «identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice» din 09.12.2024 (f.d.29), copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d.30-31), copia raportul de analiză informațional – criminală (f.d.32-35), copia încheierii al judecătoriei Chișinău din 01.04.2025 și copia mandatului judecătoresc al judecătoriei Chișinău din 01.04.2025 (f.d.36-37, 38), copia încheierii al judecătoriei Chișinău din 01.04.2025 și copia mandatului judecătoresc al

judecătoriei Chișinău din 01.04.2025 (f.d.39, 40), copia hotărârii din 04.04.2025 (f.d.41), copie scrisoarea din 09.04.2025 (f.d.42), copie scrisoare din 07.04.2025 (f.d.43), copia raportul de analiză informațional – criminală (f.d.44-47), copie scrisoare din 09.04.2025 (f.d.48), copie lista agenților de constatare din cadrul DP a UTA Gagauzia din 19.03.2025 (f.d.49), copia dispoziției din 09.04.2025 (f.d.50), copia procesului-verbal de examinare obiectului din 16.07.2025 (f.d.51, 52), copia procesului-verbal de examinare obiectului din 16.07.2025 (f.d.53, 54), procesul-verbal de audiere cetățean Roșca M. din 16.07.2025 (f.d.56), procesul-verbal din 16.07.2025 (f.d.57).

Răspunderea contravențională şi vinovăţia contravenientului rezultă din coroborarea probelor administrate, respectiv din mijloacele materiale de probă administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, prin care se atestă că prin acţiunile sale intenţionate **ROȘCA MARIA** a săvârșit contravenția prevăzută de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar cet. **ROȘCA MARIA** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționarul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale, la fel, instanța stabilește că cet. **ROȘCA MARIA** a fost audiată în cadrul procesului

contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului **ROȘCA MARIA** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui **ROȘCA MARIA** corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: *Pretinderea, acceptarea sau primirea,personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, **ROȘCA MARIA** nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri.

De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Sub aspectul *legalității* procesului verbal cu privire la contravenție,instanța de judecată denotă că,motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional al RM.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contavenție într-o anumită formă ”ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond âi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectilor juridice,pentru care a fost întocmit. În acest context,respectarea exigenților legale prevăzute la art 443 Cod Contravențional al RM sunt impuse agentului conststator la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție prin prizma art.445 alin.(1) Cod contravențional al RM.

În acestă ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că aceasta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravențional al RM, neexistînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului **ROȘCA MARIA** precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Afirmațiile contestatarului precum că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, instanța de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal contestat, instanța reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică, neexistând careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui **ROȘCA MARIA** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional al RM, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5- 9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către **ROȘCA MARIA**

în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un system democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor.

Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că *„orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”*.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”. Art.38.„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat.

Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni

nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui **ROȘCA MARIA** prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. **MAI04 217787 din 16.07.2025**, întocmit de agentul constatator din cadrul DP UTA Gagauzia, Plucci G. și decizia asupra cauzei contravenționale din 16.07.2025, potrivit căreia cet. **ROȘCA MARIA** a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei, urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu art.448, 458, 462 Cod contravenţional al RM instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de către **ROȘCA MARIA** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **MAI04 217787 din 16.07.2025** întocmit de către agentul constatator din cadrul DP UTA Gagauzia, Plucci G., și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 16 iulie 2025, potrivit căreia **ROȘCA MARIA** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 217787 din 16.07.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul DP UTA Gagauzia, Plucci G. și a deciziei asupra cauzei contravenționale din MAI04 217787 din 16.07.2025, potrivit căreia **ROȘCA MARIA** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de

500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoria Comrat (sediul Cental).

Președintele ședinței,
judecător **IGOR BOTEZATU**