C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6240/25 Judecătoria Orhei sediul Rezina
4-25054451-03-4r-09122025 Judecător Ig.Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii
14 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, cauza contravențională în privința **Victoriei Costea**, acuzată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator seria/nr.MAI06 409155 din 09.04.2025 Costea Victoria a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, pentru faptul că ea, în perioada august 2024 – 09.04.2025 a pretins mijloace bănești de la un partid politic cu scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.

La 26.04.2025 Costea Victoria în temeiul art.448 CCo a contestat decizia nominalizată, solicitând anularea deciziei de sancționare, motivând că în acțiunile sale lipsesc elementele componenței de contravenție prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.11.2025 a fost admisă contestația depusă de către Costea Victoria, declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare nr.MAI06 409155 din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința Victoriei Costea.

Hotărârea în cauză la 11.11.2025, adică în termen, a fost atacată cu recurs de către șeful interimar al IP Rezina, comisar principal Rudaca Dan, fiind solicitată

casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

În argumentarea acestor solicitări recurentul a invocat, că sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta corespunde formei și conținutului, fiind întocmit cu respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 CCo, în prezența contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligațiile sale, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența şi natura acuzației aduse. Recurentul invocă, că procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 CCo, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Cu privire la fondul cauzei, recurentul consideră că vinovăția Victoriei Costea a fost demonstrată prin prisma probelor administrate (probele se nominalizează în recurs), în baza lor fiind constatat că Costea Victoria în perioada octombrie 2024, aflându-se în satul Meşeni, raionul Rezina a pretins şi a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federaţia Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale şi a referendumului din 20.10.2024, iar această faptă se încadrează în prevederile art.47[1] alin.(1) CCo și justifică atragerea Victoriei Costea la răspundere contravențională.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia că respectiva corespunde cerințelor art.462 alin.(1) CCo, fiind legală, întemeiată și motivată.

Potrivit textului hotărârii, instanța de judecată a supus verificării legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 409155 din 09.04.2025 prin prisma rigorilor stipulate de legislator la art.443 CCo în raport cu prevederile art.445 alin.(1) CCo, instanța a constatat întrunirea condițiilor pentru declararea nulă a acestui proces-verbal, fapt care a exclus necesitatea expunerii asupra fondului cauzei contravenționale.

În acest sens Colegiul va menționa, că pentru a dispune nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 409155 din 09.04.2025 întocmit în privința Victoriei Costea, prima instanță a constatat, că în cuprinsul acestuia, la rubrica nr.6 agentul constatator, contrar prevederilor art.443 alin.(1)

lit.e) CCo nu a indicat încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională (articolul) incriminată Victoriei Costea.

Potrivit art.445 alin.(1) CCO, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a /.../ circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi /.../, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

Totodată, potrivit art.461 alin.(1) CCo, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzută la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Colegiul penal consideră că nu sunt prezente motive pentru a interveni în conținutul hotărârii pronunță de prima instanță în cauza dată, or, prin vizualizarea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la în privința Victoriei Costea, se constată lipsa încadrării juridice a faptei reținută de către agentul constatator în sarcina acesteia.

Având în vedere omisiunea agentului constatator de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție a normei materiale în care se încadrează acțiunile contravenientei (această omisiune fiind constatată prin vizualizarea originalului procesului-verbal, pct.6) și raportând această omisiune la prevederile art.445 alin.(1) CCo, Colegiul conchide că este absolut justă soluția instanței de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 409155 din 09.04.2025 întocmit în privința Victoriei Costea, fiind determinată încetarea procesului contravențional.

E de menționat și faptul, că agentul constatator în cererea de recurs a criticat soluția instanței de fond, însă formal a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor art.443 CCo, însă în nici un fel nu a argumentat și nu a justificat omisiunea admisă, exprimată prin neîncadrarea acțiunilor Victoriei Costea în norma materială contravențională, argumentele recursului axându-se preponderent pe faptul contravenției – precum că aceasta a fost constatată, fiind stabilită și vinovăția contravenientei. Însă, constatându-se un viciu (lipsa încadrării juridice a acțiunilor Victoriei Costea) și intervenind nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, este exclusă verificarea temeiniciei argumentelor recurentului expuse pe fondul cauzei, întrucât nu există un act valid privitor la învinuirea adusă Victoriei Costea.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzută de art.466 CCo, însă, reieșind din cele menționate, Colegiul concluzionează lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către de către șeful interimar al IP Rezina, comisar principal Rudaca Dan, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.11.2025 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a **Victoriei Costea** în comiterea contravenției prevăzută de art.47^1 alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.