Dosarul nr.4-1461/2024,
PIGD: 4-24061825-12-4-07062024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

22 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanță în componența: președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier: Glazunov Liuba

În lipsa:
Agentului constatator Tudor Ursu - citat legal.
Cu participarea:
Avocatului Ion Lunca, în interesele contravenientului S.R.L. ”BLG Trade”.

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința S.R.L. BLG Trade”- cod fiscal *****, sediul *****.
De comiterea contravenției prevăzute la art. 282 alin. (2^2) și alin. (5) Cod contravențional, instanța de judecată, –

A C O N S T A T A T:

1. La data de 07.06.2024, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare materialul contravențional, de învinuire a persoanei juridice S.R.L. ”BLG Trade”, de comiterea contravenției prevăzute de art. 282 alin. (2^2) și alin. (5) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului–verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 189774 din 22.05.2024, întocmit de către agentul constatator, inspector principal DCO nr. 2 Tudor Ursu, în faptele S.R.L. ”BLG Trade”, a constatat elementele contravenției prevăzute de art. 282 alin. (2^2) și alin. (5) Cod contravențional al RM.
3. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, lui S.R.L. ”BLG Trade”, îi este imputat că la 22.05.2024, ora 13:00, pe adresa mun. Chișinău str. Calea Ieșilor nr. 5, în urma controlului s-a stabilit comercializarea a 4 obiecte din metal prețios (aur) fără a avea imprimat marcajul de stat a Republicii Moldova, prin ce s-a încălcat prevederile art. 19 din Legea 282 -XI, pct. 22, pct.23 aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 892 din 28.08.2004, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 282 alin. (2^2) și alin. (5) cod contravențional al RM, iar în temeiul art. 395 a fost remis spre examinare conform competenței instanței de judecată cu recomandarea aplicării sancțiunii și confiscării corpurilor delicte.
4. La şedinţa de judecată agentul constatator Tudor Ursu, din cadrul DCO nr. 2 , nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
5. În cadrul ședinței de judecată avocatul contravenientului S.R.L.”BLG Trade”, Ion Lunca a solicitat încetarea cauzei contravenționale din motivul lipsei faptei contravenționale.

6. Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului contravenţional, raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat, reieşind din argumentele ce succed.
7. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional: sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
8. În cadrul ședinței de judecată s-a constat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MF189774 din 22.05.2024 persoana juridică, S.R.L."BLG Trade", a fost învinuită de către agentul constatator de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 282 alin. (2^2) și alin.(5) Codul contravenţional, incriminându-i faptul că: „*la data de 22.05.2024, ora 13:00, aflându-se pe adera mun. Chișinău str. Calea Ieșilor nr. 5, în urma controlului s-a stabilit comercializarea a 4 obiecte din metal prețios (aur) fără a avea imprimat marcajul de stat a Republicii Moldova, prin ce sa încălcat prevederile art. 19 din Legea 282 -XI, pct. 22, pct.23 aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 892 din 28.08.2004, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 282 alin. (2^2) și alin. (5) cod contravențional al RM*
9. Procesul-verbal cu privire la contravenţie, a fost întocmit, la 22.05.2024, în prezenţa reprezentantului S.R.L. "BLG Trade", Valentina Dambrovschi, fapt confirmat prin semnătura în procesul-verbal cu explicarea tuturor drepturilor şi obligaţiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, ultima semnând procesul-verbal la toate rubricile.
10. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția S.R.L. "BLG Trade", s-a bazat pe următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 189774 din 22.05.2024; Anexa la procesul-verbal de ridicare a bunurilor seria PV-nr. 1, lista bunurilor ridicate; Act de ridicare a corpurilor delicte nr. 1 din 22.05.2024, cereri privind expertizarea amprentelor din 27.05.2024.
11. În procesul-verbal al contravenţiei se invocă încălcarea prevederilor legale ce constituie contravenţia prevăzută de ***art. 282 alin. (2^2) și alin.(5) cod contravențional***.
12. Prin urmare, art. 282 alin. (2^2) Cod contravențional prevede, Lipsa registrului de evidenţă a circulaţiei articolelor din metale preţioase şi pietre preţioase, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.
13. Astfel, latura obiectivă a contravenției menționată supra se manifestă prin atestarea lipsei registrului de evidență a metalelor prețioase și pietre prețioase.
14. Art.282 alin. (5) Cod contravențional, Fabricarea, comercializarea articolelor din metale preţioase fără a avea imprimat marcajul de stat al Republicii Moldova sau fără certificat de conformitate pentru unele tipuri de giuvaiericale, a altor articole de uz curent din metale şi pietre preţioase, precum şi comercializarea articolelor de giuvaiergerie fără etichete marcate, se sancționează cu amendă de la 50 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 200 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.
15. Latura obiectivă a faptei în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de fabricare, comercializare articolelor din metale preţioase, pentru unele tipuri de giuvaiericale, a altor articole de uz curent din metale şi pietre preţioase, precum şi comercializarea

articolelor de giuvaiergerie, care presupune crearea prin muncă, confecționarea produselor fără a fi conformate prin marcajul de stat al Republicii Moldova, certificate și fără etichete marcate.

16. Contravenţia prevăzută la art. 282 alin.(5) Cod contravenţional este una formală. Ea se consideră consumată din momentul fabricării, comercializării articolelor din metale preţioase fără a avea imprimat marcajul de stat al Republicii Moldova sau fără certificat de conformitate pentru unele tipuri de giuvaiericale, a altor articole de uz curent din metale şi pietre preţioase, precum şi comercializarea articolelor de giuvaiergerie fără etichete marcate.
17. Totodată, instanța de judecată reține că în cadrul examinării speței, avocatul Ion Lunca în interesele persoanei juridice S.R.L. ”BLG Trade” a prezentat un șir de acte, după cum urmează: Extras din Registru de Stat al persoanelor juridice nr. *****; Licența seria/nr. *****, eliberată 23.05.2015, valabilă 08.10.2025; anexă la licență seria/nr. *****; înștiințare de recepționare privind inițierea activității de comerț; contract de societate civilă din 01.10.2020 încheiat între Lombard ”Blago Group” S.L.R. și S.R.L. ”BLG Trade”; contract privind cesiunea de creanță nr. MLD0090002303 din 22.05.2024; acord privind rezoluțiunea contractului nr. MLD0090002303 privind cesiunea creanței; bon de servicii privind raportul zilnic Lombard ”Blago Group” S.L.R. de la 21.05.2024 - 22.05.2024; contract privind cesiunea de creanță nr. MLD0090002300 din 22.05.2024; acord privind rezoluțiunea contractului nr. MLD0090002300 privind cesiunea creanței; contract privind cesiunea de creanță nr. MLD0090002302 din 22.05.2024; acord privind rezoluțiunea contractului nr. MLD0090002302 privind cesiunea creanței; Bilet de amanet seria/nr. AH651937; Bilet de amanet seria/nr. AH965557; Bilet de amanet seria/nr. AH837558; Bilet de amanet seria/nr. AH96682; chitanța nr. 818; chitanța nr. 1285; chitanța nr. 4681; Registru de evidență a circulației articolelor din metal și pietre prețioase; Registru nr. 1 de evidență a articolelor din metale prețioase predate la probare și marcare în baza; Registru nr. 1 de evidență a articolelor din metale prețioase predate la probare și marcare în baza; cereri privind aprobarea și marcarea din 27.11.2023 și 03.04.2024; informația privind expedierea informatiei și actelor în adresa Serviciului Fiscal de Stat, cerere; notă explicativă, ordin din 02.05.2016; fișa postului.
18. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedural specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
19. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.
20. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.
21. În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit

convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

22. În conformitate cu art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
23. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
24. Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.
25. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina făptuitorului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acţionează principiul in dubio pro reo.
26. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie.
27. Înainte de a fi o problema de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt.
28. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
29. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
30. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, Așa cum s-a statuat în cauza Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01.05.2005). Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.
31. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat nici o probă ce ar confirma vinovăția înaintată. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

32. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.
33. *Prin urmare, în şedința de judecată, învinuirea imputată SRL,, BLG Trade,, în temeiul art.282 alin. 2/2 și alin. 5) Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare, or în cadrul examinării speței de către avocatul persoanei juridice, a fost prezentată copia registrului de evidență a circulației articolelor din metal și pietre prețioase, precum și cererile adresate IP" Camera de Stat pentru Supravegherea Mărcii" privind aprobarea și marcarea din 27.11.2023 și 03.04.2024. Mai mult, reieșind din fișierele adresate Serviciului Fiscal de Stat pe marginea controlului efectuat se regăsește și registrul în format PDF.*
34. Suplimentar, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 189774 din 22.05.2024, întocmit de agentul constatator al DCO nr. 2, Tudor Ursu în privința S.R.L. "BLG Trade", potrivit art. 282 alin. (2/2) și (5), Cod Contravențional al R. Moldova este prezentat lista bunurilor ridicate, Anexa la procesul-verbal, de ridicare a bunurilor seria PV nr. 1 din 22.05.2024, deși însuși procesul-verbal de ridicare lipsește.
35. În acest context instanta va reitera ca actele prezentate ca probe nu coincid cu probele fixate de către agentul costător în procesul-verbal cu privire la contravenție, or la rubrica nr. 10 "Au fost ridicate corpuri delicte/probe" este specificat: " Au fost ridicate 4 obiecte de aur prin procesul-verbal de ridicare a bunurilor nr. 1 din 22.05.2024, act de control 1-932711 din 22.05.2024, Articolele ridicate au fost sigilate și transmise la păstrare către Camera de Stat pentru Supravegherea mărcii" deși la materialele cauzei lipsesc acte (probe) care ar confirma existența acestora.
36. În aceiași ordine de idei instanța reține că în actul de ridicare a corpurilor delicte nr. 1 din 22.05.2024 nu este specificat unde sunt deținute corpurile delicte, la rubrica "corpurile delicte ridicate se transmit spre păstrare" este necompletat., fapt ce indică asupra unor divergențe.
37. Prin urmare, nu a fost făcută o investigație complexă prin: întocmirea procesului verbal de ridicare a bunurilor, sigilarea acestor bunuri, cercetarea circumstanțelor la fața locului și întocmirea actelor procesuale în acest sens; anexarea actului prin care au fost recunoscute bunurile; nu au fost audiați persoanele responsabile din cadrul întreprinderii ,nu sunt făcute înregistrări video, foto după caz.
38. Prin urmare, instanței de judecată a fost prezentată o investigație superficială și tendențioasă prin întocmirea listei bunurilor și Actului de ridicare a corpurilor delicte, însă, nu se atestă soarta procesuală a acestor bunuri prin examinarea și/au cercetarea bunurilor, a locului faptei.
39. La materialele cauzei lipsesc acte ce ar confirma înștiințarea contravenientului S.R.L. "BLG Trade" despre demararea de către Serviciul Fiscal a pretinsei procedurii de expertizare. Instanța de judecată apreciază critic prezentarea cererii privind expertizarea amprentelor(probelor) fără a conține și informația despre rezultat, mai mult că din cerere nu este clar asupra a căror materiale agentul a solicitat expertizarea, criterii care generează neclarități.
40. În acelaşi context, art. 431 alin. (1) Cod contravenţional stipulează că „ corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.", iar

aliniatul (2), aliniatul (3) și aliniatul (4) aceluiași articol stipulează că „corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art. 159–161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

41. Potrivit art. 439/7 alin.(1) și (3) Cod contravenţional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenții; b) rezultate din săvîrşirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.
42. Curtea Constituţională a statuat în Hotărârea, nr. 12 din 17 martie 1997, următoarele: „Conform art. 46 din Constituţie, dreptul de proprietate private aparţine persoanelor particulare (cetăţenilor în mod individual sau în comun) şi persoanelor juridice. Acelaşi articol din Constituţie stabileşte garanţiile juridice ale proprietăţii private. Privarea persoanei fizice sau juridice de proprietate, împotriva voinţei sale, se efectuează numai conform legii. Averea dobândită licit nu poate fi confiscate (art. 46 alin.(3) din Constituţie). O asemenea sancţiune poate fi aplicată faţă de proprietar în cazul în care bunurile erau destinate sau au fost utilizate pentru a săvârşi o infracţiune, contravenţie sau aceste bunuri au rezultat din infracţiuni şi contravenţii (art. 46 alin.(4) din Constituţie). Confiscarea reprezintă o sancţiune aplicată proprietarului pentru săvârşirea unei infracţiuni penale în conformitate cu normele Codului penal sau a unei contravenţii administrative. (…)”.
43. Deci, bunurile: articolele din metale prețioase – inel- 200966823, inel- 0230965557/1, inel- 400837558, cercei- 0350651937 din lista bunurilor ridicate, urmează a fi restituite proprietarului, deoarece au fost ridicate contrar prevederilor art. 439/7 din codul contravențional și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală.
44. Reieșind din cele stabilite supra și ținînd cont de prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.
45. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.
46. Prin urmare, instanţa consideră necesar, de a înceta procesul contravenţional, întocmit de către agentul constatator al DCO, Tudor Ursu, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MF 189774 din 22.05.2024, prevăzută la art. 282 alin (2/2) și alin. (5) din Codul contravenţional, în privinţa persoanei juridice S.R.L. ”BLG Trade” din motivul inexistenţei faptei contravenţionale în acțiunile acesteia.
47. Instanţa reţine că, în raport cu prevederile legale enunţate supra, ţinând cont că, s-a stabilit că, în acţiunile S.R.L. ”BLG Trade” nu există faptul contravenţiei, obiectele ridicate şi anume: inel- 200966823, inel- 0230965557/1, inel- 400837558, cercei- 0350651931 din lista

bunurilor ridicate, după definitivarea hotărîrii urmează a fi restituite proprietarului, care cum s-a stabilit în cadrul judecării cauzei, este S.R.L. ”BLG Trade”.

48. În temeiul celor menţionate şi având în vedere prevederile art. 282, 395, 400, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 447[1], art. 458 şi 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată. –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional în privința S.R.L. ”BLG Trade” învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 282 alin. (2/2) și alin. (5) Cod contravențional al RM, pe motiv că în acțiunile acesteia nu există faptul contravenţiei.

După intrarea în vigoare a hotărîrii, Obiectele ridicate inel- 200966823, inel- 0230965557/1, inel- 400837558, cercei- 0350651937 din lista bunurilor ridicate, urmează a fi restituite proprietarului, S.R.L. ”BLG Trade”.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA