Dosar nr. 2c-2032/2024
2-24103275-12-2c-13092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Scripliuc
Grefier Anghelina Roibu

examinând în ședință publică cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Horus" împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica" cu privire la anularea deciziei, încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 12 septembrie 2024, SRL „Horus" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termoelectrica" cu privire la anularea deciziei, încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023 semnat între SA „Termoelectrica" și SRL „Horus", reclamantul, în calitate de Furnizor/Prestator urma să execute reparația capitală a transformatorului de bloc 3T cu înlocuirea totală a uleiului în sumă totală de 2 287 444,68 lei inclusiv TVA.

A menționat că, pct. 1.1. din contractul nominalizat prevede că, Furnizorul/Prestatorul își asumă obligația de a livra/presta Bunurile/Serviciile conform Specificațiilor, Caietului de sarcini și devizelor de cheltuieli, care sunt părți integrante a prezentului Contract.

Obiectul contractului este descifrat în Anexa nr. 3 „Devizele de cheltuieli" și include următorul volum: 1. Servicii de instalații electrotehnice în sumă de 1 788 141,08 lei fără TVA: 1.1. Reparația transformatorului, care de facto include doar: 1.1.1. Demontarea părților componente ale transformatorului; 1.1.2. Montarea părților componente ale transformatorului; 1.2. Scurgere și umplere a uleiului din/în transformator; 2. Lucrări de construcție și montaj în sumă de 118 062,82 lei fără TVA: 2.1.1. reparația robinetelor; 2.1.2. curățarea fundului transformatorului; 2.1.3. lucrări de vopsire a transformatorului; 2.1.4. demolarea peretelui; 2.1.5. transportarea transformatorului.

Relatează că, conform pct. 2.1. din contractul nr. 2023231, termenul de execuție a lucrărilor conform pct. a din pct. 2.1., constituie 80 zile calendaristice din data semnării contractului.

Aşadar, susţine că, pct. a) din pct. 2.1. al contractului prevede că, locaţia obiectului – str. Meşterul Manole 3, CET Sursa-1: a. Uleiul necesar pentru înlocuire va fi achiziţionat de către Prestator. Uleiul trebuie să corespundă standardului ГОСТ 982-80; ТУ 38-101-281-80, tipul uleiului Т-1500. Livrarea uleiului trebuie să fie până la dezmembrarea transformatorului 3T de tip ТДЦ-125000/110-70.

În continuare a invocat că, lit. b) şi c) din acelaşi pct. 2.1. prevăd: b. Materiale (bunurile) necesare pentru reparaţie capitală vor fi achiziţionate şi livrate la depozitul SA „Termoelectrica" până la dezmembrarea transformatorului 3T de tip ТДЦ-125000/110-70. c. Materialele specifice ce nu sunt incluse în devize vor fi asigurate de Beneficiar în timpul solicitat de Prestator.

Accentuează că, anexa nr. 1 din contractul nr. 2023231 prevede că, reparaţia capitală a transformatorului de bloc 3T cu înlocuirea totală a uleiului se execută în 80 zile calendaristice din data semnării contractului, fapt confirmat prin semnarea Actului de finisare a lucrărilor.

La caz, notează că, pct. 11.5. din contract prevede că, contractul este valabil până la 31 decembrie 2023.

În această ordine de idei atestă că, conform condiţiilor de participare la achiziţia, urmată de semnarea contractului nominalizat, SRL „Horus" a prezentat garanţia bancară de bună execuţie nr. 00/11-524 din 06 iunie 2023, valabilă până la 31 decembrie 2023.

Relevă că, conform Caietului de sarcini nr. 144/23 din 10 martie 2023, parte componentă a contractului semnat, termenul de realizare a serviciilor constituia 01 mai – 30 august anul 2023 - 120 zile calendaristice. Pârâtul, însă, a tergiversat procesul de semnare a contractului, diminuând termenul de execuţie la 80 zile calendaristice din data semnării contractului.

Prin urmare, informează că, referitor la modul de executare a contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023 cu privire la reparaţia capitală a transformatorului de bloc 3T cu înlocuirea totală a uleiului, aşadar, relevă că, în corespundere cu prevederile pct. 6 lit. e) şi lit. f) a contractului nr.2023231, SRL „Horus" urma să perfecteze şi să prezinte spre aprobe către SA „Termoelectrica", Proiectul de execuţie a lucrărilor (ППР) ce constituie parte componentă a contractului, devieri de la programul aprobat ne fiind admisibile.

În această ordine de idei, argumentează că, varianta finală a Proiectului de execuţie a lucrărilor (ППР) a fost aprobată de pârât la 07 iulie 2023, fiind anexată la scrisoarea nr. 439/234.

În acest sens atrage atenţia că, conform cap. 3 al Proiectului de execuţie a lucrărilor (ППР), până la începerea lucrărilor, entitatea contractantă urma să întreprindă o serie de măsuri organizatorice şi tehnice pentru a pregăti executarea la timp şi în siguranţă a lucrărilor de reparaţie a transformatorului de bloc 3T şi anume: pct. 1. - până la începerea lucrărilor de către SRL „Horus", SA „Termoelectrica" trebuia să asigure în starea corespunzătoare calea ferată pentru remorcarea transformatorului către locul de reparaţie; - Pct. 2 - Să transmită documentaţia de proiect; - Pct. 3 - (2) Să alimenteze terenul de lucru cu energie electrică (pozarea cablurilor) pentru puterea instalată a echipamentului tehnologic 100 kW 0,4 kV; - Pct. 3 - (3) Să perfecteze actele interne necesare precum că, se iniţiază reparaţia transformatorului; (4) Să elibereze antreprenorului autorizaţiile

pentru lucrări cu risc ridicat și lucrări cu pericol de incendiu; (5) Să pregătească recipiente pentru scurgerea uleiului din transformator, etc.; - Pct. l5 - Să execute lucrările de reparație puse în sarcina SA „Termoelectrica”.

Reține că, la 21 iulie 2023, prin scrisoarea nr. 509/23 SRL „Horus” a informat pârâtul că, în rezultatul inspecției la obiect, s-a constatat că, calea ferată nu este pregătită pentru transportul în siguranța a transformatorului de bloc 3T, cu scopul executării lucrărilor contractate după finisarea operațiunilor de demontare.

Expune că, accesul la obiect pentru inițierea lucrărilor de demontare, SRL „Horus” l-a obținut abia la 24 iulie 2023 prin Autorizația de lucru nr. 10.

Conchide că, începând cu 25 iulie 2024, SRL „Horus” a inițiat procesul de demontare a părților componente ale transformatorului, cu perfectarea actelor de defectare, care confirmau starea reală a utilajului demontat.

A subliniat că, la 31 iulie 2023, prin scrisoarea nr. 544/23 reclamantul a solicitat acces pe teritoriu cu uleiul livrat.

A comunicat că, la 03 august 2023 reclamantul a solicitat acces pe teritoriul pârâtului a uleiului pentru transformator, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 560/23.

Așadar a evocat că, relațiile dintre reclamant și pârât s-au stopat în multipla corespondență expediată în adresa pârâtului, în care SRL „Horus” a descris în amănunte motivele imposibilității executării obligațiile sale contractuale, care se rezumă la faptul SA „Termoelectrica”, la rândul său, nu a întreprins o serie de acțiuni necesare până la începerea lucrărilor de demontare.

Respectiv, concretizează că, din motiv că, pârâtul nu a asigurat executarea obligațiilor sale, reclamantul era în imposibilitate de a executa sarcinile contractuale asumate.

A opinat că, în confirmarea celor expuse a anexat: scrisoarea nr. 510/23 din 21 iulie 2023 – prin care au fost solicitate documente tehnice; scrisoarea nr. 539/23 din 28 iulie 2023 – prin care au fost solicitată documentație tehnică; scrisoarea nr. 542/23 din 28 iulie 2023 – solicitare clarificări; scrisoarea nr. 544/23 din 31 iulie 2023 – solicitare clarificări; scrisoarea nr. 588/23 din 03 august 2023 – informare repetată despre imposibilitatea continuării lucrărilor. Permisiunile pentru efectuarea următoarelor etape ale lucrărilor de reparație, conform Proiectului de execuție a lucrărilor au devenit irelevante, termenul de execuție fiind deplasat din motiv independent de voința reclamantului.

Totodată, a remarcat că, abia la 12 septembrie 2023 pârâtul a reacționat la corespondenta SRL „Horus”, prin scrisoarea nr. 79/1650 din 12 septembrie 2023. Însă, solicitările SRL „Horus” au fost executate parțial.

Consideră că, aplicând prin analogie prevederile pct. 9.2 din contract, pârâtul este obligat să examineze pretențiile înaintate în termen de 10 zile de la data primirii acestora și să comunice reclamantului despre decizia luată.

Totodată, atenționează faptul că, în detrimentul unor relații de colaborare de parteneriat de bună credință, SA „Termoelectrica” maximal tergiversa procesul de execuție a contractului.

A explicat că, prin scrisoarea nr. 769/23 din 12 septembrie 2023, SRL „Horus” a fost nevoită să motiveze necesitatea prelungirii termenului de execuție a contractului nr. 2023231.

Declară că, din motiv că, SA „Termoelectrica” nu și-a executat în mod corespunzător obligațiunile asumate, SRL „Horus” a fost în imposibilitate de a executa integral contractul nr. 2023231.

Astfel, evidențiază că, devierile de la Programul aprobat, expuse în cap. 3 „Организационно-технические мероприятия”, au intervenit din cauze neimputabile SRL „Horus”.

Ținem să specifice faptul că, contractul semnat are caracter sinalagmatic, care generează, obligații reciproce și interdependente în sarcina ambelor părți, obligația fiecărei părți avându-și cauza juridică în obligația celeilalte. Reciprocitatea și interdependența obligațiilor asumate de părți antrenează unele efecte specifice oricărui contract bilateral.

Atragem atenția asupra faptului că, deși obiectul contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023 este întitulat „reparația capitală a transformatorului de bloc 3T cu înlocuirea totală a uleiului” obligațiunile de bază a SRL „Horus” constau în demontarea/montarea părților componente a transformatorului, cu schimbarea uleiului, iar însăși reparația transformatorului fiind în sarcina Beneficiarului.

Demonstrează că, atât timp cât SA „Termoelectrica”, nu și-a executat în mod corespunzător obligațiunile contractuale, Beneficiarul nu poate invoca neexecutarea corespunzătoare a obligațiunilor contractuale din partea Antreprenorului/Prestatorului.

Reiterează că, SA „Termoelectrica” nu a reparat calea ferată pe teritoriul stației ОРУ-110kB, astfel că, SRL „Horus” a fost în imposibilitate de a transporta transformatorul de bloc 3T pentru executarea lucrărilor contractate.

Enunță că, prestatorul a avut posibilitate să execute doar parțial lucrările de demontare, care nu necesită strămutarea transformatorului, lucrări confirmate prin acte de defectare și proces-verbal de recepție a lucrărilor de demontare nr. 1/01-2023. Menționează că, lucrările în cauză au fost prezentate spre recepție încă în luna septembrie 2023, dar acceptate abia în luna decembrie 2023.

Precizează că, SA „Termoelectrica”, în mod regulat a încălcat principiul interdependenței părților, inclusiv prin poziția „tacită” exprimată prin tergiversarea răspunsurilor la solicitările expuse în corespondența expediată.

Cu referire la uleiul livrat, menționează că, conform cronologiei de execuție a lucrărilor expuse în cap. 3 al Proiectului de execuție a lucrărilor, SA „Termoelectrica” urma să repare calea ferată pe teritoriul stației ОРУ-110kB (pct. 1 ППР); Apoi SRL „Horus” urma să transporte transformatorul către locul de reparație (pct. 14 ППР); Apoi SRL „Horus” și SA „Termoelectrica” urmau să execute reparația utilajului dezasamblat de pe transformator (pct. 15 ППР); După care SRL „Horus” și SA „Termoelectrica” urmau să testeze uleiul (pct. 16 ППР).

Afirmă că, ținând cont de faptul că, lucrările expuse supra nu au fost executate din motive neimputabile reclamantului, uleiul livrat nu era posibil de turnat în transformator, aceste fiind doar parțial demontat și nereparat.

A specificat că, prin scrisoarea nr.79/1930 din 28 septembrie 2023, SA „Termoelectrica” i-a informat că, rezultatele încercărilor uleiului sunt nesatisfăcătoare la poziția „umiditate” și „tensiunea de străpungere”, refuzând recepția acestuia.

Susține că, conform Devizului de cheltuieli din Anexa nr. 3 la contractul nr.2023231, după demontarea/montarea transformatorului, urma procesual de 1.2. Scurgere și umplerea uleiului din/în transformator: - scurgerea uleiului vechi din transformator; - curățarea uleiului nou importat; - uscarea uleiului nou importat; - umplerea uleiului nou în transformator.

Deci, a invocat că, conform devizului, pârâtul era obligat să suporte cheltuielile de curățare și uscare a uleiului ce urmează a fi turnat în transformator.

Faptic, însă, la capitolul „livrarea uleiului T-1500” SA „Termoelectrica”, nu și-a executat în mod corespunzător obligațiunile contractuale, abuzând prin solicitări în adresa SRL „Horus” de a aduce parametrii de calitate a uleiului tip T-1500 să corespundă ГОСТ 982-80, ТУ 38-101-281-80, condiție ce „de iure” poate fi solicitată doar la momentul turnării acestuia în transformator, nu și în cazul depozitării acestuia.

La caz, a specificat că, scrisoarea nr. 869/23 din 04 octombrie 2023 prin care SRL „Horus” a argumentat pârâtului lipsa temeiului legal de a solicita uscarea uleiului până la turnare în transformator.

Notează că, potrivit prevederilor pct. 2 lit. a) din contractul nr.2023231, uleiul necesar pentru înlocuire va fi achiziționat de către Prestator. Uleiul trebuie să corespundă standardului ГОСТ 982-80; ТУ 38-101-281-80, tipul uleiului T-1500...”.

Informează că, la 09 august 2023 au fost prelevate probe ale uleiului livrat. Conform Protocolului nr. 1/23-U din 10 august 2023, laboratorul de analiză chimică a constatat precum că, uleiul de transformator T-1500 nu îndeplinește cerințele GOST 982-80 (modificat nr. 1-3) pe conținutul de impurități mecanice (Anexa nr. 1).

Reține că, SRL „Horus” s-a conformat rezultatului expus, analiza chimică fiind executată în corespundere cu standardul de referință specificat în contract, și anume ГОСТ 982-80.

Expune că, SRL „Horus” a ridicat toate rezervoarele cu ulei de la beneficiar și a inițiat procesul de curățare a uleiului livrat.

Subliniază că, la 14 septembrie 2023 au fost prelevate probe repetate ale uleiului livrat, însă, în Protocolul nr. 2/23-U din 18 septembrie 2023 a fost specificat că, laboratorul de analiză chimică al SA „Termoelectrica” a executat analiza probelor conform Hotărârii ANRE nr. 155 din 01 aprilie 2022 (p. 1348), fapt ce nu corespunde pct. 2 lit. a) din contractul nr. 2023231.

În rezultat, concretizează că, SRL „Horus” a înlăturat neconformitatea expusă în pct. 4 din Protocolul nr. 1/23 din 10 august 2023 „несоответсвие по содержанию механических примесей”, constatată conform ГОСТ 982-80, fapt confirmat în pct. 3 al Protocolului nr. 2/23-U din 18 septembrie 2023 „Lipsa conținutului de impurități mecanice”; - în Protocolul nr. 2/23-U din 18 septembrie 2023 de către Beneficiar a fost identificată altă neconformitate „pct. 4. Uleiul nu corespunde după Conținutul de umiditate” - index care lipsește în ГОСТ 982-80.

În concluzie, poziția expusă în pct. 4 „Uleiul nu corespunde după conținutul de umiditate” din Protocolul nr. 2/23-U din 18 septembrie 2023, lipsește în baza normativă aprobată de părți conform pct. 2 lit. (a) din contractul nr. 2023231: GOST 982-80 și ТУ 38-101-281-80, respectiv, obiecțiile pârâtului nu au temei legal.

Ținând cont de relațiile de parteneriat existente în timp între părțile contractante și pentru a evita litigiu, SRL „Horus” a ajustat uleiul parametrilor solicitați prin intermediul companiei specializate SA „Red-Nord”, uleiul fiind acceptat spre depozitare abia la 27 decembrie 2023.

A mai remarcat că, în urma solicitărilor abuzive ale beneficiarului, SRL „Horus” a suportat cheltuieli suplimentare în mărime de 74343,02 lei confirmate prin facturi fiscale și cheltuieli de transport către SA „Red-Nord”, în sumă de 5334,52 lei formată din cheltuielile de procurare a motorinei, plus 2 zile lucrătoare ale șoferului autocamionului.

Notează că, contrar efortului depus de către reclamant pentru a evita litigiu pe contractul nr. 2023231, la 26 decembrie 2023, prin scrisoarea nr. 79/5559, pârâtul a comunicat, precum că, prin Decizia grupului de lucru al SA „Termoelectrica” din 22 decembrie 2023 s-a decis reținerea în folosul entității a garanției de bună execuție nr. 00/11-524 din 06 iunie 2023, emisă de BC „Moldindconbank” în valoare de 114372,23 lei în baza contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023.

Consideră că, Decizia grupului de lucru al SA „Termoelectrica” din 22 decembrie 2023 cu privire la reținerea în folosul entității a garanției de bună execuție în valoare de 114372,23 lei, drept decizie abuzivă, ilegală, formală, neargumentată juridic, pasibilă a fi anulată din următoarele considerente:

Atestă că, cap. 10 al contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023 cu privire la reparația capitală a transformatorului de bloc 3T cu înlocuirea totală a uleiului, prevede, 10.2. Pentru refuzul de a vinde/presta Bunurile/Serviciile prevăzute în prezentul Contract, se va reține garanția de bună executare a contractului, în cazul în care ea a fost constituită în conformitate cu prevederile punctului 10.1. 10.3. Pentru livrarea/prestarea cu întârziere a Bunurilor/Serviciilor, Furnizorul/Prestatorul poartă plata despăgubirii în valoare de 0,01% din suma Bunurilor/Serviciilor nelivrate/neprestate, pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5 % din suma totală a prezentului Contract. În cazul în care întârzierea depășește 30 zile, Furnizorul/Prestatorul prezintă Cumpărătorului/Beneficiarului o explicație în formă scrisă. Dacă Cumpărătorul/Beneficiarul acceptă, Furnizorul/Prestatorul prelungește termenul de valabilitate a garanției de bună executare, în caz contrar se consideră ca fiind refuz de a livra/presta Bunurile/Serviciile prevăzute în prezentul Contract si Furnizorului/Prestatorului i se va retine garanția de bună executare a Contractului, în cazul în care a fost constituită în conformitate cu prevederile pct. 10.1.

Asimilând prevederile contractuale expuse supra, situație „de facto” care a avut loc în procesul de execuție a contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023, constată lipsa temeiului justificator de a reține garanția de bună execuție.

Concluzionează că, SRL „Horus” nu a refuzat executarea contractului, anume SA „Termoelectrica” nu a executat în mod corespunzător obligațiunile contractuale, fapt succedat de imposibilitatea executării contractului din partea antreprenorului.

Prin urmare solicită, admiterea cererii de chemare în judecată și dispunerea anulării Deciziei grupului de lucru al SA „Termoelectrica” din 22 decembrie 2023 cu privire la reținerea în folosul entității a garanției de bună execuție în valoare de 114372,23 lei, încasarea din contul SA „Termoelectrica” a sumei de 114372,23 lei reținute conform Deciziei grupului de lucru al SA „Termoelectrica” din 22 decembrie 2023, încasarea din contul SA „Termoelectrica” a sumei de 79677,54 lei cheltuielile suplimentare suportate de reclamant în urma solicitărilor de ajustare a parametrilor de calitate a uleiului tip T-1500, condițiilor ГОСТ 982-80, ТУ 38-101-281-80, obligatorii doar la momentul turnării acestuia în transformator, nu și în cazul depozitării, încasarea din contul SA „Termoelectrica” în beneficiul reclamantului, a taxei de stat în sumă de 6621,50 lei.

La 24 octombrie 2024, pârâta SA „Termoelectrica” a depus referință la cererea de chemare în judecată (f.d. 205-211, Vil. I).

În motivarea referinței pârâta a indicat că, la 27 iunie 2023, între SA „Termoelectrica”, în calitate de Cumpărător/Beneficiar și SRL „Horus” în calitate de Furnizor/Prestator a fost încheiat Contractul nr. 2023231 din 27 iunie 2023 cu privire la achiziționarea Serviciilor de Reparație capitală a transformatorului de bloc 3T cu înlocuirea totală a uleiului.

Menționează că, potrivit pct. 1.1. al Contractului cu privire la achiziția sectorială, nr. 2023231 din 27 iunie 2023, obiect al contractului respectiv, îl constituie: „7.7. Furnizorul/Prestatorul își asumă obligația de a livra/presta Bunurile/Serviciile conform Specificațiilor, Caietului de sarcini și devizelor de cheltuieli, care sunt părți integrante a prezentului Contract”.

A afirmat că, conform pct. 1.4. al Contractului, Prestatorul garantează realizarea serviciilor calitativ și în volumul deplin prevăzut în caietul de sarcini nr. 144/23 din 10 martie 2023 și documentația tehnico-normativă de reglementare a acestor servicii.

În context, a relatat faptul că, pct. 2.1. al contractului vizat prevede că, termenul de execuție a lucrărilor conform pct. a. constituie 80 zile calendaristice din data semnării contractului, fapt confirmat prin semnarea Actului de finisare a lucrărilor.

A specificat că, locația obiectului - str. Meșterul Manole, CET Sursa-1: a. Uleiul necesar pentru înlocuire va fi achiziționat de către Prestator. Uleiul trebuie să corespundă standardului ГОСТ 982-80; ТУ 38-101-281-80, tipul uleiului T-1500. Livrarea uleiului trebuie să fie până la dezmembrarea transformatorului 3T de tip ТДЦ-125000/110-70. b. Materiale (bunurile) necesare pentru reparație capitală vor fi achiziționate și livrate la depozit SA „Termoelectrica” până la dezmembrarea transformatorului 3T de tip ТДЦ-125000/110-70. c. Materialele specifice ce nu sunt incluse în devize vor fi asigurate de Beneficiar în timpul solicitat de Prestator.

Susține că, în conformitate cu pct. 2.2. din contract, Documentația de însoțire a Bunurilor/Serviciilor include: a) Act de defectare; b) Act de finisare a lucrărilor; c) Certificatul de calitate/conformitate sau alt document ce confirmă corespunderea calității bunurilor utilizate în procesul de reparație a transformatorului (ulei, rulmenți, placă din cauciuc de tip МБС, etc.); d) Procese-verbale parțiale de recepție a serviciilor prestate/lucrărilor executate și procesul verbal de recepție finală; e) Facturi fiscale.

A invocat că, în temeiul pct. 2.3. al Contractului, Originalele documentelor prevăzute în punctul 2.2. se vor prezenta Cumpărătorului/Beneficiarului cel târziu la momentul prestării serviciilor/livrării bunurilor la destinația finală. Livrarea/Prestarea bunurilor/serviciilor se consideră încheiată în momentul în care sunt prezentate documentele de mai sus și corespund prevederilor contractuale.

A accentuat că, conform pct. 4.1. al Contractului, Bunurile/Serviciile se consideră predate de către Furnizor/Prestator și recepționate de către Cumpărător/beneficiar dacă: a. Cantitatea Bunurilor/Serviciilor corespunde informației indicate în Lista bunurilor/serviciilor și graficul livrării/prestării și documentele de însoțire conform punctului 2.2. al prezentului Contract; b. Calitatea Bunurilor/Serviciilor corespunde informației indicate în Specificație nr. 2 (Specificațiile tehnice) - anexa 2; calitatea serviciilor îndeplinite trebuie să fie în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și alte documente normative stabilite prin Legislația Republicii Moldova; c. La predarea-primirea serviciilor în cazul identificării careva lipsuri sau deficiențe, acestea vor fi lichidate. După lichidarea de către Prestator a tuturor lipsurilor și deficiențelor, părțile vor efectua din nou recepția. în funcție de constatările făcute Beneficiarul va aproba sau va respinge recepția.

Notează că, în sensul pct. 5.1. al aceluiași Contract, Bunurile/Serviciile furnizate/prestate în baza contractului vor respecta standardele prezentate de către furnizor în propunerea sa tehnică, Specificația nr. 2 (Specificațiile Tehnice) - anexa nr. 2.

Astfel, a constatat că, reieșind din prevederile clauzelor indicate la pct. 6.1. al Contractului, în baza prezentului Contract, Furnizorul/prestatorul se obligă: a) Să livreze/presteze bunurile/Serviciile în condițiile prevăzute de prezentul Contract, conform Caietului de Sarcini nr. 144/23; Specificației nr. 1 (Specificația de preț), - anexa nr. 1; Specificației nr. 2 (Specificațiile tehnice) — anexa nr. 2; Devize-Formular nr. 7, nr. 5, nr. 3 WinCmeta — (anexa nr. 3); c) să asigure condițiile corespunzătoare pentru recepționarea Bunurilor/Serviciilor de către Cumpărător/Beneficiar, în termenele stabilite, în corespundere cu cerințele prezentului Contract; d) să asigure integritatea și calitatea Bunurilor/Serviciilor pe toată perioada de până la recepționarea lor de către Cumpărător/Beneficiar; e) după semnarea contractului, în termen de 10 zile lucrătoare, Prestatorul va prezenta, iar administrația SA „Termoelectrica”, în termen de 5 zile va aproba proiectului de execuție a lucrărilor de reparație a transformatorului de tip ТДЦ-125000/110-70 și planul grafic de prestare a serviciilor de reparație, în 2 exemplare, unul pentru Prestator și unul pentru SA „Termoelectrica”. Graficul se va Anexa la Contract și va fi parte componentă a contractului; f) devieri de la programul aprobat nu se admit. La apariția necesității devierii de la programul inițial, Prestatorul va fi obligat să informeze în prealabil beneficiarul; t) Controlul de intrare a uleiului nou pentru turnare în transformator, va fi efectuat de către Beneficiar.

A relevat că, pct. 6.2. în baza prezentului Contract, Cumpărătorul/Beneficiarul se obligă: c) SA „Termoelectrica” își rezervă dreptul de a modifica volumele solicitate în dependență de rezultatele măsurărilor; f) încercările uleiului achiziționat pentru turnare în transformator vor fi efectuate de către laboratorul ÎS „Moldelectrica”, cât și de Laboratorul Serviciului Chimic al SA „Termoelectrica” în termen de maxim 3 zile.

In speță, a argumentat că, potrivit pct. 9.1. și 9.4. ale Contractului, Reclamațiile privind cantitatea și calitatea Bunurilor/Serviciilor livrate/prestate sunt înaintate Furnizorului/Prestatorului la momentul recepționării lor, fiind confirmate printr-un act întocmit în comun cu reprezentantul Furnizorului/Prestatorului. 9.4. Furnizorul/prestatorul poartă răspundere pentru calitatea Bunurilor/Serviciilor în limitele stabilite, inclusiv pentru viciile ascunse.

A informat că, în conformitate cu pct. 10.1. al Contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023, Forma de garanție de bună executare a contractului agreată de Cumpărător/Prestator este garanția bancară de bună execuție sau transfer bancar, în cuantum de 5 % din valoarea contractului, ce constituie 114 372,23 lei inclusiv TVA.

Astfel, reține că, pct. 10.2. pentru refuzul de a vinde/presta Bunurile/Serviciile prevăzute în prezentul Contract, se va reține garanția de bună executare a contractului, în cazul în care ea a fost constituită în conformitate cu prevederile punctului 10.1.

Expune că, pct. 10.3. pentru livrarea/prestarea cu întârziere a Bunurilor/Serviciilor, Furnizorul/Prestatorul poartă plata despăgubirii în valoarea de 0,01% din suma Bunurilor/Serviciilor nelivrate/neprestate, pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mut de 5% din suma totală a prezentului Contract. Dacă Cumpărătorul/Beneficiarul acceptă, Furnizorul/Prestatorul prelungește termenul de valabilitate a garanției de bună executare. În caz contrar se consideră ca fiind refuz de a livra/presta Bunurile/Serviciile prevăzute în prezentul Contract și Furnizorului/Prestatorilor i se va reține garanția de bună executare a Contractului, în cazul în care a fost constituită în conformitate cu prevederile pct. 10.1.

Cu referire la speță, comunică că, la Sursa-1 din str. Meșterul Manole 3, mun. Chișinău, conform Planului Mentenanță și Investiții_2023 cat. B, Generare_ I, cod PMI 2023220006, a fost inițiată Reparația capitală a Transformatorului 3T cu înlocuirea totală a uleiului, cu termenul de execuție a lucrărilor 80 zile, conform Contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023.

Mai subliniază că, referitor la modul de executare a lucrărilor, menționează că, la data semnării contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023 și până la 24 iulie 2024, când s-a prezentat personalul și a fost emisă Autorizația de lucru cu nr. 10, nu au fost întreprinse acțiuni de reparație a transformatorului 3T, în această perioadă au fost adresate de către SRL „Horus” scrisori cu invocare a varii motive neconfirmate de acte justificative. Pe durata realizării contractului, SRL „Horus” s-a poziționat ca organ de inspectare și nu ca un antreprenor competent care a emis nenumărate concluzii și propuneri neîntemeiate.

A atras atenția la faptul că, scrisorile adresate de către partea reclamantă în adresa pârâtei poartă caracter narativ, de informare, fără răspuns la adresările SA „Termoelectrica” cu solicitări de realizare a lucrărilor.

A remarcat că, întru respectarea prevederilor contractuale și urgentarea lucrărilor au fost emise două adresări către SRL „Horus” și anume, Scrisoarea nr. 79/997 din 07 iulie 2023 cu solicitarea de a prezenta programul tehnologic de reparație și inițiere a lucrărilor și Scrisoarea nr. 79/1035 din 12 iulie 2023 cu solicitarea de a prezenta termenul limită de livrare a uleiului și începerea lucrărilor în cel mai scurt timp. Ambele solicitări nu au fost realizate și au rămas fără răspuns.

Cu referire la starea căii ferate destinată transportării transformatorului, care se invocă ca factor ce nu a permis realizarea lucrărilor, a comunicat că, reparația curentă a acesteia a fost stabilită de către comisia SA „Termoelectrica” la 16 mai 2023 prin Actul de defectare/cercetare și a fost realizată cu îndeplinirea lucrărilor în conformitate cu Actul de deschidere/închidere a lucrărilor nr. 7/29 din 14 iulie 2023.

În continuare, precizează că, lucrările realizate la căile ferate nu au creat impedimente la realizarea reparației capitale a transformatorului 3T, deoarece la finalizarea acestora nu au fost livrate de către SRL „Horus” materialele necesare și uleiul pentru transformator.

A reiterat faptul că, nelivrarea materialelor conform prevederilor contractuale pct. 2.1. lit. a) și b) a determinat reducerea volumului de lucrări, de la reparații capitale a transformatorului 3T cu înlocuirea totală a uleiului, la reparații curente doar pentru echipamentul aferente. Livrarea tardivă a materialelor necesare a pus în pericol fiabilitatea Sursei 1 prin disponibilitatea capacității de funcționare a transformatorului 3T în sezonul de încălzire.

Cu referire la uleiul livrat, opinează că, nici nu se poate pune în discuție cronologia executării lucrărilor, deoarece asigurarea cu materiale și uleiul necesar trebuia realizată până la inițierea lucrărilor.

Or, după cum a mai menționat, potrivit pct. 2.1. lit. a și b) ale Contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023, a) Uleiul necesar pentru înlocuire va fi achiziționat de către Prestator. Uleiul trebuie să corespundă standardului ГОСТ 982-80; ТУ 38-101-281-80, tipul uleiului Т-1500. Livrarea uleiului trebuie să fie până la dezmembrarea transformatorului 3T de tip ТДЦ-125000/110-70. b) Materiale (bunurile) necesare pentru reparație capitală vor fi achiziționate și livrate la depozit SA „Termoelectrica” până la dezmembrarea transformatorului 3T de tip ТДЦ-125000/110-70.

Subliniază că, la 31 iulie 2023, prin scrisoarea nr. 544/23 SRL „Horus” informează despre perioada estimativă de livrare a uleiului.

A comunicat că, uleiul a fost livrat la 03 august 2023, cu scrisoarea de însoțire nr. 560/23 și a fost depozitat pe teritoriul SA „Termoelectrica” pentru controlul de calitate.

A evocat că, la 09 august 2023, de către comisia comună au fost prelevate probe pentru testare, fapt confirmat prin Actul respectiv.

Astfel, urmare a efectuării testării, s-a constatat că, uleiul livrat de SRL „Horus”, nu a corespuns parametrilor de calitate, fapt documentat prin procesul-verbal nr. 1/23-U din 10 august 2023 și respectiv, uleiul a fost returnat SRL „Horus” pentru curățare de impurități mecanice.

Concretizează că, ulterior, la 06 noiembrie 2023, prin scrisoarea nr. 1048/23 SRL „Horus” insista pe livrarea uleiului la parametri inferior celor prevăzuți de condiții contractuale și anume parametrul tensiunii de străpungere a uleiului testat cu valoarea 28,7-36,9 kV.

A opinat că, solicitarea respectivă, a fost respinsă argumentat, în conformitate cu prevederile cadrului legal, valoarea minimă prevăzută de norme de 60 kV. În acest sens, către SRL „Horus” a fost expediată scrisoarea nr. 79/3996 din 20 noiembrie 2023 cu anexarea proceselor-verbale de testare cu nr. 363/1, 363/2, 363/3, 363/4 potrivit cărora, a

fost concluzionat că, în rezultatul rigidității dielectrice a uleiului de transformator s-a constatat că, nu sunt satisfăcute cerințele normative, conform Anexei nr. 1 la Normele minime de exploatare a centralelor și rețelelor electrice, „Norme și volume de încercări ale echipamentelor electrice”, pct. 1345, Tabelul 46, secțiunea I.

A remarcat că, ulterior, la 19 decembrie 2023, prin scrisoarea reclamantului nr. 1327/23, acesta, a prezentat procesul-verbal de testare a uleiului prelucrat, nr. 58-4/12 din 15 decembrie 2023 și uleiul a fost livrat la depozitul SA „Termoelectrica” și recepționat de către pârâtă abia la 27 decembrie 2023, fapt confirmat prin factura fiscală seria și nr. AAP 1646237 din 27 decembrie 2023, pe când termenul de execuție a lucrărilor conform pct. 2.1 al Contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023, îl constituia 80 de zile din data semnării contractului.

Prin urmare, consideră că, din volumul de lucrări conform contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023, de către SRL „Horus”, au fost realizate doar următoarele măsuri: Deconectarea/conectarea barelor conductoare 110 și 10,5 kV, a racordului de nul al transformatorului; Demontarea/reparația/montarea ventilatoarelor răcitoarelor de ulei; Demontarea/montarea dulapului cu conexiuni electrice intermediar; Livrarea uleiului (20t).

Ține să menționeze că, dezmembrarea transformatorului nu a fost inițiată, deoarece nu au fost asigurate de către Prestator materialele necesare în conformitate cu clauzele contractuale prevăzute la pct. 2.1. lit. a) și b) ale Contractului nr. 2023231 și uleiul livrat nu a trecut controlul de intrare în termenii contractuali, ceea ce nu a permis continuarea lucrărilor de reparație capitală a transformatorului 3T. Volumul de lucrări a fost limitat la echipamentele aferente transformatorului (demontarea/montarea ventilatoarelor sistemului de răcire și panourilor circuitelor electrice secundare).

Astfel, reieșind din prevederile contractuale, inclusiv pct. 1.1., 1.3., 2.1., 4.1., 6.1. lit. a) și d), etc. calitatea bunurilor livrate, este responsabilitatea antreprenorului, iar nerespectarea prevederilor contractuale de către reclamanta SRL „Horus”, a impus SA „Termoelectrica” la realizarea lucrărilor cu forțele proprii cu reducerea volumului de lucrări din reparație capitală în reparație curentă, nerealizarea Planului de Investiții 2023, nerespectarea periodicității reparațiilor capitale și riscuri de fiabilitate în alimentarea consumatorilor SACET.

În contextul celor relatate, reieșind din faptul că, potrivit contractului, termenul de executare a lucrărilor conform contractului constituia 80 zile calendaristice din data semnării contractului, adică cel târziu la 15 septembrie 2023, ținând cont de prevederile pct. 10.1-10.3 ale Contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023, Grupul de lucru, corect a emis la 22 decembrie 2023 decizia de reținere a garanției de bună execuție în mărime de 1 14 372,23 lei și prin urmare, urmează a fi respinse solicitările reclamantei în acest sens, ca fiind neîntemeiate și lipsite de substanță juridică probatorie și factologică.

Or, până la momentul emiterii deciziei Grupului de lucru al SA „Termoelectrica” din 22 decembrie 2023, prevederile contractului privind achiziția sectorială nr. 2023231 din 27 iunie 2023, nu erau executate de către reclamanta SRL „Horus”, iar reieșind din clauzele indicate la pct. 2.3. și 4.1. ale Contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023, livrarea/prestarea bunurilor/serviciilor se consideră încheiată în momentul în care sunt

prezentate documentele și corespund prevederilor contractuale, precum și bunurile/serviciile se consideră predate de către Furnizor/Prestator și recepționate de către Cumpărător/beneficiar dacă cantitatea Bunurilor/Serviciilor corespunde informației indicate în Lista bunurilor/serviciilor și graficul livrării/prestării și documentele de însoțire conform punctului 2.2. al prezentului Contract și dacă calitatea Bunurilor/Serviciilor corespunde informației indicate în Specificație nr. 2 (Specificațiile tehnice) - anexa 2; calitatea serviciilor îndeplinite trebuie să fie în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și alte documente normative stabilite prin Legislația Republicii Moldova.

Subsecvent, consideră că, urmează a fi respinse și solicitările SRL „Horus" cu privire la încasarea sumei de 79677,54 lei cu titlu de cheltuieli suplimentare suportate de reclamant în urma solicitărilor de ajustare a parametrilor de calitate a uleiului tip T-1500. Or, după cum rezultă din contract, inclusiv pct. 2.1.a., Uleiul necesar pentru înlocuire va fi achiziționat de către prestator. Uleiul trebuie să corespundă standardului ГОСТ-982-80, NE 38-101-281-80, tipul uleiul T-1500.

Respectiv, în situația în care, reclamanta, a prezentat abia la 19 decembrie 2023 prin scrisoarea nr. 1327/23 procesul-verbal de testare a uleiului prelucrat nr. 58-4/12 din 15 decembrie 2023 și uleiul fost livrat la depozit, nu pot fi imputate pârâtei solicitările reclamantei cu privire la achitarea unor cheltuieli suportate de către aceasta, în situația în care reclamanta, urma să respecte prevederile contractuale și să își execute în termenul și modul cuvenit, cu bună-credință. obligațiile contractuale asumate.

În contextul celor relatate, apreciază cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Horus" ca fiind una neîntemeiată, nefondată, lipsită de substanță juridică și factologică, care urmează a fi respinsă.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei SRL „Horus" Alesea Gotînjanu a susținut motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acțiunii integral. Totodată a menționat că de către SA „Termoelectrica" nu au fost respectate prevederile contractuale și anume nu au fost efectuate reparațiile puse în sarcina acestora, or, prin actul de constatare a defectelor din 17 iulie 2023 s-au depistat mai multe defecte la transformator care nu țin de competența SRL „Horus". Mai mult, SA„ Termoelectrica" nu a răspuns la toate solicitările SRL „Horus". La fel, a menționat că, nu au fost întreprinse acțiuni de reparație a căii ferate, or, despre actele prezentate de către reprezentantul pârâtului în ședința de judecată referitor la reparația căii ferate SRL „Horus" nu a cunoscut. Prin urmare consideră că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei SRL „Horus", avocatul Alexandru Grosu a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată. A menționat că, cu decizia grupului de lucru al SA„ Termoelectrica" din 22 decembrie 2023 nu sunt de acord considerând-o neîntemeiată, iar, prin semnarea acordului din 29 decembrie 2023 SRL „Horus" nu a acceptat reținerea garanției de către SA „Termoelectrica", or, ulterior au somat SA „Termoelectrica" despre faptul că nu sunt de acord cu reținerea garanției. La fel, a relatat că, de fapt au schimbat doar forma procedurală, însă nu au acceptat reținerea garanției.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei SA „Termoelectrica”, Elena Parsian, nu a recunoscut acțiunea și a solicit respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată susținând motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind cererea de chemare în judecată și materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu prevederilor art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În temeiul art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Astfel, în ședința de judecată și din materialele cauzei s-a constatat că, la 27 iunie 2023, între SA „Termoelectrica” în calitate de cumpărător/ beneficiar și SRL „Horus” în calitate de furnizor/prestator a fost încheiat contractul nr. 2023231 privind achiziția serviciilor de reparație capitală a transformatorului de bloc 3T cu înlocuirea totală a uleiului (f.d.15-20, vol. I).

Obiectul contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023 cu privire la achiziția sectorială, este indicat în pct. 1 și prevede că, furnizorul/prestatorul își asumă obligația de a livra/presta bunurile/serviciile conform Specificațiilor, Caietului de sarcini și devizelor de cheltuieli, care sunt părți integrante a prezentului Contract, iar Cumpărătorul/Beneficiarul se obligă, la rândul său, să achite și să recepționeze bunurile/serviciile livrate/prestate de furnizăr/prestator.

Totodată, în pct. 2.1. al contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023 este stabilit că, termenul de execuție a lucrărilor conform pct. a. constituie 80 zile calendaristice din data semnării contractului, fapt confirmat prin semnarea Actului de finisare a lucrărilor. Locația obiectului - str. Meșterul Manole, CET Sursa-1:

a. Uleiul necesar pentru înlocuire va fi achiziționat de către Prestator. Uleiul trebuie să corespundă standardului ГОСТ 982-80; ТУ 38-101-281-80, tipul uleiului Т-1500. Livrarea uleiului trebuie să fie până la dezmembrarea transformatorului 3T de tip ТДЦ-125000/110-70.

b. Materiale (bunurile) necesare pentru reparație capitală vor fi achiziționate și livrate la depozit SA „Termoelectrica” până la dezmembrarea transformatorului 3T de tip ТДЦ- 125000/110-70.

c. Materialele specifice ce nu sunt incluse în devize vor fi asigurate de Beneficiar în timpul solicitat de Prestator.

În conformitate cu pct. 2.2. din contract, documentația de însoțire a Bunurilor/Serviciilor include: a) Act de defectare; b) Act de finisare a lucrărilor; c) Certificatul de calitate/conformitate sau alt document ce confirmă corespunderea calității bunurilor utilizate în procesul de reparație a transformatorului (ulei, rulmenți, placă din cauciuc de tip МБС, etc.); d) Procese-verbale parțiale de recepție a serviciilor prestate/lucrărilor executate și procesul verbal de recepție finală; e) Facturi fiscale.

Potrivit pct. 2.3. al contractului, originalele documentelor prevăzute în punctul 2.2. se vor prezenta Cumpărătorului/Beneficiarului cel târziu la momentul prestării serviciilor/livrării bunurilor la destinația finală. Livrarea/Prestarea bunurilor/serviciilor se consideră încheiată în momentul în care sunt prezentate documentele de mai sus și corespund prevederilor contractuale.

Potrivit pct. 3.2. suma totală a prezentului contract, inclusiv TVA se stabilește în lei moldovenești și constituie 2 287 444, 68 lei.

Conform pct. 4.1. al contractului, Bunurile/Serviciile se consideră predate de către Furnizor/Prestator și recepționate de către Cumpărător/beneficiar dacă: a. Cantitatea Bunurilor/Serviciilor corespunde informației indicate în Lista bunurilor/serviciilor și graficul livrării/prestării și documentele de însoțire conform punctului 2.2. al prezentului Contract; b. calitatea Bunurilor/Serviciilor corespunde informației indicate în Specificație nr. 2 (Specificațiile tehnice) - anexa 2; calitatea serviciilor îndeplinite trebuie să fie în

conformitate cu cerințele caietului de sarcini și alte documente normative stabilite prin Legislația Republicii Moldova; c. la predarea-primirea serviciilor în cazul identificării careva lipsuri sau deficiențe, acestea vor fi lichidate. După lichidarea de către Prestator a tuturor lipsurilor și deficiențelor, părțile vor efectua din nou recepția, în funcție de constatările făcute Beneficiarul va aproba sau va respinge recepția.

Punctul 6.1. al contractului din 27 iunie 2023, stabilește că, în baza prezentului contract, Furnizorul/prestatorul se obligă: a) să livreze/presteze bunurile/Serviciile în condițiile prevăzute de prezentul Contract, conform Caietului de Sarcini nr. 144/23; Specificației nr. 1 (Specificația de preț), - anexa nr. 1; Specificației nr. 2 (Specificațiile tehnice) — anexa nr. 2; Devize-Formular nr. 7, nr. 5, nr. 3 WinCmeta — (anexa nr. 3); c) să asigure condițiile corespunzătoare pentru recepționarea Bunurilor/Serviciilor de către Cumpărător/Beneficiar, în termenele stabilite, în corespundere cu cerințele prezentului Contract; d) să asigure integritatea și calitatea Bunurilor/Serviciilor pe toată perioada de până la recepționarea lor de către Cumpărător/Beneficiar; e) după semnarea contractului, în termen de 10 zile lucrătoare, Prestatorul va prezenta, iar administrația SA „Termoelectrica”, în termen de 5 zile va aproba proiectului de execuție a lucrărilor de reparație a transformatorului de tip ТДЦ-125000/110-70 și planul grafic de prestare a serviciilor de reparație, în 2 exemplare, unul pentru Prestator și unul pentru SA „Termoelectrica”. Graficul se va Anexa la Contract și va fi parte componentă a contractului; f) devieri de la programul aprobat nu se admit. La apariția necesității devierii de la programul inițial, Prestatorul va fi obligat să informeze în prealabil beneficiarul; m) serviciile ce țin de tractarea, transportarea transformatorului 3T de la locul instalării până la locul reparației și viceversa, cât și mutarea transformatoarelor de rezervă pentru eliberarea traseului de cale ferată, vor fi contractate sau efectuate de prestator. După îndeplinirea serviciilor , prestatorul va tracta/muta transformatoarele de rezervă pe pozițiile anterioare reparației; n) toată responsabilitatea în prestarea serviciilor de tractare, transportare, reparație capitală cu respectarea normelor și reglementărilor privind tehnica securității și securitatea incendiară revine prestatorului ; r) inspectarea și aprecierea siguranței traseului de tractare (transportare) a transformatorului de la locul unde este instalat până la locul reparației și viceversa, va fi asigurat de prestator; s) în cazul depistării de către prestator a careva neconformități ale traseului de tractare, prestatorul urmează să înștiințeze personalul responsabil de reparație al beneficiarului, pentru înlăturarea lor; t) Controlul de intrare a uleiului nou pentru turnare în transformator, va fi efectuat de către Beneficiar.

Totodată, pct. 6.2. din contractul menționat stabilește că, în baza prezentului Contract, Cumpărătorul/Beneficiarul se obligă: a) să întreprindă toate măsurile necesare pentru asigurarea recepționării în termenul stabilit a bunurilor/serviciilor livrate/prestate în corespundere cerințele prezentului contract; b) să asigure achitarea bunurilor/serviciilor livrate/prestate, respectând modalitățile și termenele indicate în prezentul contract; c) SA „Termoelectrica” își rezervă dreptul de a modifica volumele solicitate în dependență de rezultatele măsurărilor; f) încercările uleiului achiziționat pentru turnare în transformator vor fi efectuate de către laboratorul ÎS „Moldelectrica”,

cât și de Laboratorul Serviciului Chimic al SA „Termoelectrica” în termen de maxim 3 zile.

Conform pct. 10.1 al contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023, forma de garanție de bună executare a contractului agreată de Cumpărător/Prestator este garanția bancară de bună execuție sau transfer bancar, în cuantum de 5 % din valoarea contractului, ce constituie 114 372,23 lei inclusiv TVA.

Tot din materialele cauzei rezultă că, prin scrisoarea nr. 79/997 din 07 iulie 2023 SA „Termoelectrica” a solicitat SRL „Horus” prezentarea programului tehnologic de reparație a transformatorului de tip ТДЦ-125000/110-70 și planul/grafic de prestare a serviciilor de reparație (f.d.76, vol. II).

Prin scrisoarea nr.79/1035 din 12 iulie 2023 SA „Termoelectrica” a informat SRL „Horus” că după verificarea și corectarea planului de prestare a serviciilor de reparație capitală a transformatorului de tip ТДЦ-125000/110-70 conform contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023 a fost admis spre avizare. Totodată s-a solicitat prezentarea termenului limită de livrare a uleiului și graficului de reparație capitală a transformatorului (f.d.77, vol.II).

Potrivit actului nr. 7/29 din 14 iulie 2023 SA „Termoelectrica” a deschis lucrările de reparație a căii ferate pentru deplasarea transformatoarelor, iar la 27 iulie 2023 conform actului nr. 7/29 de către SA „Termoelectrica” au fost închise lucrările de reparație a căii ferate (f.d.81, verso, vol. I).

La 21 iulie 2023 prin scrisoarea nr. 509/23 SRL„ Horus” a adus la cunoștință SA „Termoelectrica” despre faptul că calea ferată nu este pregătită pentru transportarea transformatorului în siguranță, menționând că se efectuează reparație la calea ferată. Totodată s-a adus la cunoștința SA „Termoelectrica” că s-au efectuat lucrări de deconectare a transformatorului de la bare, iar la moment au loc lucrări de demontare a circuitelor de comutare secundară și sistemului de răcire SC (f.d.166, vol.I).

La fel, din materialele cauzei rezultă că, la 24 iulie 2023 de către SA „Termoelectrica” a fost emisă Autorizația de lucru nr. 10 prin care s-a încredințat reparația capitală a transformatorului 3T către prestatorul SRL „Horus” (f.d.75, vol. I).

Potrivit scrisorii nr. 544/23 din 31 iulie 2023 SRL „Horus” a anunțat SA „Termoelectrica” că uleiul de transformator necesar pentru executarea contractului este în proces de livrare, estimativ va ajunge pe teritoriul Sursei nr. 1 la data de 02 august -03 august curent (79, vol. I).

Conform scrisorii nr. 560 din 03 august 2023 SRL „Horus” a înștiințat SA „Termoelectrica” despre faptul că uleiul a fost livrat (f.d. 82, vol.I).

Conform procesului-verbal nr. 1/23-U din 10 august 2023, întocmit de laboratorul de analize chimice a SA „Termoelectrica” privind analiza probelor de ulei de transformator de marca T-1500 pentru conformitate cu standardul GOST 982-80 (cu modificările 1-3) (control de intrare), s-a constatat că, uleiul de transformator T-1500 nu corespunde standardelor GOST982-80 (cu modificările nr. 1-3) în ceea ce privește conținutul de impurităților mecanice (f.d.179, vol. I).

Potrivit procesului-verbal nr. 64 și 65 din 15 septembrie 2023 întocmit de SA „Termoelectrica” cu privire la determinarea rigidității dielectrice a uleiului de

transformator, s-a conchis că, uleiul de transformator (T-1500, de la SRL „Horus”) nu corespunde cerințelor „Norme minime de exploatare...2022. Anexa 1, Norme de încercări) (f.d.96-99, vol. I).

Totodată potrivit procesului-verbal nr. 2/23-U din 18 septembrie 2023, întocmit de laboratorul de analize chimice a SA „Termoelectrica” privind analiza probelor de ulei de transformator de marca T-1500 pentru conformitate cu Hotărârea ANRE nr. 155 din 01 aprilie 2022 (p.1348), s-a constatat că, uleiul de transformator nu corespunde în ceea ce privește conținutul de umiditate (f.d.181, vol. I).

Prin scrisoarea nr. 79/1930 din 28 septembrie 2023 SA „Termoelectrica” a comunicat SRL „Horus” că, solicitarea de transportare și recepție a uleiului pentru data de 15 septembrie 2023 nu a fost soluționată deoarece rezultatele încercărilor sunt nesatisfăcătoare. Parametrul neconform este umiditatea sporită și respectiv tensiunea de străpungere 24, 4 kV (f.d.92, vol. I).

Potrivit scrisorii nr. 869 din 04 octombrie 2023 SRL „Horus” a solicitat SA „Termoelectrica” recepția uleiului livrat (f.d.93-94, vol. I).

Conform scrisorii nr. 79/3996 din 20 noiembrie 2023 SA „Termoelectrica” a informat SRL ”Horus” referitor la examinarea solicitării nr. 1048/23 din 06 noiembrie 2023 cu privire la recepția uleiului conform contractului din 27 iunie 2023, că uleiul propus spre recepție, nu corespunde indicilor menționați prin conținutul sporit de umiditate ceea ce diminuează tensiunea de străpungere, fapt confirmat prin procesele-verbale nr. 363/1, 363/2, 363/3, 363/4. Totodată s-a menționat că SA „Termoelectrica” va asigura recepția uleiului la parametri de calitate prevăzuți de contract (f.d.84, vol. II).

Prin procesul-verbal nr. 58-4/12 din 15 decembrie 2023 întocmit de ÎS „Moldelectrica” au fost stabilite rezultatele parametrilor uleiului electroizolant (f.d.89, vol.II).

Conform facturii fiscale seria nr. AAP 1646283 SRL „Horus” la 27 decembrie 2023 a livrat către SA „Termoelectrica” ulei pentru transformator marca T-1500 în sumă de 899323, 20 lei (f.d.57, vol.II).

Totodată din actele cauzei rezultă că, în luna decembrie SRL „Horus” și SA ”Termoelectrica” au întocmit și semnat Procesul-verbal nr. 1/01-2023 de recepție a lucrărilor executate și devizul executiv 01/1-2023 referitor la reparația capitală a transformatorului de bloc 3T cu înlocuirea totală a uleiului, a căror valoare constituie 90429, 23 (f.d.45-56, vol. II).

Conform facturii fiscale seria nr. AAP 1646283 din 27 decembrie 2023 se atestă SA „Termoelectrica” a achitat SRL „Horus” pentru reparația capitală a transformatorului de bloc 3 T cu înlocuirea totală a uleiului suma de 90429, 23 lei (f.d.44, vol.II).

La fel, instanța a constatat că, la 22 decembrie 2023 de către Grupul de lucru al SA „Termoelectrica” a fost emisă decizia prin care s-a hotărât de a reține garanția de bună execuție nr. 00/11-524 din 06 iunie 2023 emis de BC „Moldinconbank” SA în valoare de 114372, 23 lei, din motivul neexecutării lucrărilor conform contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023 de către SRL „Horus” (f.d.62-73, vol. II).

De asemenea, la 28 decembrie 2023 SRL „Horus” prin scrisoarea nr. 1379/23 adresată SA „Termoelectrica” a solicitat retragerea solicitării SA „Termoelectrica” de

reținere a garanțiilor bancare de la banca comercială BC „Moldindcombank” SA, cu propunerea soluționării problemei prin următoarele metode la discreția SA „Termoelectrica” : 1. prin reținerea sumelor garanțiilor bancare din contul datoriilor pe care SA „Termoelectrica” le deține față de SRL „Horus” sau din sumele datorate în urma realizării contractelor nr. 2023295 și nr. 2023231 și 2. Prin transfer direct de către SRL „Horus” a sumelor garanțiilor bancare expuse supra, pe contul SA „Termoelectrica” (f.d.61, vol.II).

La 29 decembrie 2023 SRL „Horus” și SA „Termoelectrica” de comun acord au semnat Acordul privind compensarea datoriei pe garanțiile contractuale nr. 27, prin care părțile au convenit că semnarea acordului reprezintă drept stingere a obligațiilor SA „Termoelectrica” față de SRL „Horus” în sumă de 160086, 23 lei, precum și micșorarea datoriei SRL „Horus” față de SA „Termoelectrica” cu suma menționată (.f.59, vol. II).

Astfel, prin cererea de chemare în judecată înaintată împotriva SA „Termoelectrica”, SRL „Horus” solicită anularea deciziei grupului de lucru al SA „Termoelectrica” din 22 decembrie 2023 cu privire la reținerea în folosul entității a garanției de bună execuție în valoare de 114372,23 lei, încasarea sumei de 114372,23 lei reținute conform deciziei, a sumei de 79 677,54 lei ce reprezintă cheltuielile suplimentare suportate pentru ajustarea parametrilor de calitate a uleiului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Reieșind din normele menționate raportate la materialele cauzei, instanța constată că între părțile litigante SA „Termoelectrica” și SRL „Horus” la 27 iunie 2023 s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Respectiv, se atestă că, SRL „Horus” în calitate de furnizor/prestator și-a asumat obligația de a livra/presta servicii, iar SA „Termoelectrica” în calitate de cumpărător/beneficiar s-a obligat, să achite și să recepționeze bunurile/serviciile livrate/prestate de furnizor/prestator.

Totodată instanța reține că, conform pct. 2.1 din contractul încheiat între părți, rezultă că termenul de executare a lucrărilor constituie 80 zile calendaristice din data semnării contractului.

Tot pct. 2.1 din contractul menționat stabilește că: Locația obiectului este str. Meșterul Manole, CET Sursa-1:

a. Uleiul necesar pentru înlocuire va fi achiziționat de către Prestator. Uleiul trebuie să corespundă standardului ГОСТ 982-80; ТУ 38-101-281-80, tipul uleiului Т-1500. Livrarea uleiului trebuie să fie până la dezmembrarea transformatorului 3T de tip ТДЦ-125000/110-70.

b. Materiale (bunurile) necesare pentru reparație capitală vor fi achiziționate și livrate la depozit SA „Termoelectrica" până la dezmembrarea transformatorului 3T de tip ТДЦ- 125000/110-70.

c. Materialele specifice ce nu sunt incluse în devize vor fi asigurate de Beneficiar în timpul solicitat de Prestator.

La caz, instanța de judecată a stabilit că, SRL „Horus" conform prevederilor contractuale avea obligația de a presta servicii de reparație a transformatorului de bloc 3T în termen de 80 zile, însă până la dezmembrarea acestuia avea obligația de a livra uleiul pentru înlocuirea în transformator și materialele (bunurile) necesare pentru reparația capitală.

În acest sens se atestă că, SA „Termoelectrica" prin scrisoarea nr. 79/997 din 07 iulie 2023 a solicitat SRL„ Horus" de a prezenta programul tehnologic de reparație a transformatorului de tip ТДЦ-125000/110-70, iar prin scrisoarea nr.79/1035 din 12 iulie 2023 a solicita prezentarea termenului limită de livrare a uleiului și graficului de reparație capitală a transformatorului.

Totodată s-a constatat că, deși prin scrisoarea nr. 509/23 din 21 iulie 2023 SRL „Horus" a comunicat SA „Termoelectrica" despre faptul că au fost efectuate unele lucrări de deconectare și demontare a transformatorului, tot SRL „Horus" în cererea de chemare în judecată a menționat că de fapt la 25 iulie 2023 au fost începute lucrările de demontare a transformatorului.

Mai mult, instanța de judecată reține că, SRL „Horus" în cererea de chemare în judecată a invocat că, dat fiind faptul că, SA „Termoelectrica" nu și-a onorat obligațiunile contractuale, conform proiectului de execuție a lucrărilor care a fost aprobat la 07 iulie 2023 și care este parte componentă a contractului menționat și anume nu a reparat calea ferată pe teritoriul stației OPY-110kB", SRL „Horus" a fost în imposibilitate de a transporta transformatorul de bloc 3T pentru executarea lucrărilor.

Însă, este de menționat că, SRL„ Horus" pe de o parte invocă că lucrările de demontare a transformatorului ar fi început la 25 iulie 2023 și tot aceasta indică precum că a fost în imposibilitate de a transporta transformatorul de tip bloc 3T pentru executarea lucrărilor de reparație.

La fel, nu este clară poziția SRL„ Horus" precum că, anume beneficiarul SA „Termoelectrica" ar fi încălcat prevederile contractuale și nu ar fi reparat calea ferată, or, instanța reține că, conform actului nr.7/29 din 14 iulie 2023 și 27 iulie 2023 SA „Termoelectrica" a deschis/închis lucrările de reparație a căii ferate pentru deplasarea transformatoarelor.

Totodată, este de evidențiat că, chiar și până la 25 iulie 2023 cum s-a invocat de către SRL „Horus" că ar fi început careva lucrări de demontare a transformatorului, uleiul

pentru înlocuire nu era livrat, or, SRL„ Horus” abia la 03 august 2023 prin scrisoarea nr. 560 a înștiințat SA „Termoelectrica” despre faptul că uleiul a fost livrat.

La fel, instanța de judecată a mai stabilit că, deși uleiul a fost livrat la 03 august 2023, acesta nu a corespuns cu parametrii de calitate stabiliți pentru a fi posibil de recepționat de către SA „Termoelectrica”, or acest fapt a fost constatat prin procesele verbale nr. 1/23-U din 10 august 2023, nr. 64 și 65 din 15 septembrie 2023, nr. 2/23-U din 18 septembrie 2023, întocmite de laboratorul SA „Termoelectrica”.

La caz, instanța de judecată reține că, abia la 15 decembrie 2023 SRL „Horus” a prezentat procesul-verbal nr. 58-4/12 din 15 decembrie 2023 întocmit de ÎS „Moldelectrica” cu privire la rezultatele parametrilor uleiului electroizolant, iar la 27 decembrie 2023 SA „Termoelectrica” a recepționat uleiul, fiind achitată contravaloarea acestuia, fapt confirmat prin factura fiscală seria nr. AAP 1646283.

Prin urmare, argumentul reclamantului precum că, anume SA „Termoelctrica” nu și-a onorat obligațiile contractuale și nu a reparat calea ferată pentru a fi posibilă transportarea transformatorului pentru efectuarea reparației nu poate fi reținut de către instanța de judecată, drept temei de admitere a acțiunii, deoarece lucrările de reparație realizate la calea ferată nu au creat impedimente la realizarea reparației capitale a transformatorului 3T, sau, la finalizarea acestor lucrări nu au fost livrate de către SRL „Horus” uleiul pentru transformator precum și materialele necesare pentru reparație.

Respectiv, instanța decelează că, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, odată ce nu au fost livrate atât uleiul pentru înlocuire în transformator cât și materialele necesare pentru reparație, s-a redus volumul lucrărilor efectuate și respectiv, SRL „Horus” a executat doar o parte din lucrări, pentru care conform devizului de cheltuieli și facturii fiscale seria nr. AAP 1646283 din 27 decembrie 2023, SA „Termoelectrica” a achitat contravaloarea acestora.

Reieșind din cele menționate, instanța conchide că anume SRL „Horus” după semnarea contractului nr. 2023231 privind achiziția sectorială nu și-a onorat obligațiunile contractuale deplin.

Or, pct. 1.4. al contractului menționat, stabilește cert că, prestatorul garantează realizarea serviciilor calitativ și în volumul deplin prevăzut în caietul de sarcini nr. 144/23 din 10 martie 2023 și documentația tehnico-normativă de reglementare a acestor servicii.

În aceiași ordine de idei și art. 1342 alin. (4) din Codul civil, stabilește că, antreprenorul sau prestatorul trebuie să se asigure că mijloacele și materialele folosite pentru executarea lucrării sau prestarea serviciului sînt conforme cu contractul și legislația și sînt potrivite pentru atingerea scopului urmărit prin contract.

De asemenea instanța ține a menționa că, reclamanta în cererea de chemare în judecată a făcut referire la temeiul de drept prevăzut la art. 1337 din Codul civil, care stabilește: (1) părțile sînt obligate să coopereze reciproc, în special: a) beneficiarul trebuie să răspundă solicitărilor rezonabile ale antreprenorului sau ale prestatorului de furnizare a informației în măsura în care ea este necesară pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să își execute obligațiile rezultate din contract; b) beneficiarul trebuie să dea instrucțiuni privind executarea lucrării sau prestarea serviciului în măsura în care ele sînt

necesare pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să își execute obligațiile rezultate din contract; c) în măsura în care beneficiarul trebuie să obțină permisiuni sau autorizații, el este obligat să le obțină în termenele necesare pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să își execute obligațiile rezultate din contract; d) antreprenorul sau prestatorul trebuie să dea beneficiarului posibilitatea rezonabilă să controleze dacă antreprenorul sau prestatorul își execută obligațiile rezultate din contract; și e) părțile trebuie să-și coordoneze eforturile în măsura în care acest fapt este necesar pentru executarea obligațiilor ce le incumbă conform contractului.

(2) Dacă beneficiarul nu execută obligațiile prevăzute la alin. (1) lit. a) sau b), antreprenorul sau prestatorul are dreptul să suspende executarea sau să se bazeze, în procesul executării, pe așteptările, preferințele și prioritățile pe care beneficiarul le putea avea în mod rezonabil, avînd în vedere informațiile și instrucțiunile primite, cu condiția că beneficiarul este informat conform art. 1341.

(3) Dacă beneficiarul nu execută obligațiile prevăzute la alin. (1) și acest fapt a făcut ca lucrarea sau serviciul să devină mai costisitor sau să ia mai mult timp decît s-a convenit în contract, antreprenorul sau prestatorul are dreptul: a) să ceară despăgubiri pentru prejudiciul suportat din cauza neexecutării; și b) să obțină termen suplimentar pentru executarea lucrării sau prestarea serviciului.

Însă, instanța de judecată ține a evidenția că, norma menționată nu este aplicabilă speței, or, nu s-a demonstrat că beneficiarul SA „Termoelectrica” nu ar fi cooperat cu prestatorul SRL „Horus” și nu ar fi răspuns la careva solicitări ale ultimului sau că a refuzat să dea careva instrucțiuni privind executarea lucrării, or, din corespondența părților se atestă inversul și anume că SA „ Termoelectrica” a răspuns la solicitările înaintate de către SRL „Horus”, mai mult că părțile în contractul din 27 iunie 2023 au stabilit expres obligațiile care le revin.

La fel, nu poate fi reținut drept temei de admitere a pretențiilor reclamantei nici prevederile art. 1346 alin (1) și (2) din Codul civil, care prevăd că, antreprenorul sau prestatorul poate cere o despăgubire corespunzătoare fără a fi obligat la o lucrare sau serviciu ulterior dacă beneficiarul nu acceptă lucrarea sau serviciul oferit. Beneficiarul este obligat la despăgubiri şi atunci cînd nu îndeplineşte acţiunile necesare lucrării sau serviciului. Cuantumul despăgubirii se determină în funcţie de durata întîrzierii şi de cuantumul retribuţiei, cu deducerea a ceea ce antreprenorul sau prestatorul economiseşte în urma întîrzierii sau refuzului ori a ceea ce a putut dobîndi prin utilizarea în alt mod a forţei sale de muncă.

Aici, instanța evidențiază că, SA„ Termoelectrica” nu a refuzat de a accepta careva serviciu oferit de către SRL „Horus”, pentru care urmează a fi obligat la despăgubiri, or, anume reclamanta nu a îndeplinit obligațiile contractuale și respectiv nu a livrat în termen atât uleiul pentru transformator cât și materialele necesare pentru reparație.

Conform pct. 10.1 al contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023, forma de garanție de bună executare a contractului agreată de Cumpărător/Prestator este garanția bancară de bună execuție sau transfer bancar, în cuantum de 5 % din valoarea contractului, ce constituie 114 372,23 lei inclusiv TVA. Pct. 10.2. stabilește că, pentru refuzul de a vinde/presta bunurile/serviciile prevăzute în contract, se va reține garanția de bună

executare a contractului, în cazul în care ea a fost constituită în conformitate cu prevederile pct.10.1. Iar pct. 10.3. prevede că, pentru livrarea/prestarea cu întârziere a bunurilor/serviciilor, Furnizorul/Prestatorul poartă plata despăgubirii în valoare de 0, 01% din suma bunurilor/serviciilor nelivrate/neprestate, pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5% din suma totală a prezentului contract. Dacă Cumpărătorul/Beneficiarul acceptă, Furnizorul/Prestatorul prelungește termenul de valabilitate a garanției de bună executare, în caz contrar se consideră ca fiind refuz de a livra/presta bunurile/serviciile prevăzute în contract și Furnizorului/Prestatorului i se va reține garanția de bună executare a contractului, în cazul în care a fost constituită în conformitate cu prevederile pct. 10.1.

Astfel, dat fiind faptul că, de către SRL „Horus” în termenul stabilit în contractul nr. 2023231 din 27 iunie 2023 care constituie 80 zile din data semnării contractului nu au fost executate obligațiile contractuale și anume nu a fost livrat uleiul pentru transformator și materialele necesare pentru reparație, Grupul de lucru al SA „Termoelectrica” a emis la 22 decembrie 2023 decizia privind reținerea garanției de bună execuție în valoare de 114372, 23 lei.

Respectiv, nu poate fi reținut raționamentul reclamantei precum că, Grupul de lucru al SA „Termoelectrica” nejustificat a reținut garanția de bună execuție, atât timp cât SRL „Horus” nu a refuzat executarea contractului, or, pct. 10.3 din contractul nr. 2023231 din 27 iunie 2023 stabilește cert că, dacă Cumpărătorul/Beneficiarul acceptă, Furnizorul/Prestatorul prelungește termenul de valabilitate a garanției de bună executare, în caz contrar se consideră ca fiind refuz de a livra/presta bunurile/serviciile prevăzute în contract și Furnizorului/Prestatorului i se va reține garanția de bună executare a contractului, în cazul în care a fost constituită în conformitate cu prevederile pct. 10.1.

Prin urmare, instanța constată că de către reclamant nu s-au adus argumente plauzibile ce ar constitui temei de anulare a deciziei Grupului de lucru al SA „Termoelectrica” din 22 decembrie 2023, atât timp cât s-a stabilit cu certitudine că SRL „Horus” deși s-a obligat prin contractul nr. 2023231 din 27 iunie 2023 privind achiziția sectorială, de a presta servicii calitativ și în termenul stabilit nu a îndeplinit aceste obligațiuni, or, uleiul a fost livrat și recepționat de către SA „Termoelectrica” la 27 decembrie 2023.

Totodată, instanța de judecată reține că, deși reclamanta în cererea de chemare în judecată a indicat precum că, decizia grupului de lucru al SA „Termoelectrica” din 22 decembrie 2023 privind reținerea garanției de bună execuție în valoare de 114372, 23 lei este abuzivă și nejustificată, tot SRL „Horus” la 28 decembrie 2023 a propus SA „Termoelectrica” soluționarea problemei privind retragerea garanției la discreția SA „Termoelectrica”, iar la 29 decembrie 2023 a semnat cu SA „Termoelectrica” un acord prin care au convenit de comun că, suma garanției de bună execuție în mărime de 114372, 23 lei să fie compensată în contul stingerii datoriei a SA „Termoelectrica” față de SRL „Horus”.

Respectiv, argumentul reprezentantului reclamantei, avocatul Alexandru Grosu precum că, prin semnarea acordului din 29 decembrie 2023 SRL „Horus” nu a acceptat reținerea garanției de către SA „Termoelectrica” având în vedere că ulterior au somat SA

„Termoelectrica” despre faptul că nu sunt de acord cu reținerea garanției, nu poate fi reținut, or din conținutul acordului din 29 decembrie 2023 rezultă cert că, semnarea acordului reprezintă drept stingere a obligațiilor SA „Termoelectrica” față de SRL „Horus” în sumă de 160086, 23 lei (inclusiv 114372, 23 lei), precum și micșorarea datoriei SRL „Horus” față de SA „Termoelectrica” cu suma menționată.

În conexiunea celor relatate, instanța ajunge la concluzia că, cele invocate de către SRL „Horus” în cererea de chemare în judecată cu privire la anularea deciziei grupului de lucru din 22 decembrie 2023 privind reținerea garanției de bună execuție în valoare de 114372,23 lei și încasarea sumei de 114372,23 lei reținute conform deciziei sunt neîntemeiate și se combat cu materialele cauzei, fapt pentru care urmează a fi respinse.

Cu privire la solicitarea reclamantei referitor la încasarea sumei de 79677,54 lei ce reprezintă cheltuielile suplimentare suportate pentru ajustarea parametrilor de calitate a uleiului, instanța reține următoarele.

Conform pct. 2.1. lit. a) al contractului nr. 2023231 din 27 iunie 2023 privind achiziția sectorială, Uleiul necesar pentru înlocuire va fi achiziționat de către Prestator. Uleiul trebuie să corespundă standardului ГОСТ 982-80; ТУ 38-101-281-80, tipul uleiului T-1500.

Totodată potrivit pct. 6.1. lit. a), d) și p) din contractul menționat, în baza prezentului contract, Furnizorul/Prestatorul se obligă să livreze/presteze bunurile/serviciile în condițiile prevăzute de prezentul Contract, conform Caietului de Sarcini nr. 144/23; Specificației nr. 1 (Specificația de preț), - anexa nr. 1; Specificației nr. 2 (Specificațiile tehnice) — anexa nr. 2; Devize-Formular nr. 7, nr. 5, nr. 3 WinCmeta — (anexa nr. 3); să asigure integritatea și calitatea Bunurilor/Serviciilor pe toată perioada de până la recepționarea lor de către Cumpărător/Beneficiar; acțiunile întreprinse la efectuarea reparației cât și cele ce țin de manipularea uleiului (scurgerea, turnarea, curățarea, filtrarea) vor fi executate cu respectarea cerințelor în vigoare privind protecția mediului.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, la 03 august 2023 SRL „Horus” a înștiințat SA „Termoelectrica” despre faptul că uleiul a fost livrat.

Conform procesului-verbal nr. 1/23-U din 10 august 2023, întocmit de laboratorul de analize chimice a SA „Termoelectrica” privind analiza probelor de ulei de transformator de marca T-1500 pentru conformitate cu standardul GOST 982-80 (cu modificările 1-3) (control de intrare), s-a constatat că, uleiul de transformator T-1500 nu corespunde standardelor GOST982-80 (cu modificările nr. 1-3) în ceea ce privește conținutul de impurităților mecanice (f.d.179, vol. I).

Potrivit procesului verbal nr. 64 și 65 din 15 septembrie 2023 întocmit de SA „Termoelectrica” cu privire la determinarea rigidității dielectrice a uleiului de transformator, s-a conchis că, uleiul de transformator (T-1500, de la SRL „Horus”) nu corespunde cerințelor „Norme minime de exploatare...2022. Anexa 1, Norme de încercări) (f.d.96-99, vol. I).

Ulterior, conform procesului-verbal nr. 2/23-U din 18 septembrie 2023, întocmit de laboratorul de analize chimice a SA „Termoelectrica” privind analiza probelor de ulei de

transformator de marca T-1500, s-a constatat că, uleiul de transformator nu corespunde în ceea ce privește conținutul de umiditate.

Conform procesului-verbal nr. 58-4/12 din 15 decembrie 2023 întocmit de ÎS „Moldelectrica” au fost stabilite rezultatele parametrilor uleiului electroizolant.

Iar conform facturii fiscale seria nr. AAP 1646283 SA „Termoelectrica” a recepționat uleiul pentru transformator marca T-1500 la 27 decembrie 2023.

În aceste circumstanțe și reieșind din prevederile contractuale se atestă că în obligația SRL „Horus” intră anume livrarea uleiului conform standardelor stabilite de părți, iar având în vedere că uleiul livrat de SRL „Horus” nu corespundea cu parametrii de calitate, respectiv fiind necesară curățirea și prelucrarea acestuia, or, fiind prezentat uleiul curățat conform procesului-verbal din 15 decembrie 2023, și fiind recepționat la 27 decembrie 2023 de către SA „Termoelectrica”, rezultă că solicitarea reclamantei cu privire la încasarea de la pârât a cheltuielilor suplimentare pentru ajustarea parametrilor de calitate a uleiului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Respectiv, argumentul reclamantei precum că, conform devizului de cheltuieli din Anexa nr. 3 la contractul nr. 2023231 din 27 iunie 2023 anume pârâtul este obligat să suporte cheltuielile de curățare și uscare a uleiului ce urmează a fi turnat în transformator nu poate fi reținut, din motiv că, din conținutul devizului de cheltuieli din Anexa nr. 3 la contract nu rezultă această obligație anume în seama pârâtului, mai mult că, conform contractului se atestă cert că, anume SRL „Horus” urma să achiziționeze și să livreze uleiul conform standardelor stabilite, la fel, din contract rezultă că acțiunile ce țin de manipularea uleiului inclusiv curățarea vor fi executate de către SRL „ Horus”.

Totodată, în pct. 4.4. din caietului de sarcini care este parte integrată a contractului din 27 iunie 2023 este indicat că, încercările uleiului achiziționat pentru turnare în transformator vor fi efectuate de către laboratorul ÎS „Moldelectrica”, cât și de laboratorul Chimic al SA „Termoelectrica” în funcție de posibilități. Achitarea serviciilor de laborator se vor efectua de către prestator.

La fel, conform pct. 5 din Caietul de sarcini, prestatorul garantează, realizarea serviciilor calitativ și în volum deplin prevăzut de documentația tehnico-normativă de reglementare a acestor servicii. Prestatorul poartă răspundere pentru remedierea lor pe cheltuieli proprii în termenii cât mai curând posibil dar în orice caz nu mai târziu de 5 zile lucrătoare de la data înștiințării.

Referitor la raționamentul reprezentantului reclamantei, Alisa Gotînjanu, precum că SA „Termoelectrica” în procesul-verbal nr. 2/23-U din 18 septembrie 2023 după prelevarea probelor a uleiului livrat a specificat o neconformitate și anume că uleiul nu corespunde după conținutul de umiditate, însă poziția dată nu corespunde cu baza normativă indicate de părți în pct. 2 lit. a) din contract, instanța îl consideră irelevant, or, deși SRL „Horus” indică dezacordul cu rezultatul specificat în procesul-verbal nr. 2/23-U din 18 septembrie 2023, totuși s-a conformat și a efectuat repetat curățarea uleiului, livrând uleiul curățat către SA „Termoelectrica”, care a fost recepționat la 27 decembrie 2023.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Horus” împotriva SA „Termoelectrica”

cu privire la anularea deciziei grupului de lucru al SA „Termoelectrica” din 22 decembrie 2023, încasarea sumei de 114372,23 lei reținute conform deciziei și a sumei de 79677,54 lei ce reprezintă cheltuielile suplimentare suportate pentru ajustarea parametrilor de calitate a uleiului ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.”

Reieșind din faptul că acțiunea reclamantei a fost respinsă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge și pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauzei.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Horus” împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la anularea deciziei, încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Mihaela Scripliuc