Dosar nr. 4-346/2026
4-26122668-26-4-28092026

JUDECĂTORIA DROCHIA
(sediul Rîșcani)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 noiembrie 2026 **or.Rîșcani**

Instanța în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Lucian Ghervas
Grefier: Tatiana Melnic

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui:

Grubîi Denis, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, născut la ***** în sat. ***** domiciliat în sat. *****raionul Dondușeni

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 28 septembrie 2026 până la 24 noiembrie 2026.

Din analiza materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată

a c o n s t a t at:

FAPTA PREJUDICIABILĂ

Grubîi Denis, fiind obligat prin hotărîrea judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26 ianuarie 2026 la plata în beneficiul IP Rîșcani a prejudiciului suportat la repararea celulei nr.2 din Izolatorul de detenție provizorie al IP Rîșcani al IGP în sumă de 6188,90 lei cît și la plata cheltuielilor judiciare în contul statului a taxei de stat 297,52 lei și taxa de timbru 200 lei,se eschivează de la executarea hotărîrii.

PROCEDURA

2.1. Potrivit art. 421 Cod de executare (1) Contravenţiile prevăzute la art. 318, 318^2 și 319 se constată de executorul judecătoresc.

(3) Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

2.2.Fapta a fost constatată comform competenței de către executorul judecătoresc Victor Balțat, în procedura căruia se află la executare titlul executoriu eliberat în baza hotărîrii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26 ianuarie 2026.

2.3. La data de 28 septembrie 2026, în conformitate cu prevederile art. 421 alin.(3) Cod contravențional, agentul constatator a expediat în instanța de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele acumulate pe caz.

3.1. În ședința de judecată agentul constatator, executorul judecătoresc Victor Balțat fiind citat legal nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa sau amînarea ședinței și nu a comunicat motivele neprezentării. Astfel instanța dispunând examinarea cauzei în absența lui.

3.2. Grubîi Denis fiind citat în adresa instanței a parvenind plicul cu mențiunea nereclamat. În ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa sau amânarea ședinței și nu a comunicat motivele neprezentării. Astfel instanța dispunând examinarea cauzei în absența lui.

ANALIZA INSTANȚEI

4.1 Examinând materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la constatările ce preced.

4.2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, instanţa judecă toate cauzele contravenţionale atribuite în competență. Potrivit art.421 alin.(3) Cod contravențional instanța este conpetentă să judece cauzele privind contravențiile prevăzute la art.318 Cod contravențional.

5. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz, procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 24 septembrie 2026 în absența făptuitorului Grubîi Denis și lipsa citării legale. (f.d.10), ceia ce duce la nulitatea procesului verbal potrivit art.443 alin.(6) Cod contravențional.

6.1. Cu referire la vinovăția incriminată, instanța de judecată reține următoarele:

Prin încheierea din 02.05.2026 executorul judecătoresc Victor Balțat a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2-1204/2025 din 26.01.2026, emis de judecătoria Drochia sediul Rîșcani, prin care Grubîi Denis este obligat la plata în beneficiul IP Rîșcani a prejudiciului suportat la repararea celulei nr.2 din Izolatorul de detenție provizorie al IP Rîșcani al CGP în sumă de 6188,90 lei cît și la plata cheltuielilor judiciare în contul statului a taxei de stat 297,52 lei și taxa de timbru 200 lei..

6.2. Astfel, documentul care urmează a fi executat este hotărârea judecătoriei Drochia sediul Rîșcani nr.2-1204/2025 din 26.01.2026.

6.3.Executorul judecătoresc a incriminat lui Grubîi Denis următoarele acțiuni: Neexecutarea intenţionată și eschivarea de la executare, fără a indica în ce constă fiecare acțiune și care sunt probele ce demonstrează aceste fapte.

6.4. Analizând elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 318 alin.(1) Cod de executare ”Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a

hotărârii instanţei de judecată", instanța de judecată reține că pentru a fi considerată contravenție, acțiunea (sau inacțiunea) persoanei trebuie să îmbrace una dintre următoarele forme:

Neexecutarea intenționată**:** Persoana știe foarte bine că are o obligație stabilită prin hotărâre, are posibilitatea fizică și materială de a o îndeplini, dar refuză în mod conștient să o facă.

Eschivarea de la executare**:** Persoana folosește diverse tertipuri, ascunde bunuri, venituri sau se ascunde pe sine pentru a evita îndeplinirea obligației.

Împiedicarea executării: Crearea de obstacole active pentru ca hotărârea sau documentul să nu poată fi puse în aplicare (aplicabilă în special persoanelor cu funcție de răspundere).

6.5. Din conținutul încheierii din 02.05.2026 a executorului judecătoresc Victor Balțat nu rezultă că Grubîi Denis a fost chemat la executorul judecătoresc la o data concretă pentru întreprinderea măsurilor de executare (pct.2 din dispozitivul încheierii)(f.d.7).

6.6. Potrivit semnăturii de pe avizul de recepție, încheierea executorului judecătoresc nu a fost înmânată lui Grubîi Denis, respectiv lipsește dovada că lui Grubîi Denis i s-a adus la cunoștință existența documentului executoriu și obligația de executare.(f.d.8)

6.7. Alte acțiuni de a aduce la cunoștința lui Grubîi Denis obligațiile de executare a documentului executoriu executorul judecătoresc nu a întreprins.

6.8. Astfel, acțiunile de neexecutare intenționată sau eschivare de la executare nu au fost probate de către executorul judecătoresc ,care are statut de agent constatator.

6.9 Instanța amintește executorului judecătoresc că potrivit art. 440 Cod contravențional (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei.

Din dosarul contravențional nu rezultă că această activitate a fost desfășurată de către agentul constatator.

7.1. Mai mult, din informația anexată la cauza contravențională rezultă că Grubîi Denis nu este angajat în câmpul munci, nu are bunuri și venituri pentru a stinge datoria conform documentului executoriu.(f.d.11-12)

7.2. Instanța reiterează că dacă debitorul se află într-o imposibilitate obiectivă de executare și anume lipsa totală de mijloace, fapta nu constituie contravenție din lipsa laturii subiective. (lipsește intenția)

Potrivit art.441 Cod contravențional **(**1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenţiei.

7.3.Potrivit art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În conformitate cu art.461-462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravențional, intentat de către executorul judecătoresc Victor Balțat în privința lui Grubîi Denis în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional din lipsa faptei contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Lucian Ghervas