REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

13 iulie 2026

În cauza civilă nr. 2-1867/2025 *(nr. electronic -2-25097234-51-2-08072025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” (reclamant)

împotriva

Tudor FĂRÎMĂ (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, pârâtul Tudor FĂRÎMĂ este *„plecat şi necunoscut”* de la domiciliul indicat personal în contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice și în Registrul de stat al populației și nu a putut fi găsit prin alte persoane (membri ai familiei). Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „DREPTUL” din 22 mai 2026, inclusiv au fost oferite informații despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a reținut* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5); art. 1375 alin. (1) și (2); art. art. 1376 alin. (1), (2) din Codul civil*;*
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276[4] din Codul de procedură civilă;

având în vedere că examinarea cauzei a fost condiționată de împrejurări obiective (vezi Nota Informativă a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6)):

- soluționarea cauzei poate avea loc *abia* după primirea materialelor de către pârât sau, după caz, informarea publică a acestuia. Citarea prin poștă și restul măsurilor de notificare a pârâtului nu au dat rezultatele cerute de lege. Astfel, cauza a fost examinată în funcție de efectuarea citării publice de pârât și sarcina de lucru a judecătorului descrisă mai jos;

- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2024* – 4.970; (b) 2025 - 1.124 și finisate – 1.011; (d) 2026 - 465 și examinate *circa* – 465), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța de 812 cauze* acumulată, în anii 2021 – 2023, în rezultatul concediului medical/parental, volum de lucru [cereri repartizate – 2.153], a influența direct și inevitabil prelungirea termenului de examinare a cauzelor depuse în anii următori;
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil, care implică, după caz, verificarea din oficiu a clauzelor contractuale (nulitatea de protecție) (*vezi Curtea Constituțională* – hot. nr. 17/2021 (p.3); *ori CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 13 iulie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM”** (IDNO: 1002600048836; cu sediul mun. CHIȘINĂU, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 10) împotriva ***pârâtului*** **Tudor FĂRÎMĂ** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliat în r. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Tudor FĂRÎMĂ este obligată să plătească *reclamantului*, Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM”, suma bănească în mărime de **4 484,18 (patru mii patru sute optzeci și patru de lei și 18 bani)**, ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. *****din 13 septembrie 2023.

3. *Hotărăște că* pârâtul Tudor FĂRÎMĂ este obligat să plătească reclamantului Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” suma bănească în mărime de

a) **550,00 (cinci sute cincizeci) de lei,** cu titlu de taxă de stat și taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile legate pentru efectuarea anunțului publicitar.

b) **200 (două sute) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului.

4. Pârâtul este în drept să execute benevol hotărârea în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă.

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____