Dosar nr. 4-24113756-08-5r-09102024
5r-8/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 ianuarie 2025 s. Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Elena Țîțari

Cu participarea:
Agentului constatator Andrei Hurduiala
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit proces contravențional Garștea Ion

Termenul de examinare: 16.12.2024-30.01.2025

examinând în ședință publică, contestaţia depusă de Garștea Ion, născut la *****, domiciliat în mun. *****, bd. *****, ap. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06366768 din 25.09.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bender, Andrei Hurduiala, în baza art. 228 alin. (3) Cod contravenţional, și a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenționale și 3 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06366768 din 25.09.2024 şi a deciziei agentului constatator, în baza art. 228 alin. (3) Cod contravenţional, Garștea Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450 lei, și 3 puncte de penalizare.

Agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie următoarea faptă: *la 25.09.2024, ora 22:50, în r-l Anenii Noi, PVIC „Hîrbovăţ”, cet. Garştea Ion conducea autovehiculul de model „Porsche ES 22” cu n/î ***** cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte, ignorând prevederile p. 104 RCR.*

Acțiunile lui Garștea Ion au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 228 alin. (3) Cod contravenţional, adică exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale, dacă acestea nu corespund cerinţelor prevăzute în Regulamentul circulaţiei rutiere, cu excepţia vehiculelor aflate în traficul internaţional.

La data de 03.10.2024 Garștea Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal cu

privire la contravenţie din 25.09.2024 şi a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450 lei, și 3 puncte de penalizare.

În motivarea contestaţiei, Garștea Ion a indicat că se deplasa în tranzit din regiunea transnistreană spre România, astfel lipsește fapta contravențională. Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate, întocmit cu încălcarea competenței, respectiv a refuzat să semneze procesul-verbal nominalizat.

În ședința de judecată Garștea Ion a susținut contestația depusă, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivele menționate.

Agentul constatator Andrei Hurduiala în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației, menționând că regiunea transnistreană ce nu este recunoscută și face parte din Republica Moldova.

Cercetând materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația este una întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al *refuzului* acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi

numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a *martorului asistent*, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage *nulitatea absolută* a procesului-verbal.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 25.09.2024, este lovit de nulitate absolută, deoarece la întocmirea acestuia nu au fost respectate prevederile 443 alin. (6) Cod contravențional.

Astfel, verificând conținutului procesului-verbal cu privire la contravenţie din 25.09.2024, cet. Garștea Ion a refuzat să semneze în procesul-verbal, iar agentul constatator nu a certificat acest fapt prin semnătura a cel puţin unui martor, și nici nu a consemnat în procesul-verbal careva motive obiective ale lipsei martorului.

Prin urmare, prin prisma prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional, motivele descrise atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Drept consecință, se impune soluția declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie din 25.09.2024, și a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional în privința lui Garștea Ion.

În conformitate cu prevederile articolelor 441, 445, 448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de Garștea Ion.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06366768 din 25.09.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bender, Andrei Hurduiala, în baza art. 228 alin. (3) Cod contravenţional, și a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenționale și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional în privința lui Garștea Ion.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului

Judecătorul Alexandru Bogdan