Dosarul nr. 2-225/2025
PIGD 2-25065721-15-2-12052025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 august 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea reclamantului – Ion Duca,
În lipsa pârâtului – Ilie Porumbescu, legal citat,

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Ion împotriva lui Porumbescu Ilie cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 12 mai 2025 Duca Ion a depus în Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, cerere de chemare în judecată împotriva lui Porumbescu Ilie, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 27 martie 2025 de către Porumbescu Ilie a fost răspândită informația defăimătoare ce îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, utilizând cuvinte licențioase în adresa sa, fapt ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate domocratică.

Porumbescu Ilie a adus prejusdicii imiginii sale și numelui său.

În acest context, solicită ca Porumbescu Ilie să dezmintă informația defăimătoare ce îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională și scuzele de rigoare pentru informația defăimătoare ce îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, utilizând cuvinte licențioase în adresa sa.

Mai indică că, la data de 09 aprilie 2025, prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei” cu aviz recomandat DS8001815939AS a depus în adresa cet. Porumbescu Ilie o cerere prealabilă, prin care a solicitatdezmințirea informației, exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului moral, însă la cerere nu a primit nici un răspuns.

Menționează că, Porumbescu Ilie, pentru tilizarea cuvintelor înjurioase în adresa sa, a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul la 1 500

lei în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fapt confirmat prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Cantemir nr. 2489 din 08.04.2025.

Astfel, solicită a constata răspîndirea/exprimarea de către Porumbescu Ilie a informației defăimătoare ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Duca Ion, prin utilizarea cuvintelor injurioase.

A obliga pe porumbescu Ilie să dezmintă public informația defăimătoare ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională subsemnatului, prin utilizarea cuvintelor înjurioase, cu următorul text:

„Eu, Porumbescu Ilie declar că am mințit atunci când l-am numit pe Duca Ion cu cuvinte înjurioase, fapt care nu corespunde adevărului și ponegrește onoarea, demnitatea și reputația profesioanlă a donului Duca Ion".

Eu, Porumbescu Ilie îmi cer scuze publice și personale față de Duca Ion pentru înjurie, calomnie, DEZMINT informația defăimătoare pe care am răspândit-o la data de 27.03.2025, care nu corespunde adevărului și ponegrește onoarea, demnitatea și reputația profesioanlă a donului Duca Ion".

Despăgubirea lui Duca Ion în sumă de 50 000 lei ce constituie contravaloarea prejudiciului moral cauzat, precum și chelteuielile de jduecată.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată.

Pârâtul Porumbescu Ilie fiind citat legal, la ședințele de judecată nu s-a prezentat, însă pentru fiecare ședință de judecată depunea cerere de amânare invocând motive de boală sau concediu.

Duca Ion s-a pronunțat pentru examinarea cauzei în lipsa pârâtului porumbescu Ilie deoarece din partea acestuia se denotă tergiversarea examinării cauzei. Mai mult, acesta a depus cerere de amânare pentru ședința de jduecată din data de 28 iulie 2025, invocând că urmează a fi internat în spital pe o perioadă necunoscută, însă la data de 30 iulie 2025, acesta se afla la serviciu, emițînd Dispoziția nr. 57-N din 30.07.2025.

Audiind opinia reclamantului, studiind cererile de amânare cu anexe precum și Dispoziția nr. 57-N din 30.07.2025, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului Porumbescu Ilie.

Duca Ion, în ședința de judecată a declarat că, susține cerere de chemare în judecată integral. Totodată menționează că, la data de 27 martie 2025 aproximativ la orele 12 a fost contactat de către Porumbescu Ilie și a fost numit cu cuvinte înjurioase, licențioase și indecente care sunt înregistrate pe CD. Nu cunoaște din care motiv a fost numit, însă a înțele anumite momente că din cauza că a ajutat anumite persoane de a pune niște cereri adresate Primăriei comunei Sadîc. Nu a făcut nici o acțiune împotriva lui Porumbescu Ilie pentru a fi numit cu astfel de cuvinte. În acest sens a depus o plângere la inspectoratul de poliție, iar potrivit răspunsului primit, Porumbescu Ilie a fost amendat în baza art. 69, 70 Cod contravențional. Prejudiciul în sumă de 50 000 reprezintă contravaloarea suferințelor morale suferite de dânsul în legătură cu cuvintele adresate de Porumbescu Ilie.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile reclamantului, studiind materialele dosarului și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

Potrivit prevederilor art. 130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei*.

Art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii*.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată*.

Conform art.32 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

Potrivit art. 21 Cod civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

Prevederile art. 43 alin. (1) Cod civil stipulează, că în condiţiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viaţă, la sănătate, la integritate fizică şi psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate şi reputaţie profesională, la propria imagine, la respectarea vieţii intime, familiale şi private, la protecţia datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei şi corpului său după deces, precum şi la alte asemenea drepturi recunoscute de lege.

Art.1 alin.(1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010 definește scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum și un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare și apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie ale persoanei.

Potrivit art.2 din aceeași Lege, termenii și expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificații:

defăimare - răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei;

răspîndire a informației - proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptînd persoana lezată);

informație - orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și/sau imagine.

Potrivit art.3 alin.(1)-(3) din Legea citată, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează șochează sau deranjează. Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Conform prevederilor art.7 al Legii nominalizate, *orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin* ***răspîndirea*** *relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiţii: a) exprimarea intenţionată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; b) permite identificarea persoanei vizate. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(6) poate solicita exprimarea scuzelor şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru stilul umoristic şi satiric dacă prin folosirea acestuia nu se induce în eroare publicul în privinţa faptelor.*

La caz, în ședința de judecată a fost audiată înregistrarea audio stocată de către reclamant pe un CD, din care rezultă o discuție telefonică purtată între reclamantul Duca Ion și pârâtul Porumbescu Ilie. Reclamantul a menționat că discuția dată a fost făcută public, însă nu a putut comunica de către cine și unde anume a fost făcută publică.

De către reclamantul Duca Ion au mai fost prezentate Diploma eliberată lui Duca Ion pentru activitate sportivă de succes și promovarea imaginii R. Moldova pe arena internațională (Taekwon-do), ordinul nr. ***** din ***** „Cu privire la conferirea titlurilor și categoriilor sportive, potrivit căruia lui Duca Ion i-a fost conferit titlu de Antrenor emerit al R. Moldova, Legitimația nr. ***** prin care lui Duca Ion i s-a conferit titlul de „Maestru al sportului" și Adeverința-Confirmare prin care Federația Națională Taekwon-do din R. Moldova confirmă faptul că Duca Ion, Antrenor emerit al R. Moldova, Maestru al Sportului din R. Moldova, apreciat de Ministerul Tineretului și Sportului din R. Moldova pentru rezultate remarcabile pe arena internațională, a pregătit elevi care sunt Membrii ai Lotului Național Taekwon-do, care însă reprezintă materiale caracterizante în privința reclamantului.

Astfel, se reține că la caz, nu a fost demnostrată acțiunea de răspândire de către pârâtul Porumbescu Ilie a informației stocată pe CD.

La fel, de către reclamant a fost invocat că, prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Cantemir nr. 2489 din 08.04.2025 în privința lui Porumbescu Ilie, pe acțiunile date, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 69, 70 Cod contravențional.

Însă, în urma cercetării judecătoresti a înscrisurilor, s-a stabilit că potrivit răspunsului Inspectoratului de Poliție Cantemir nr. 2489 din 08.04.2025 în privința lui Porumbescu Ilie a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție doar în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, defăimătoare sunt considerate acele informaţii care relatează despre încălcarea legilor şi a normelor de conviețuire (normele morale), şi astfel fac ca persoana să fie condamnată moral de opinia publică sau de unii indivizi în particular.

Legislatorul nu concretizează care sunt informaţiile defăimătoare. La determinarea caracterului defăimător al informaţiei, urmează a se reţine că unele informaţii pot fi calificate atât ca defăimătoare, cât şi lipsite de acest caracter, în funcţie de modul de percepere, de aprecierea subiectivă, de situaţia concretă, de context, de persoanele în rîndul cărora este răspîndită informaţia.

Astfel, „defăimarea" este un fenomen relativ, iar stabilirea acesteia necesită o examinare minuțioasă și analiză riguroasă a argumentelor părţilor.

În contextul celor enunțate, în speță nu a fost stabilită acțiunea de răspândire de către pârâtul Porumbescu Ilie a înjuriilor adresate reclamantului Duca Ion prin discuția telefonică.

Astfel, instanța de judecată va respinge solicitarea reclamantului privind constatarea răspândirii de către pârâtul Porumbescu Ilie a informației defăimătoare precum și solicitarea privind obligarea pârâtului la dezmințirea informațiilor și exprima scuzele de rigoare.

Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Astfel, instanța de judecată atestă că solicitarea reclamantului privind încasarea prejudiciului moral, este o solicitare subsecventă celei de bază privind dezmințirea informației răspândite, astfel, din moment ce solicitarea de bază a fost constatată ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, respectiv și solicitarea subsecventă urmează a fi respinsă.

Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța o consideră neîntemeiate și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Conform prevederilor art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reieșind din conținutul prevederilor art.94 Cod de procedură civilă, instanța de judecată notează că reclamantul nu a avut câștig de cauză și, prin urmare, cheltuielile de judecată nu urmează a fi compensate.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva lui Porumbescu Ilie cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul */semnătura/* Cristina SALAGOR

Copia corespunde originalului,
Judecător *Cristina SALAGOR*