Дело № 2-862/2019
PIGD 2-19192320-23-2-04122019

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения провозглашена 30 апреля 2024 года.
Мотивированное решение составлено 23 июля 2024 года.

30 апреля 2024 года мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга
в составе:
председательствующего, судьи МУНТЯН Виталия
секретаря КЕСЯ Натальи
с участием:
истца КИСЕЕВА Ивана
представителя истца, адвоката КИСЕЕВА Дмитрия
представителя ответчика, адвоката ПЛАТОН Эдуарда

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску **Кисеева Ивана к «ANGHELINA» S.R.L.**

о взыскании стоимости приобретенного товара в размере **24 595 леев,**

о взыскании суммы понесенных расходов в размере **34 108,12 леев,**

о взыскании компенсации за причиненный моральный вред в размере **20 000 леев,**

У С Т А Н О В И Л:

<u>Аргументы участников процесса:</u>

04 декабря 2019 года истец Кисеева Иван обратился в суд Комрат офис Чадыр-Лунга с иском к «ANGHELINA» S.R.L.

о взыскании стоимости приобретенного товара в размере **24 595 леев,**

о взыскании суммы понесенных расходов в размере **34 108,12 леев,**

о взыскании компенсации за причиненный моральный вред в размере **20 000 леев, которое посредством** компьютерной интегрированной программы управления делами было распределено в производство судьи Лазаревой Н.С.

Обосновывая свои исковые требования, истец в иске ссылается на следующие обстоятельства и основания.

Так, истец указывает, что 22 октября 2012 года им была приобретена у ответчика полимер песчаная черепица красного цвета, в количестве 150 м^2 на

общую сумму 24595 лей. Данной черепицей была перекрыта крыша его домовладения, по адресу *****.

В соответствии с рекламными проспектами, представленными ответчиком, он гарантировал стойкость окраса данной черепицы не менее 30 лет, высокую водонепроницаемость, долговечность, высокую ударопрочность (прочнее шиферного покрытия).

В соответствии с гарантийным сертификатом, выписанным в день осуществления покупки, ответчиком была предоставлена 20-летняя гарантия качества и безопасной эксплуатации приобретаемого товара, в соответствии с его назначением. Гарантия предоставлялась на непроницаемость плитки, устойчивость к ультрафиолетовым лучам и морозу.

Согласно ст.1 Закона № 105 от 13.03.2015года **«О защите прав потребителей» «гарантийный срок - период времени,** установленный настоящим законом или заявленный, который исчисляется со дня поставки продукта, услуги и **в течение которого продавец, поставщик или производитель обязуются перед потребителем,** без взимания дополнительной платы, **возместить уплаченную стоимость,** заменить, отремонтировать или содержать приобретенный продукт, предоставленную услугу либо обслуживать их, в любом случае, **если они не соответствуют условиям, изложенным в гарантии или в соответствующих рекламных материалах;»**

В соответствии с ч. 1 ст. 1130 ГК РМ *«Если продавец, производитель или третье лицо гарантирует характеристики вещи **(коммерческая гарантия),** покупатель без ущерба для предусмотренных законом прав пользуется правами, вытекающими из коммерческой гарантии, на условиях, указанных в заявлении о гарантии и в соответствующей рекламе, по отношению к лицу, давшему гарантию.».*

Однако по истечении шести лет с момента укладки на крышу его домовладения, данная черепица потемнела, и начала активно трескаться и крошится. Осадки беспрепятственно попадали в дом, и он вынужден был уже второй год подряд производить ремонт в своем домовладении.

В соответствии с ч.1 ст.18^5 Закона «О защите прав потребителей» *«В течение гарантийного срока потребители подают жалобы в отношении несоответствующих продуктов первоначально продавцу или исполнителю.»*

В ответ на его жалобу от 24 сентября 2018 года, ответчик уведомил его о заказе экспертизы, на техническое обследование качества данной черепицы приложив к своему ответу копию контракта с экспертом.

В соответствии с ч. 3 ст.18^5 Закона «О защите прав потребителей» *«Если продавец/поставщик отказывается удовлетворить жалобу потребителя согласно положениям части (2) статьи 18 и части (1) статьи 18^1 на том*

основании, что несоответствие возникло по причинам, связанным с потребителем, и потребитель не согласен с таким заключением, продавец/поставщик ***обязан доказать вину потребителя в отношении недостатков проданного продукта, предоставленной услуги посредством технической экспертизы, произведенной третьей стороной, компетентной в соответствующей области, уполномоченной в соответствии с законом.»***

Однако за год его ожидания эксперт в его домовладении не объявился. На его неоднократные звонки ответчик отвечал о занятости эксперта и необходимости ожидания своей очереди.

На его повторную претензию от 12.08.2019 года, ответчик ответил обвинениями в его адрес, взвалив всю ответственность за порчу товара на него.

В результате бездействий ответчика, он вынужден был самостоятельно осуществить замену своей кровли с приобретением за свои денежные средства другого покрытия и комплектующих.

В соответствии с ч.1 ст. 20 Закона «О защите прав потребителей» *«Потребитель вправе требовать возмещения ущерба, причиненного несоответствующими продуктами, услугами, независимо от того, состоял ли он в договорных отношениях с продавцом, исполнителем.».*

В результате, его прямые убытки, связанные с заменой недоброкачественного покрытия, составили 34108,12 лея (соответствующие документы прилагаются). Весь приобретенный у ответчика товар был демонтирован им, то есть истцом самостоятельно и находится у него во дворе.

В соответствии с ч. 4, 5 ст. 20 Закона «О защите прав потребителей» *«(4) Моральный ущерб, причиненный потребителю производителем, продавцом, исполнителем вследствие нарушения его прав, предусмотренных настоящим законом, а также другими нормативными актами, возмещается в размере, определяемом судебной инстанцией.*

(5) Моральный ущерб возмещается независимо от возмещения материального ущерба, причиненного потребителю.».

Согласно ч.3 ст. 19 ГК РМ *«Под неимущественным ущербом (моральным вредом) понимаются физические и нравственные страдания, а также ухудшение качества жизни. В случае повреждения здоровья неимущественный ущерб включает также утрату или снижение возможностей человеческого организма (биологический ущерб).»*

Ухудшение качества жизни проявилось в постоянной протечке кровли, необходимости проведения ремонтных работ и периодического ухудшения

здоровья, вследствие намокания потолка и появления высыпаний в виде плесени.

Нравственные страдания, это, конечно же, стресс и страх от ожидания разрушения кровли во время сильных ветров и необходимости затыкания дыр и щелей, из которых лилась вода во время дождей.

Возмещение морального ущерба он оценивает в размере 20000 лей.

В соответствии с ч.10 ст.39 ГПК *«Иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в любое местонахождение судебной инстанции по месту жительства истца либо в любое местонахождение судебной инстанции по месту заключения или исполнения договора.».*

В соответствии с п. а) ч.1 ст.85 ГПК *«От уплаты государственной пошлины за рассмотрение гражданских дел освобождаются: - о защите прав потребителей;»*

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, руководствуясь ч. 5 ст.18^5, ст.31 Закона «О защите прав потребителей», просит:

1. Взыскать с SA «ANGHELINA» в его пользу стоимость приобретенного товара в размере 24595 (двадцать четыре тысячи пятьсот девяносто пять) лей.

2. Взыскать с SA «ANGHELINA» в его пользу, сумму понесенных расходов в размере 34108,12 лей.

3. Взыскать с SA «ANGHELINA» в его пользу, компенсацию за причиненный моральный вред в размере 20000 (двадцати тысяч) лей.

06 декабря 2019 года определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга вышеуказанное исковое заявление было принято к производству и установлено для сторон процесса заседание по мирному разрешению спора.

12 ноября 2021 года протокольным определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга **процедура судебной медиации прекращена,** учитывая отказ истца от разрешения спора мирным путем и, в соответствии с ч. (1) ст. 182^5 ГПК РМ, далее спор был рассмотрен и разрешен тем же судьей, то есть Лазаревой Н.С.

09 сентября 2022 года судья суда Комрат офис Чадыр-Лунга Лазарева Н.С. на основании Приказа № 3-7/№ 414/1 Председателя суда Комрат Ботезату И. «об освобождении с должности судьи суда Комрат офис Чадыр-Лунга Лазаревой Надежды в связи с отставкой», во исполнение Решения Высшего Совета Магистратуры № 168/13 от 09 сентября 2022 года, освобождена от должности судьи, в связи с чем, посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) 30.11.2022 года дело распределено судье суда Комрат, офис Чадыр-Лунга Мунтян В.С. и передано судье Мунтян В.С. 09.01.2023 года.

Истец Кисеев Иван в судебном заседании поддержал иск и просил его удовлетворить, и пояснил, что как установили крышу, после первого дождя крыша сразу потекла, а он только сделал ремонт. Он звонил директору фирмы, но она трубки бросала. Потом сказала, что решать будем только через суд, а него крыша сыпалась, ему пришлось самому поменять крышу, а то бы и дом рассыпался. Черепица ответчика находится перед окнами, он ее не выкидывал. Черепицу устанавливали мастера–специалисты. У него был устный договор с профессиональными строителями, которые ему установили крышу согласно инструкции, которую ему представила S.R.L. «ANGHELINA». В то время мастера–специалисты работали по патенту. Инструкция была устная от S.R.L. «ANGHELINA». Черепица рассыпанная, сделана не по правильной технологии. Была бы экспертиза ответчика, ему бы дали заключение. Экспертиза доказала бы, что черепица была некачественная. Это обязанность S.R.L. «ANGHELINA» доказать, что монтаж был не специалистами осуществлен. Вторую новую крышу он устанавливал самостоятельно с другом. Он подавал другу, и они сами сделали крышу, и он ему заплатил 15 000 леев. Первую крышу устанавливали строители-специалисты.

Представитель истца, адвокат Кисеев Дмитрий в судебном заседании пояснил, что при установке данного материала, черепицы, не обязательно, чтобы мастера–специалисты это делали, потому что S.R.L. «ANGHELINA» объяснили, что это могут установить самостоятельно и предоставили инструкции. Нет обязательства потребителя, чтобы только по сертификату специалисты должны устанавливать. Нет таких норм. Также и гарантийный талон не предусматривает этого. Это не капитальное строение, не строительство дома, это монтаж. Если говорить о требовании гарантийного сертификата, то он не применяется в случае при несоблюдении условий монтажа. У ответчика было 4 года, чтобы соизволить приехать, еще в момент, когда была установлена их черепица, чтобы убедиться правильно она установлена или нет. Кто мешал ответчику делегировать специалиста приехать, сфотографировать, задокументировать состояние черепицы, после того как ее установил Кисеев И. *****в суде не была проведена экспертиза по причинам, которые вменяется ответчику. Положение статьи 18^5 часть (3) Закона «О защите прав потребителей» гласит, что «если продавец/поставщик отказывается удовлетворить жалобу потребителя согласно положениям части (2) статьи 18 и части (1) статьи 18^1 на том основании, что несоответствие возникло по причинам, связанным с потребителем, и потребитель не согласен с таким заключением, продавец/поставщик обязан доказать вину потребителя в отношении недостатков проданного продукта, предоставленной услуги посредством технической экспертизы, произведенной третьей стороной,

компетентной в соответствующей области, уполномоченной в соответствии с законом.

В этом случае в течение 14 календарных дней со дня подачи жалобы, продавец/поставщик должен уведомить потребителя письменным документом, на бумажном носителе или на любом другом прочном носителе, о подаче заявления на проведение экспертизы, контактных данных учреждения, уполномоченного провести экспертизу и, по требованию потребителя, направляет ему подтверждение регистрации заявления на экспертизу соответствующего продукта в соответствующем учреждении. В противном случае продавец/поставщик должен отвечать требованиям, предусмотренным частью (2) статьи 18 и частью (1) статьи 18^1, которая в свою очередь гласит: «В случае выявления недостатков во время оказания или приемки услуги в течение гарантийного срока, бесплатное устранение недостатков, возникших не по вине потребителя, их бесплатная замена в соответствии с положениями части (4) статьи 18, соответствующее уменьшение цены или возврат стоимости производятся исполнителем в срок не более 14 календарных дней со дня подачи потребителем жалобы или в установленный договором срок». В данном случае бремя доказывания лежит на продавце. Две экспертизы не были произведены не по вине истца. Считают, что доказана вина продавца непроведением экспертиз. Заказать экспертизу – это не провести ее. Нет заключения досудебной экспертизы.

Представитель ответчика, адвокат Платон Эдуард в судебном заседании пояснил, что поддерживает отзыв. Иск считают необоснованным. Истец ссылается на гарантийный сертификат, предоставленный ответчиком, в котором указано, что срок гарантии указан 20 лет. Представитель ответчика просит обратить внимание на пункт 3, что гарантия не распространяется в случае, когда разрушение материала обусловлено несоблюдением правил установки.

Также обращает внимание, что истец не представил никаких доказательств, что данная черепица была установлена именно на его дом. В материалах дела не предоставлены документы на право собственности на данное недвижимое имущество, нет доказательств, что данная черепица была установленная именно на этот дом. Были предоставлены некоторые фотографии, больше ничего. Данные фотографии не доказывают, что купленная черепица была установлена на данный дом.

Также обращает внимание на ст. 13 ч. 1 Закона № 721 от 02.02.1996 года «О строительстве», которая предусматривает, что для строительства дома необходимо соблюдать определенные правила и указывается непосредственно, что снятие, установка модификация крыши, перепланировка крыши предусматривает получение необходимых

документов, а именно сертификат о проектировании и разрешение на строительство. В данном случае, как он отметил, отсутствуют не только эти документы, но и документы, подтверждающие право собственности. В прошлом заседании истец заявил, что черепица была установлена им лично, с помощью друзей-знакомых. Но не было никаких подтверждений, что эти друзья-знакомые, или лично истец имеют необходимые знания для установки черепицы. Это не шифер, черепица тяжелее шифера. Нужны специальные бруски, чтобы установить черепицу.

Также обращает внимание, что истец после демонтажа черепицы, которая по его утверждению была куплена у ответчика, установил другой кровельный материал. В данном случае он его не устанавливал сам, а устанавливали специалисты. Напрашивается вопрос, а почему в первом случае он не обратился к специалистам, а установил самостоятельно.

Что касается суммы 34102 лея, которые истец требует взыскать с ответчика в качестве понесенных расходов. Хочет обратить внимание на ст. 20 ч. 1 Закона «О защите прав потребителей», которая непосредственно говорит, что потребитель в праве претендовать на стоимость товара, но никак не понесенные какие-либо расходы.

Что касается морального ущерба, хочет обратить внимание на то, что эти требования декларативны, они ничем не подтверждены, считает их необоснованными. Просит суд, учитывая все вышеизложенное, отказать в иске.

Также представитель ответчика пояснил, что они не могут провести экспертизу самостоятельно. Они имели 14 дней для проведения экспертизы после получения жалобы. Заключили договор с экспертом Акимовым Анатолием на проведение экспертизы. Он не знает, по какой причине не проведена экспертиза. Они не обязаны проводить экспертизу, они ее заказали и проплатили, но по какой причине она не состоялась, он не знает. Они исполнили только то, что предусмотрено законом. Они заказали экспертизу и проплатили ее. Они не в праве проводить экспертизу. Они не оплатили экспертизу, потому что была неоправданно высокая цена. Еще и за транспорт надо было платить. Акимову А. Заплатили изначально 4200 леев за досудебную экспертизу. А потом экспертиза стала стоить 13 или 14 тысяч лей. Эту цену установил Национальный Центр по судебным экспертизам. Доказательств, что черепица была установлена с нарушением технологии установки черепицы, у них нет. Но Кисеев И. заявил, что он соблюдал всю технологию, которую ему указала S.A. «ANGHELINA». Черепицу должны были устанавливать специалисты по требованию Кисеева Ивана. Факт разрушения черепицы подтверждает, что черепица была установлена с нарушением технологии ее установки.

Обращает внимание на то, что S.A. «ANGHELINA» является производителем черепицы, но S.A. «ANGHELINA» не обязана её устанавливать. У S.A. «ANGHELINA» есть все сертификаты происхождения, лабораторные исследования, все сертификаты, подтверждающие качество продукции на момент ее производства. Если суду необходимо, он предоставит данные сертификаты. Если бы не было таких сертификатов, никто не давал бы 20 лет гарантии.

Также представитель ответчика пояснил, что он сказал то, что заявил истец, что при покупке черепицы S.A. «ANGHELINA» объяснила ему, как устанавливать черепицу. Они соблюли закон и заказали экспертизу, это не их вина, что не провели экспертизу.

В отзыве на исковое заявление (л.д. 113-115), представитель ответчика указывает, что по факту, истец Кисеев Иван подал иск в суд общей юрисдикции к SRL “Anghelina” о взыскании с ответчика суммы в размере 24 595 леев в качестве материального ущерба за приобретенный товар, 34 108,12 леев – понесенные расходы и компенсацию морального ущерба в сумме 20 000 леев.

В обоснование иска истец привел тот факт, что 22.10.2012 г. приобрел у ответчика черепицу из термопластичного композита в количестве 150 $м^2$ по цене 24 595 леев. Согласно гарантийному сертификату, выданного ответчиком, гарантийный срок на черепицу, предоставляемую производителем, составляет 20 лет. Впоследствии, как отмечает истец, через 6 лет с момента установки черепицы на крыше дома, заметил, что черепица начала ломаться и поменяла свой цвет.

Таким образом истец пришел к выводу, что вина в повреждении черепицы из термопластичного композита лежит на ответчике. В этом смысле, истец подал иск в суд в порядке положений ст. 18^5 ч. (5) и ст. 31 Закона «о защите прав потребителей» № 105 от 13 марта 2003 г.

Сторона ответчика не согласны с поданным иском по следующим фактическим и правовым мотивам.

В судебном заседании от 14.12.2023 г., на вопрос представителя ответчика: **Кто и при каких условиях устанавливал черепицу на крыше дома, существует или нет проектная документация и документация по установке черепицы на крыше жилого дома? Истец заявил, что черепица на крыше была установлена самостоятельно с помощью родственников и знакомых, которые якобы имеют необходимые знания в соответствующей области!!!**

Таким образом, имея ввиду положения п. 3 Гарантийного Сертификата, представленного истцом, <u>Гарантия не дается в следующих случаях:</u>

Когда порча материала имела место в результате несоблюдения условий монтажа!!!

Истец не представил достоверных и убедительных доказательств в целях подтверждения того факта, что работы по монтажу черепицы были осуществлены специалистами в соответствующей области с соблюдением условий монтажа. Также истец не представил ни одного документа, касаемо проектирования объекта недвижимого имущества, где якобы была установлена черепица.

Более того, не существует ни одного доказательства, которое бы подтверждало, что именно черепица, приобретенная у ответчика, была установлена на крыше жилого дома. К материалам дела были приложены только несколько фотографий, которые никоим образом не подтверждают этот факт. На фотографиях показан какой-то объект недвижимого имущества и несколько поврежденных черепиц и ничего более!!! Также истец не представил ни одного документа, который бы подтверждал его право собственности на объект недвижимого имущества, где якобы была установлена черепица из термопластичного композита, приобретенная у ответчика!!!

В этом смысле применимы по делу положения Закона № 721 от 02.02.1996 г. о качестве в строительстве ст. 13 (1), которая предусматривает: **Работы по демонтажу и монтажу черепицы осуществляются только на основе проекта, разработанного физическими или юридическими лицами, лицензированными в этой области, и проверяются аттестованными проверяющими проектов из авторизованных учреждений. Разработка проектов осуществляется в установленном порядке с соблюдением действующих нормативных документов архитектурно-градостроительного и технического режимов, указанных в градостроительном сертификате, выданном органом местного публичного управления.**

Следует отметить, что в соответствии с положениями ст. 3, 4, 11 и 12 Закона РМ № 163 от 09.07.2010 г. о разрешении выполнения строительных работ, для начала строительных работ – демонтаж и монтаж черепицы, следует последовательно пройти следующие три абсолютно необходимых этапа:

Этап 1. Получение градостроительного сертификата для проектирования.

Этап 2. Разработка Проектной документации.

Этап 3. Получение Разрешения на строительство.

В то же время, согласно положениям лит. а) п. 1) Закона о разрешении выполнения строительных работ, могут быть выполнены без

градостроительного сертификата на проектирование и без разрешения на строительство работы по ремонту крыш, если не меняется их форма. По причине отсутствия проектной документации на строительство этого объекта недвижимого имущества, изменение формы крыши может быть установлено только путем осуществления экспертизы в области кадастра недвижимого имущества.

Таким образом, можем сделать вывод, что истец выполнил работы по монтажу черепицы на крыше дома в отсутствие проектной документации. Также не известно кто и при каких условиях выполнил работы по монтажу черепицы. Были ли авторизованы данные лица, располагают ли достаточными знаниями и практикой в области установки черепицы.

Относительно требования истца о возмещении ответчиком суммы в размере 34 108,12 леев, расходов, понесенных истцом на покупку и установку новой крыши.

Статья 20 (1) Закона о защите прав потребителей № 105 от 13 марта 2003 г., на которую ссылается истец не предусматривает компенсацию ***расходов, понесенных потребителем***, данная статья четко устанавливает, что ***потребитель вправе требовать возмещения причиненного ущерба.***

Таким образом, считают, что сумма, запрашиваемая истцом в качестве расходов, является абсолютно необоснованной и неоправданной.

Также считают, что моральный ущерб в сумме 20 000 леев, запрашиваемый истцом, является необоснованным.

Так, согласно п. 41 Постановления Пленума ВСП РМ № 7 от 09.10.2006г. о практике применения законодательства, касающегося защиты прав потребителей при рассмотрении гражданских дел, моральный вред, причиненный потребителю хозяйствующим субъектом (производитель, исполнитель, продавец, другой исполнитель) в результате нарушения его прав, предусмотренных Законом о защите права потребителя, а также другими нормативными актами, возмещается в размере, установленном судебной инстанцией, и не зависит от существования и размера материального вреда. Обязанность доказывания в отношении существования, характера, степени и размера морального вреда возлагается на потребителя. При определении размера возмещения морального вреда судебная инстанция учитывает характер и тяжесть психических и физических страданий, причиненных потребителю, степень виновности хозяйствующего субъекта (производитель, исполнитель, продавец) и степень, в которой данное возмещение может удовлетворить потребителя.

<u>Таким образом, истец не представил достаточных доказательств, которые бы достоверно подтверждали нравственные страдания и моральный ущерб.</u>

Имея ввиду вышеизложенное, является очевидным и достоверным тот факт, что повреждение черепицы из термопластичного композита, расположенной на жилом доме, расположенном ***** не может быть вменено ответчику SRL “Anghelina”. Вина в повреждении черепицы принадлежит истцу, который не соблюдал законные нормы, установленные Законом РМ № 163 от 09.07.2010г. о разрешении выполнения строительных работ. В отсутствие проектной документации и доказательств, которые демонстрировали качество работ по установке черепицы на крыше дома.

Имея ввиду вышеизложенное, просит отклонить иск, поданный Кисеевым Иваном к SRL “Anghelina” о взыскании материального, морального ущерба и понесенных расходов, как необоснованный и несостоятельный.

<u>Оценка судебной инстанции:</u>

Выслушав в судебном заседании пояснения истца, представителя истца, представителя ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и **взаимосвязи, изучив применимые нормы законодательства, суд пришел к выводу, что исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.**

В соответствие с ч. (1) ст. 774 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019г.) в силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия.

В соответствие со ст. 776 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствие с ч. (1) ст. 858 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства.

В соответствие с ч. (2) ст. 858 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

В соответствие с ч. (1) ст. 901 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) если должник неоправданно не исполняет свое обязательство, кредитор может в соответствии с законом и, по обстоятельствам, договором, по своему усмотрению:

a) потребовать принудительного исполнения обязательства;

e) потребовать возмещения убытков, причиненных неисполнением;

f) использовать любое иное средство правовой защиты, предусмотренное законом или договором, для осуществления своего права, нарушенного неисполнением.

В соответствие с ч. (1) и (2) ст. 992 ГК РМ (в ред. с 01.03.2019 г.) договором признается соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении правоотношений. К договорам применяются нормы о сделках.

В соответствие со ст. 996 ГК РМ (в ред. с 01.03.2019 г.) договор может быть изменен или расторгнут только в соответствии с условиями договора или по соглашению сторон, если законом не предусмотрено иное.

В соответствие с ч. (1) и (2) ст. 1108 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять ее и уплатить за нее обусловленную цену. Продавец обязан одновременно с вещью передать предусмотренные законом или договором документы, относящиеся к вещи, если договором купли-продажи не предусмотрено иное.

В соответствии с ч. (1) ст. 861 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) если срок исполнения обязательства не определен и не явствует из существа обязательства, кредитор вправе предъявить требование исполнения обязательства в любой момент, а должник вправе исполнить его в любой момент. Если обязанность немедленного исполнения не вытекает из закона, договора или существа обязательства, должник обязан исполнить его в семидневный срок с момента получения счета-фактуры или эквивалентного ему требования от кредитора. Предъявление иска к должнику приравнивается к требованию исполнения от кредитора.

В соответствии с ч. (1) ст. 888 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) должник отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом. Имущество должника служит общим обеспечением его кредиторов.

В соответствии со ст. 514 ГК РМ (в редакции до 01.03.2019 г.) обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии с ч. (2) ст. 572 ГК РМ (в редакции до 01.03.2019 г.) обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

В соответствии со ст. 666 ГК РМ (в редакции до 01.03.2019 г.) договором признается соглашение двух или более лиц об установлении,

изменении или прекращении правоотношений. К договорам применяются нормы о сделках. Договор может быть договором присоединения или заключаемым вследствие ведения переговоров, синаллагматическим или односторонним (порождающим обязанности только для одной из сторон), коммутативным или алеаторным, с единовременным или последовательным исполнением, а также потребительским.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 753 ГК РМ (в редакции до 01.03.2019г.) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять ее и уплатить за нее обусловленную цену. Продавец обязан одновременно с вещью передать предусмотренные законом или договором документы, относящиеся к вещи, если договором купли-продажи не предусмотрено иное.

Так, согласно материалам дела, судом установлено, что истец Кисеев Иван в качестве покупателя, приобрёл 22 октября 2012 года у продавца «ANGHELINA» S.R.L. полимер песчаную черепицу красного цвета, в количестве 150 $м^3$ и коньки красные, что подтверждается товарно-транспортной **накладной** серия DM № 910963 от 22 октября 2012 год**а и расходной накладной № 25/10-12 от 25 октября 2012 года (л.д. 5, 6).**

При покупке вышеуказанных товаров ему был выдан гарантийный сертификат от 22 октября 2012 года с общей гарантией на 20 лет. Гарантия предоставлялась на непроницаемость, устойчивость черепицы к ультрафиолетовым лучам и морозу ***(л.д. 9).***

За приобретённый товар, а именно черепицу красную Кисеев Иван оплатил сумму 20 250 лей, а за коньки красные – 4345 леев. **В общей сумме 24 595 леев.**

Как усматривается из искового заявления, истец указывает, что по истечении шести лет с момента укладки на крышу его домовладения, данная черепица потемнела, и начала активно трескаться и крошиться. Осадки беспрепятственно попадали в дом, и он вынужден был уже второй год подряд производить ремонт в своем домовладении. Весь приобретенный у ответчика товар был демонтирован им, то есть истцом самостоятельно и находится у него во дворе.

24 сентября 2018 года истец направил в адрес ответчика жалобу с просьбой осуществить возврат стоимости товара в размере 24 595 леев, с указанием, что в случае игнорирования данной просьбы он вынужден будет обратиться в судебную инстанцию с требованием о взыскании стоимости поставленного товара и возмещения также понесенных убытков ***(л.д. 10).***

04 октября 2018 года истцу был дан ответ, исх. № 24 о том, что ими была заказана экспертиза на выполнение технического обследования качества

полимерпесчаной черепицы, использованной при возведении кровли жилого дома по указанному истцом адресу. Копия договора прилагается. О дате проведения экспертизы, он будет уведомлен предварительно ***(л.д. 12, 13).***

Также, судом установлено, что в целях досудебного урегулирования спора, истец обратился к ответчику **S.A. «ANGHELINA»** с претензией о возмещении стоимости замены кровли его домовладения в размере 86 963,01 лей. Как вариант разрешения спора, предлагает самостоятельно определиться с подрядной организацией и самостоятельно за свой счет произвести замену кровли в его домовладении. В случае игнорирования его требования он вынужден будет обратиться в судебную инстанцию с требованием о взыскании стоимости работ по замене кровли, взыскания морального и материального ущерба, возникшего в результате виновных действий ответчика ***(л.д. 14-16).***

22 августа 2019 года истцу был дан ответ о том, что ответчик не признает себя виновным с проблемой, связанной с черепицей, так как истец не указал в каких условиях была установлена эта черепица на крыше его дома, какой изолирующий материал был использован и какая технология была использована при монтаже.

Истец не предоставляет ни копию гарантийного сертификата на продукт, ни документы, подтверждающие оплату стоимости черепицы.

Тек же, Истец не предоставляет проект, разработанный соответствующим органом с приложением актов и планов. После предоставления всех этих документов будет назначена строительная техническая экспертиза, в которой будут указаны все обстоятельства и мотивы, указанные в претензии истца. Также просят информировать их о конкретном количестве ($м^2$), черепицы, которая была повреждена. На момент, учитывая вышеизложенное «ANGHELINA» S.A. не может удовлетворить требование истца, связанное с возвратом суммы. ***(л.д. 17).***

Как усматривается из искового заявления, истец указывает, что в результате бездействий ответчика, истец был вынужден самостоятельно осуществить замену своей кровли с приобретением за свои денежные средства другого покрытия и комплектующих.

В рамках рассмотрения настоящего гражданского дела в судебном заседании 12 ноября 2021 года представителем ответчика, адвокатом Платон Э. было подано ходатайство о проведении экспертизы в области строительства и строительных материалов. (л.д. 60).

19 ноября 2021 года определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга вышеуказанное ходатайство было удовлетворено, которым по делу было назначено проведение **экспертизы в области строительства и строительных материалов** и поставлены на разрешение эксперта

Национального Центра Судебных Экспертиз при Министерстве Юстиции РМ следующие вопросы:

1. Установить качество черепицы, и была ли соблюдена производителем технология производства черепицы из термопластичного композита, расположенной на жилом доме по адресу: *****.

2. Была ли или нет соблюдена технология установки черепицы на крыше, расположенной на жилом доме по адресу: *****?

3. Кто и при каких условиях установил черепицу на крыше, расположенной на жилом доме по адресу: *****, и существует ли проектная документация и документация по установке черепицы на крыше вышеуказанного жилого дома?

4. Установить точное количество (в квадратных метрах) поврежденной черепицы на крыше, расположенной на жилом доме по адресу: *****. ***(л.д. 70-73).***

15 июня 2022 года в суд Комрат офис Чадыр-Лунга с Национального Центра Судебных Экспертиз при Министерстве Юстиции РМ поступило гражданское дело по иску **Кисеева Ивана Петровича к S.A. «ANGHELINA»** о взыскании стоимости приобретенного товара в размере 24595 лей, а также суммы понесенных расходов в размере 34108,12 лей и компенсации за причиненный моральный вред в размере 20000 лей, с сопроводительным письмом, в котором указано, что возвращаются материалы дела без исполнения в связи с тем, что не было исполнено информационное письмо № 602 от 21.04.2021 г. в котором было запрошено об оплате услуг экспертизы S.A. «ANGHELINA» и представлении в течении 22 рабочих дней дополнительных материалов, которые были запрошены для проведения экспертизы ***(л.д. 79-83).***

17 июня 2022 года определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга производство по делу было возобновлено в виду возврата дела без исполнения ***(л.д. 86).***

Согласно ст. 1 Закона РМ №105-XV от 13.03.2015 года «О Защите прав потребителей» *гарантийный срок* – период времени, установленный настоящим законом или заявленный, который исчисляется со дня поставки продукта, услуги и в течение которого продавец, поставщик или производитель обязуются перед потребителем, без взимания дополнительной платы, возместить уплаченную стоимость, заменить, отремонтировать или содержать приобретенный продукт, предоставленную услугу либо обслуживать их, в любом случае, если они не соответствуют условиям, изложенным в гарантии или в соответствующих рекламных материалах.

Согласно ст.6 Закона РМ №105-XV от 13.03.2003 г. о защите прав потребителей (действующего на момент подачи искового заявления и до

внесенных изменений от 24.02.2019 г.), *каждый потребитель имеет право на:*

a) защиту своих прав государством;

b) защиту от риска приобретения продукта, услуги, которые могут причинить вред его жизни, здоровью, наследственности или безопасности либо нанести ущерб его правам и законным интересам;

c) бесплатное устранение недостатков, бесплатную замену, возврат стоимости продукта, услуги или соответствующее уменьшение цены,

возмещение ущерба, в том числе морального, причиненного несоответствующими продуктом, услугой;

d) полную, достоверную и точную информацию о приобретаемых продуктах, услугах;

e) просвещение в области своих прав;

f) организацию в общественные объединения по защите прав потребителей;

g) обращение в органы публичной власти и представление своих интересов в них;

h) обращение в объединения по защите прав потребителей и органы публичной власти по поводу нарушения своих прав и законных интересов в качестве потребителя и представление предложений об улучшении качества продуктов, услуг.

В соответствии с ч. (1) ст. 1130 ГК РМ (в редакции до 01.03.2019 г.), *если продавец, производитель или третье лицо гарантирует характеристики вещи (коммерческая гарантия), покупатель без ущерба для предусмотренных законом прав пользуется правами, вытекающими из коммерческой гарантии, на условиях, указанных в заявлении о гарантии и в соответствующей рекламе, по отношению к лицу, давшему гарантию.*

В соответствии с ч. (1) ст. 18^5 **Закона РМ №105-XV от 13.03.2003 г. о защите прав потребителей (*действующего на момент подачи искового заявления и до внесенных изменений от 24.02.2019 г.)***, в течение гарантийного срока потребители подают жалобы в отношении несоответствующих продуктов первоначально продавцу или исполнителю.

В соответствии с ч. (3) ст. 18^5 **Закона РМ №105-XV от 13.03.2003 г. о защите прав потребителей (*действующего на момент подачи искового заявления и до внесенных изменений от 24.02.2019 г.)***, если продавец/поставщик отказывается удовлетворить жалобу потребителя согласно положениям части (2) статьи 18 и части (1) статьи 18^1 на том основании, что несоответствие возникло по причинам, связанным с потребителем, и потребитель не согласен с таким заключением,

продавец/поставщик обязан доказать вину потребителя в отношении недостатков проданного продукта, предоставленной услуги посредством технической экспертизы, произведенной третьей стороной, компетентной в соответствующей области, уполномоченной в соответствии с законом.

В соответствии с ч. (1) ст. 20 **Закона РМ №105-XV от 13.03.2003 г. о защите прав потребителей (*действующего на момент подачи искового заявления и до внесенных изменений от 24.02.2019г.)*,** потребитель вправе требовать возмещения ущерба, причиненного несоответствующими продуктами, услугами, независимо от того, состоял ли он в договорных отношениях с продавцом, исполнителем.

С учетом вышеизложенного, ответчиком не было представлено достаточных доказательств вины потребителя-истца в отношении недостатков проданного продукта, посредством технической экспертизы, произведенной третьей стороной, компетентной в соответствующей области, уполномоченной в соответствии с законом.

Так, как усматривается из материалов дела, назначенная определением суда экспертиза в области строительства и строительных материалов не была проведена по причине ее неоплаты ответчиком.

При этом, в судебном заседании 01 апреля 2024 года при выяснении обстоятельств неисполнения строительной экспертизы, представитель ответчика, адвокат Платон Э. пояснил, что они не оплатили экспертизу, потому что была неоправданно высокая цена. Кроме того, представитель ответчика дополнил, что доказательств, что черепица была установлена с нарушением технологии установки черепицы, у них нет, но Кисеев И. заявил, что он соблюдал всю технологию, которую ему указала S.A. «ANGHELINA».

Учитывая положение ч. (3) ст. 18^5 **Закона РМ №105-XV от 13.03.2003 г. о защите прав потребителей (*действующего на момент подачи искового заявления и до внесенных изменений от 24.02.2019 г.)*,** согласно которого продавец/поставщик обязан доказать вину потребителя в отношении недостатков проданного продукта, суд пришел к выводу, что исковые требования о взыскании стоимости красной черепицы обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истец просит о взыскании с ответчика понесенных им расходов за замену недоброкачественного покрытия в размере 34 108,12 леев. О**днако суд пришел к выводу, что данное требование истца подлежит отклонению, как необоснованное,** поскольку в соответствии с ч. (1) ст. 20 Закона «О защите прав потребителей», *потребитель вправе требовать возмещения ущерба, причиненного несоответствующими продуктами, услугами, независимо от того, состоял ли он в договорных отношениях с продавцом, исполнителем,* то есть истец в праве требовать взыскание

стоимости красной черепицы в количестве 150 м^2 в сумме **24 595 леев.** В данном случае, другие понесенные расходы подлежат отклонению.

Поэтому судом не могут быть приняты во внимание представленные истцом доказательства в виде 9 чеков в оригинале и двух чеков в копии на сумму 34 108,12 леев, копии гарантийного талона, выданного «ESPLAN-LUX» S.R.L. 18.09.2019 года, а также копии договора поставки товаров № 16/09/2019-К заключенного между «ESPAN-LUX» S.R.L. и Кисеевым И. (л.д. 19-26).

Вместе с тем, поскольку удовлетворены требования истца о взыскании стоимости красной черепицы в количестве 150 м^2 в сумме **24 595 леев,** то суд считает, что подлежат частичному удовлетворению и требования о взыскании компенсации за причиненный моральный вред, по следующим основаниям:

В соответствии с ч. ч. (4) и (5) ст. 20 Закона РМ №105-XV от 13.03.2003 г. о защите прав потребителей (*действующего на момент подачи искового заявления и до внесенных изменений от 24.02.2019 г.)* м*оральный ущерб, причиненный потребителю производителем, продавцом, исполнителем вследствие нарушения его прав, предусмотренных настоящим законом, а также другими нормативными актами, возмещается в размере, определяемом судебной инстанцией. Моральный ущерб возмещается независимо от возмещения материального ущерба, причиненного потребителю.*

В соответствии с ч. (3) ст. 19 Закона РМ №105-XV от 13.03.2003 г. о защите прав потребителей (*действующего на момент подачи искового заявления и до внесенных изменений от 24.02.2019 г.)* под *неимущественным ущербом (моральным вредом) понимаются физические и нравственные страдания, а также ухудшение качества жизни. В случае повреждения здоровья неимущественный ущерб включает также утрату или снижение возможностей человеческого организма (биологический ущерб).*

В соответствии с ч. (1) ст. 1422 ГК РМ (в редакции до 01.03.2019 г.), в случае причинения лицу морального вреда (нравственных или физических страданий) посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо возместить его в денежном эквиваленте.

В соответствии с ч. (1) ст. 1423 ГК РМ (в редакции до 01.03.2019 г.), размер возмещения морального вреда определяется судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести причиненных потерпевшему нравственных или физических страданий, степени вины причинителя в

случае, когда вина является условием ответственности, и степени, в которой это возмещение может удовлетворить потерпевшего.

В соответствие со ст. 776 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.) обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствие с ч. (1) ст. 1998 ГК РМ, (в редакции с 01.03.2019 г.) лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

Определяя **размер возмещения морального вреда**, суд учитывает характер и тяжесть причинённых Кисееву Ивану нравственных страданий, поскольку он, в результате приобретенного некачественного товара и действий S.A. «ANGHELINA», испытал стресс и страх от в следствии приобретенной некачественной черепицы и необходимости проведения ремонтных работ, а также суд учитывает степень вины причинителя вреда, а также социальный статус истца.

Истец просит взыскать **с ответчика причинённый ему моральный вред в сумме 20 000 лей,** но с учётом вышеизложенного, суд пришёл к выводу, что в этой части исковые требования подлежат частичному удовлетворению, поскольку сумма, указанная в иске слишком завышена, с учетом характера и тяжести, причиненных нравственных страданий, а также обстоятельств, при которых они были причинены, руководствуясь принципом справедливости и соразмерности, суд определяет что в возмещении морального вреда следует взыскать **10 000 леев.**

В данном случае моральный ущерб выражается в том, что Кисеев Иван перенес значительные нравственные и моральные страдания в результате нарушение его прав как потребителя предприятием S.A. «ANGHELINA».

Таким образом, S.A. «ANGHELINA», как лицо, противоправно нарушившее права потребителя Кисеева Ивана и причинившее тем самым значительные нравственные страдания, обязан компенсировать причиненный моральный вред в установленной законодательством форме (посредством компенсации в установленном денежном эквиваленте).

В соответствии с положениями ч. (1) ст.118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное. А согласно ч. (4) той же статьи, в случае несоблюдения положений закона о закреплении доказательств или утраты подлинного экземпляра документа неблагоприятные последствия недоказанности утверждений о

фактических обстоятельствах дела возлагаются на ту сторону или другого участника процесса, который мог и должен был обеспечить себя до рассмотрения дела достоверным и не вызывающим сомнения доказательством.

Таким образом, судебная инстанция приходит к выводу о том, что нарушение прав потребителя Кисеева Ивана в действительности имело место быть, поскольку ответчик не доказал обратное.

При оценке размера компенсации морального вреда судебная инстанция учла все обстоятельства в совокупности. Особенно, берется во внимание в обязательном порядке общий принцип справедливости. Моральный ущерб оценивается для каждого случая в отдельности, беря во внимание аргументы обеих сторон в процессе и исключая чрезмерно и явно преувеличенные требования.

Одним из ориентировочных критериев при определении размера компенсации морального вреда, установленного Европейским судом, является критерий справедливости, который подразумевает, что возмещение должно представлять собой полную и справедливую компенсацию.

Европейской Конвенцией по Защите Прав и Основных Свобод Человека данный критерий определяется необходимостью получения потерпевшей стороной полноценного возмещения за нанесенный моральный ущерб. Размер ущерба необходимо определить так, чтобы он имел компенсирующий эффект и не должен быть чрезмерным для возмещающей стороны, но и не должен быть неоправданным доходом для получившей стороны.

Изучив доказательства по настоящему делу, судебная инстанция считает, что сумма в размере 10 000 (десять тысяч) лей будет справедливой компенсацией морального вреда, причиненного истцу с учетом практики ЕСПЧ (CEDO) о порядке взыскания морального вреда (Общее мнение о справедливой компенсации // Бюллетень ВСП RM8-9/24, 2012), а также положения ст. ст. 2036, 2037 Гражданского кодекса.

В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Определяя сумму государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в доход государства за рассмотрение гражданского дела по иску о защите прав потребителей, по которому истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины, суд руководствуется п. а) ч. (1) ст. 85 ГПК РМ *(в*

ред. Закона до 31.07.2023 г.), п. а) ч. (1) ст. 87 ГПК РМ *(в ред. Закона с 31.07.2023 г.),* то есть с ответчика следует взыскать в доход государства **государственную пошлину** с имущественной части удовлетворённых исковых требований, а именно 3 % цены иска, в сумме **737,85 лей** (24 595 х 3 /100), и с неимущественной части исковых требований в сумме **100 лей.**

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 774, 776, 858, 901, 2036, 2037 ГК РМ *(в редакции Закона РМ с 01.03.2019 г.),* Закона № 105 от 13.03.2015 года «О Защите прав потребителей», руководствуясь ст. ст. 83, 84, п. а) ч. (1) ст. 85 *(в ред. Закона до 31.07.2023 г.),* ст. ст. 94, ст. ст. 236, 238-241, 243, 358 и 362 ГПК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление **Кисеева Ивана к S.A. «ANGHELINA» удовлетворить частично.**

Взыскать **с ответчика «ANGHELINA» S.R.L.** ф/к *****, IBAN ***** B.C. «MOLDOVA – AGROINDBANK» S.A. *****в **пользу истца** Кисеева Ивана (Chiseev Ivan), *****года рождения, IDNP *****, проживающий *****,

- стоимость красной черепицы в количестве 150 м^2 в сумме **24 595 (двадцать четыре тысячи пятьсот девяносто пять) леев,**

- компенсацию за причиненный моральный вред в размере **10 000 (десять тысяч) леев,**

Взыскать с **«ANGHELINA» S.R.L.** ф/к *****, IBAN ***** B.C. «MOLDOVA – AGROINDBANK» **S.A.** ***** в доход государства **государственную пошлину** в сумме **737 (семьсот тридцать семь) лей 85 бань.**

Взыскать с **«ANGHELINA» S.R.L.** ф/к *****, IBAN ***** B.C. «MOLDOVA – AGROINDBANK» **S.A.** ***** в доход государства **государственную пошлину** с неимущественной части исковых требований в сумме **100 (сто) лей.**

В остальной части исковые требования отклонить как необоснованные, а именно о взыскании с ответчика в пользу истца сумму понесенных расходов за замену недоброкачественного покрытия в размере **34 108,12 леев** и компенсацию за причиненный моральный вред в размере **10 000 леев.**

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат офис Чадыр-Лунга в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий, судья: МУНТЯН Виталий