

**S E N T I N Ț Ă**

În numele Legii

28 mai 2019

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

instanța compusă din:

*Președinte de ședință, judecător*

*Tudor Stambol*

Grefier:

Mariana Iepure, Victoria Roșca, Doina Pancu

Cu participarea:

Procurorului

Constantin Popa

Avocatului

XXXXXXXXXX

Inculpatului

Vera Marandici

a examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea cet.

**Marandici Vera XXXX**, născută la XXXX, IDNP XXXX, originară din r. XXXXX. XXXX, domiciliată în or. XXXX, str. XXX nr. XX, ap. XX, studii medii speciale, neangajată în câmpul muncii, căsătorită, un copil minor la întreținere, nesupusă militar, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu a fost pe această cauză în stare de reținere sau arest, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 10 decembrie 2018 – 28 mai 2019.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Pronunțarea sentinței motivate la data de 19 iunie 2019.

Procurorul a pledat pentru recunoașterea inculpatei Marandici Vera vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal. A-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 800 unități convenționale, ceea ce constituie 56 000 (cincizeci și șase mii) lei. Corpurile delictive, copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. XXXXXXXX eliberată la 20 octombrie 2015 de către SRL „XXXX” pe numele cet. Marandici Vera, domiciliată în or. XXXXX, str. XXX, XXX, ap. XXX, IDNP XXXX, pe care este inscripția efectuată cu un colorant de culoare neagră „XXXXX” pe 1 filă, de păstrat la materialele cauzei penale. 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seriile și numerele: XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX; 3 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seriile și numerele: XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și numărul XXXXXXXX, care se află la cauza penală nr. 2016970297 a se păstra la cauza penală nr. 2016970297. Cheltuielile judiciare în sumă de 8 775, 93 (opt mii șapte sute șaptezeci și cinci, 93) lei conform calculului cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale a le încasa din contul inculpatei Marandici Vera.

Apărătorul a pledat pentru achitarea inculpatei Marandici Vera sau admiterea cererii de încetare înaintată în ședința preliminară.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

**c o n s t a Ț ă :**

Potrivit rechizitoriului, **Marandici Vera**, se învinuiește precum că la 19 noiembrie 2015 și respectiv 17 decembrie 2015, deținând fișa de școlarizare pentru conducerea mijloacelor de transport categoria „B” nr. XXXXXXXX eliberată de școala auto „XXXXXXX” SRL, s-a prezentat la Departamentul de înregistrare, identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere. Astfel, proba practică nu a susținut-o, parte componentă a examenului, formată din conducerea autovehiculului în poligon și traseu, respectiv primind calificativul „Respins”. În acest context, dorind cu orice scop obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în perioada 22 iunie 2016 – 31 august 2016, Marandici Vera, personal a promis, oferit și dat, prin intermediul unei persoane neidentificate la momentul de organul de urmărire penală, pe nume „XXXXXXX”, lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 550 euro (250 euro pentru proba teoretică și 300 euro pentru proba practică), conform ratei oficiale medii de schimb valutar al BNM pentru acea perioadă constituia suma de 12 136 lei, bani destinați pentru aceștia. Persoana neidentificată la momentul de organul de urmărire penală pe nume „XXXXXXX”, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, susțineau că au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului înregistrare și identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto al ÎS „CRIS Registru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința cet. Marandici Vera. Și anume, să-i acorde calificativul „Admis” la proba teoretică și practică. În continuare, Marandici Vera, la 22 iunie 2016, s-a prezentat la Departamentul de înregistrare, identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, unde a susținut proba teoretică, primind calificativul „Admis”, însă, nu a susținut proba practică, respectiv, primind calificativul „Respins”. Repetat, proba practică nu a fost susținută de Marandici Vera nici la 27 iulie 2016. De asemenea, pentru a susține proba practică, Marandici Vera, la 02 septembrie 2016, conform indicațiilor primite de la XXXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXX și XXXXXXXX, s-a prezentat la Departamentul de înregistrare, identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, unde din nou nu a susținut proba practică, primind calificativul „Respins”.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, inculpata Marandici Vera, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o. Astfel, folosindu-se de dreptul său prevăzut de art. 66 alin. (2) pct. 8) Cod de procedură penală, de a nu face declarații.

În cadrul procesului penal au fost prezentate și cercetate probele, după cum urmează.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXX**, date în cadrul ședinței de judecată, care a menționat că activează în funcția de XXXXXXXX în XXXXXXXX din anul 2005. După finisarea școlii auto, candidatul depune actele de școlarizare, buletinul de identitate, comisia medicală și avizul consultativ narcologic, care în anul 2016 era obligatoriu. Candidatul depune actele în subdiviziunea unde este înregistrată școala auto, dacă este vorba despre mun. Chișinău, aceasta se află pe str. Salcimilor, 28, et. 2. Ulterior, lucrătorul primește actele, verifică și identifică persoana, iar persoana îndeplinește o cerere tip pentru susținerea examenului. Persoanele se introduc în baza de date pentru proba teoretică. După aceasta, se cheamă persoana în sala de examinare, președintele comisiei de examinare sau alt membru al comisiei identifică persoana și explică procedura de examinare a probei teoretice. Candidatul de sine stătător la calculator alege limba de examinare, apoi alege setul de întrebări, citește instrucțiunea și modul petrecerii probei teoretice și începe examinarea. După finisarea examenului, dacă persoana a susținut proba teoretică și subdiviziunea are posibilități, candidatul i se propune să treacă proba practică. Dacă persoana acceptă, se eliberează talonul de achitare și se scoate din calculator rezultatul probei teoretice semnată de președintele comisiei sau de vreun alt membru al comisiei de examinare care a fost prezentă în clasa de examinare. Ulterior, se prezintă altui membru de comisie de examinare care primește proba practică, poligonul. Se face instructaj compartimentul susținerii probei practice, poligon. La poligon, sunt obligatorii 3 elemente: rampa, garajul din partea dreaptă sau stânga, calculatorul mai alege și ograda. Candidatul pentru a fi admis la poligon nu trebuie să depășească 12 puncte, dacă este mai mult, o sa fie calificativul „Respins”. Dacă persoana susține poligonul, atunci pleacă cu actele la etajul doi și le depune pentru proba practică, oraș. Actele se repartizează la alt membru al comisiei de examinare, iar persoana așteaptă afară sau în sala de așteptare și alt membru de examinare primește pe rute aprobate proba practică, oraș. Pentru ca candidatul să fie admis la proba practică, oraș, trebuie să obțină până la 15 puncte, dacă este mai mult, o să fie calificativul „Respins”. În cazul în care persoana nu susține proba practică, la poligon sau oraș, conform Hotărârii de Guvern nr. 1452, candidatul din nou depune actele pentru susținerea probei practice peste 10 zile. În anul 2016, conform Hotărârii nr. 1452 de Guvern, rezultatul teoretic a fost valabil 90 zile, în anul 2018 s-a modificat, este valabil deja un an. Dacă persoana nu susține proba practică, i se restituie actele și vine deja peste 10 zile. După petrecerea probei practice, oraș sau poligon, persoanei i se restituie actele cu numele, prenumele examinatorului, semnătura acestuia, data petrecerii examenului și punctele acumulate. A mai menționat că nu ține minte etapele examinării cet. Marandici Vera din anul 2016 sau despre careva plângeri din partea acesteia. În anul 2015-2016, ce ține de susținerea examenelor oraș și poligon, majoritatea automobilelor erau de model „XXXXXXX”, era și una de model „XXXXXXX”. Automobilele de model „XXXXXXX”, nu ține minte în ce an au fost procurate până în anul 2015, sau după. Automobilele de model „XXXXXXX” consumau benzină. A mai declarat că în anul 2015-2016 au fost depuse careva plângeri, însă, nu poate comunica din ce cauză au fost depuse. Dacă nu greșește, a venit o comisie de la Parlament care au verificat automobilele, au fost verificate și la dealerul de la care au fost procurate automobilele. Aproape toate mijloacele de transport, conform legislației, au trecut revizia tehnică la stație. În urma verificării comisiei de la Parlament, s-a comunicat că toate automobilele corespund standardelor. Aproximativ 5 persoane s-au eliberat de la muncă, chiar și din subdiviziune teritorială, nu numai de ei din direcție. Nu cunoaște dacă în anul 2016, s-a schimbat situația referitor la susținerea examenelor. Toate automobilele sunt dotate cu 4 camere video și un microfon, inclusiv și automobilele de model „XXXXXXX” care fixează tot procesul examinării. Datele se păstrează la Direcția de securitate a Agenției Servicii Publice, str. Alexandru Pușkin nr. 42, or. Chișinău. Direcția nu are acces la filmările examinării. Totodată, automobilele sunt dotate cu un buton la pedalele duble aflate la examinator. Dacă examinatorul intervine în procesul de examinare, la bordul automobilului se aprinde un semnal roșu dacă examinatorul a apăsat pe frână și verde dacă a apăsat ambreiajul, butonul dat stă în fața camerei. Nu cunoaște în ce an au apărut butoanele date, primele automobile care au fost instalate astfel de butoane au fost cele de model „XXXXXXX”.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXX**, date în cadrul ședinței de judecată, care a menționat că aproximativ cu 2-3 ani în urmă Marandici Vera a fost eleva lui. În acea perioadă activa în cadrul școlii auto „XXXXXXX” SRL. Pe Marandici Vera a învățat-o de la începutul cursului până la finisarea orelor practice programate prin oraș și poligon. După orele practice programate, Marandici Vera a luat și ore suplimentare pentru a-și ridica nivelul de conducere. Ultima ajungând la un nivel înalt de conducere, pregătindu-se suplimentar pentru examene, ca ulterior să primească permisul de conducere. Totodată, Marandici Vera i-a comunicat faptul că a fost la examen de vreo 7 ori, dat fiind faptul că nu i-a reușit să obțină permisul de conducere. După părerea sa, Marandici Vera era pregătită pentru examenele de obținere a permisului de conducere. A mai declarat că Marandici Vera nu a apelat la el pentru a o ajuta în vreun alt mod de a obține permisul de conducere, personal, este împotriva de a obține permisul de conducere prin alte modalități. De asemenea, Marandici Vera, după ce venea de la examene îi comunica faptul că nu a susținut examenul din diferite motive, evidente sau nu, însă nu se plângea. Din luna septembrie 2016, de când s-au schimbat automobilele cu care se susțineau examenele, situația elevilor lui s-a schimbat înspre bine. Din auzite, cunoaște faptul că în septembrie 2016, s-au eliberat mai mulți examinatori, însă personal nu cunoaște nimic despre cazurile date.

În cadrul examinării cauzei acuzatorul de stat în susținerea învinuirii formulate a mai prezentat următoarele documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate:

- **Proces-verbal de percheziție din 13 septembrie 2016**, prin care au fost depistate și ridicate din automobilul de model „XXXXXXX” cu n/1 XXXXXXXX ce aparține cet. XXXXXXXX, copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. XXXXXXXX eliberată la 20 octombrie 2015 de către SRL „XXXXXXX” pe numele cet. Marandici Vera, domiciliată în mun. XXXX, str. XXXXXXXX, XX, ap. XX, IDNP XXXXXXXX pe 1 filă, în interiorul căreia se aflau bancnote cu următoarele atribute de identificare: 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seriile și numerele: XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX; 3 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seriile și numerele: XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și nr. XXXXXXXX. (f.d. 721-34 / vol. I);

- **Proces-verbal de examinare din 05 mai 2017**, prin care a fost examinate, documentele și mijloacele bănești ridicate din automobilul de model „XXXXXXX” cu n/1 XXXXXXXX ce aparține cet. XXXXXX, și anume, copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. XXXXXXXX eliberată la 20 octombrie 2015 de către SRL „XXXXXXX” pe numele cet. Marandici Vera, domiciliată în mun. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, XX, ap. XX, IDNP XXXXXXXX, pe care este inscripția efectuată cu un colorant de culoare neagră „XXXXXXX” pe 1 filă, în interiorul căreia se aflau bancnote cu următoarele atribute de identificare: 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seriile și numerele: XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX; 3 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seriile și numerele: XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și nr. XXXXXXXX. (f.d. 35-38 / vol. I);

- **Proces-verbal de ridicare din 22 decembrie 2016**, prin care de la Marandici Vera au fost ridicate copiile următoarelor acte: chestionarul nr. XXXXXXXX; chestionarul nr. XXXXXXXX; anexa la formularul nr. XXXXXXXX din 07 octombrie 2016 set 2; anexa la formularul nr. XXXXXXXX din 22 iunie 2016; chestionarul nr. XXXXXXXX; bonul de plată din 17 decembrie 2015 cu nr. XXXXXXXX; anexa la formularul nr. XXXXXXXX din 19 noiembrie 2015; chestionarul nr. XXXXXXXX; chestionarul pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8); adeverința medicală nr. XXXXXXXX din 09 iulie 2015; avizul consultativ narcologic nr. XXXXXXXX din 09 iulie 2015; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor pe numele cet. Marandici Vera; buletin de identitate a cet. Marandici Vera, seria și numărul XXXXXXXX eliberat la 22 mai 2014; chestionarul nr. XXXXXXXX; chestionarul nr. XXXXXXXX. (f.d. 220-244 / vol. I);

- **Proces-verbal de examinare din 17 noiembrie 2017**, prin care au fost examinate copiile actelor ridicate de la Marandici Vera, și anume, copia chestionarului nr. XXXXXXXX pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 6) a cet. Marandici Vera XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, în ziua examenului 27 iulie 2016; copia chestionarului nr. XXXXXXXX pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 5) (Garajul din stânga) a cet. Marandici Vera XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, în ziua examenului 22 iunie 2016; copia cererii tip din 19 noiembrie 2015 prin care Marandici Vera a solicitat prezentarea la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”; copia buletinului de identitate a cet. Marandici Vera, seria și numărul XXXXXXXX eliberat la 22 mai 2014; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor pe numele cet. Marandici Vera XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, eliberată de SRL „XXXXXXX”; copia avizului consultativ narcologic nr. XXXXXXXX din 09 iulie 2015; copia adeverinței medicale nr. XXXXXXXX din 09 iulie 2015; copia chestionarului pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8) a cet. Marandici Vera XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, în ziua examenului 17 decembrie 2015; copia chestionarului nr. XXXXXXXX pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 3) a cet. Marandici Vera XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, în ziua examenului 19 noiembrie 2015; copia anexei la formularul nr. XXXXXXXX din 19 noiembrie 2015, set 2, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; copia bonului de plată din 17 decembrie 2015 cu nr. XXXXXXXX; copia chestionarului nr. XXXXXXXX pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 6) (Garajul din dreapta) a cet. Marandici Vera XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, în ziua examenului 02 septembrie 2016; copia anexei la formularul nr. XXXXXXXX din 22 iunie 2016, set 2, pentru proba teoretică a examenului de obținerea permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; copia anexei la formularul nr. XXXXXXXX din 07 octombrie 2016, set 2, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; copia chestionarului nr. XXXXXXXX pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8), (Garajul Stânga) a cet. Marandici Vera XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, în ziua examenului 07 octombrie 2016; copia chestionarului nr. XXXXXXXX pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8), (Garajul Stânga) a cet. Marandici Vera XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, în ziua examenului 16 noiembrie 2016. (f.d. 245-247 / vol. I);

- **Proces-verbal de ridicare din 21 februarie 2017**, prin care s-a ridicat de la SA „XXXXXXX” informația electronică cu privire la apelurile efectuate de la numerele de telefon XXXXXXXX; XXXXXXXX; XXXXXXXX; XXXXXXXX; XXXXXXXX; XXXXXXXX; XXXXXXXX; XXXXXXXX; XXXXXXXX pentru perioada 26 iulie 2016 – 26 ianuarie 2017, prin care se atestă mai multe convorbiri duse dintre XXXXXXXX, XXXXXXXX, SXXXXXXX și Marandici Vera, (f.d. 13-29 / vol. II);

- **Proces-verbal de examinare din 24 septembrie 2018**, prin care s-a examinat informația electronică cu privire la apelurile efectuate și primite de pe cartela SIM XXXXXXXX ce aparține cet. Marandici Vera la/de la cartela SIM XXXXXXXX și cartela SIM XXXXXXXX ce aparțin lui XXXXXXXX pentru perioada 26 iulie 2016 – 26 ianuarie 2017. Prin informațiile examinate se atestă mai multe convorbiri duse dintre Marandici Vera și XXXXXXXX în perioada cuprinsă între 31 august 2016 – 13 septembrie 2016, perioadă care coincide cu datele în care Marandici Vera s-a prezentat pentru a susține examenele pentru obținerea permisului de conducere, (f.d. 30-31 / vol. II);

- **Proces-verbal de examinare din 17 octombrie 2018**, prin care s-a examinat extrasele din baza de date „Registru” eliberat de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice la demersul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție. Prin examinare s-a constatat că Marandici Vera, la 22 iunie 2016, 07 octombrie 2016 și 23 februarie 2017 a susținut proba teoretică a examenului pentru obținerea permisului de conducere primind calificativul „Admis”, iar la 19 noiembrie 2015, 17 decembrie 2015, 22 iunie 2016, 27 iulie 2016, 02 septembrie 2016, 16 noiembrie 2016, 23 decembrie 2016 și 04 ianuarie 2017 nu a susținut proba practică, primind calificativul „Respins”, (f.d. 85-86 / vol. II);

- **Raport de expertiză judiciară nr. 219-220 din 19 octombrie 2018**, potrivit căruia 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seriile și numerele XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX cu anul emisiei 2002, 4 (patru) bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) euro cu seriile și numerele XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX cu anul emisiei 2002, 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și nr. XXXXXXXX, cu anul de emisie 2009, ridicate în cadrul percheziției efectuate la 13 septembrie 2016 în automobilul de model „XXXXXXX” înregistrat în XXXXXXXX cu n/1 XXXXXXXX, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Prin mijlocul dat de probă se demonstrează obiectul material al infracțiunii de trafic de influență care se referă la remunerația ilicită, care constă din bani sau bunuri, (f.d. 99-117 / vol. II).

- **Proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) din 10 octombrie 2016**, cu anexa a acesta, parte integrantă a procesului-verbal stenogramele convorbirilor purtate de Marandici Vera și XXXXXXXX, transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R de model „OMEGA” cu inscripția „convorbiri telefonice cazul Marandici”, din conținutul cărora se constată că Marandici Vera și XXXXXXXX duc convorbiri referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data de 2 septembrie, precum și despre situația ei și despre examen, XXXXXXXX a purtat discuții cu o persoană pe nume XXXX, (f.d. 62-69 / vol. I);

- **Proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) din 19 septembrie 2016**, cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal stenogramele convorbirilor purtate de XXXXXXXX și XXXXXXXX, transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R de model „OMEGA” cu inscripția „convorbiri telefonice cazul Marandici”, din conținutul cărora se constată că XXXXXXXX și XXXXXXXX duc convorbiri referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data de 2 septembrie, precum și faptul că prețul pentru proba teoretică și proba practică este șase sute de euro. De asemenea, în cadrul discuției XXXXXXXX menționează că persoana programată pentru data de 2 septembrie, i-a transmis mijloacele bănești, discutând cifrat „iașcile”, și cifrat ca să susțină

examenul prin cuvintele „să se ducă și să culeagă”, (t.d. 137-151 / vol. 1).

#### **Documente:**

Copia chestionarului nr. XXXXXXXX pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 6) cet. Marandici Vera XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, în ziua examenului 27 iulie 2016;

Copia chestionarului nr. XXXXXXXX pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 5), (Garajul din stânga) cet. Marandici Vera XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, în ziua examenului 22 iunie 2016;

Copia cererii tip din 19 noiembrie 2015 prin care Marandici Vera a solicitat prezentarea la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”;

Copia buletinului de identitate a cet. Marandici Vera seria și numărul XXXXXXXX eliberat la 22 mai 2014;

Copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor pe numele cet. Marandici Vera XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, eliberată de SRL „XXXXXXX”;

Copia avizului consultativ narcologic nr. XXXXXXXX din 09 iulie 2015;

Copia adeverinței medicale nr. XXXXXXXX din 09 iulie 2015;

Copia chestionarului pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8) cet. Marandici Vera XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, în ziua examenului 17 decembrie 2015;

Copia chestionarului nr. XXXXXXXX pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 3) cet. Marandici Vera XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, în ziua examenului 19 noiembrie 2015;

Copia anexei la formularul nr. XXXXXXXX din 19 noiembrie 2015 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”;

Copia bonului de plată din 17 decembrie 2015 cu nr. XXXXXXXX;

Copia chestionarului nr. XXXXXXXX pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 6) (Garajul din dreapta) cet. Marandici Vera XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, ziua examenului 02 septembrie 2016;

Copia anexei la formularul nr. XXXXXXXX din 22 iunie 2016 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”;

Copia anexei la formularul nr. XXXXXXXX din 07 octombrie 2016 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”;

Copia chestionarului nr. XXXXXXXX pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8), (Garajul Stânga) cet. Marandici Vera XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, în ziua examenului 07 octombrie 2016;

Copia chestionarului nr. XXXXXXXX pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8) (Garajul Stânga) cet. Marandici Vera XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, în ziua examenului 16 noiembrie 2016;

Descifrările comunicărilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefonie mobilă nr. XXXXXXXX utilizat de către Marandici Vera; analiza operațională privind conexiunile telefonice efectuate între figuranții cauzei penale nr. 2016970297;

Extras din baza de date „Registru” eliberat de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor cuto a Agenției Servicii Publice.

#### **Înregistrările audio/video:**

**Înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au avut loc între Marandici Vera și XXXXXXXX la 31 august 2016.** Din conținutul acestor înregistrări se constată că Marandici Vera și XXXXXXXX duc convorbiri referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data de 2 septembrie, precum și faptul că despre situația ei și despre examen XXXXXXXX a purtat discuții cu o persoană pe nume XXXXXXXX, anterior, persoană prin intermediul căreia s-a cumpărat influența.

**Înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au avut loc între XXXXXXXX și XXXXXXXX la 31 august 2016, 01 septembrie 2016 și 02 septembrie 2016.** Din conținutul acestor înregistrări se constată că XXXXXXXX și XXXXXXXX duc convorbiri referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data de 2 septembrie, precum și faptul că prețul pentru proba teoretică și proba practică este șase sute de euro. De asemenea în cadrul discuției XXXXXXXX menționează că persoana programată pentru data de 2 septembrie i-a transmis mijloacele bănești, discutând cifrat „iașcile”, și cifrat ca susțină examenul prin cuvintele „să se ducă și să culeagă”.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, limitele judecării cauzei, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia prin cumulul de probe administrate de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpatei, ori sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatei, prin urmare instanța consideră necesar ca Marandici Vera învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, urmează a fi achitată pe motiv că, fapta nu a fost săvârșită de ea.

Astfel instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod procedură penală ca la emiterea sentinței aceasta să fie leală întemeiată și motivată Sunlimentar în acest sens urmează a fi invocate și prevederile pct 2 din Hotărârea Plenumului Curtii Supreme de

legala, intemeiata si motivata. Scopul prezentei prezente este sa se demonstreze ca sentinta de la Curtea Europeana de Justitie cu privire la sentinta judecatoreasca, in care se atrage atentia ca sentinta trebuie sa fie legala, intemeiata si motivata, bazandu-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

În aceeași ordine, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatischev contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală (Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5, din 19 iunie 2006).

La fel se reține că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată alin.(1) art. 389 Cod de procedură penală.

Ca urmare a celor expuse, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatei XXXXXXXXXX, în temeiul art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare din motivul că fapta nu a fost săvârșită de Marandici Vera XXXXXXXXXX, pentru care fapt inculpata urmând a fi achitată, reieșind din considerentele expuse mai-jos.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces, toate părțile în egală măsură, și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinată, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Conform rechizitoriului, Marandici Vera XXXXXXXXXX se învinuiește precum că, la 19 noiembrie 2015 și respectiv 17 decembrie 2015, deținând fișa de școlarizare pentru conducerea mijloacelor de transport categoria „B” nr. XXXXXXXXXX eliberată de școala auto „XXXXXXX” SRL, s-a prezentat la Departamentul de înregistrare, identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere. Astfel, proba practică nu a susținut-o, parte componentă a examenului, formată din conducerea autovehiculului în poligon și traseu, respectiv primind calificativul „Respins”. În acest context, dorind cu orice scop obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în perioada 22 iunie 2016 – 31 august 2016, Marandici Vera, personal a promis, oferit și dat, prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, pe nume „XXXXXXX”, lui XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 550 euro (250 euro pentru proba teoretică și 300 euro pentru proba practică), conform ratei oficiale medii de schimb valutar al BNM pentru acea perioadă constituia suma de 12 136 lei, bani destinați pentru aceștia. Persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „XXXXXXX”, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, susțineau că au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului înregistrare și identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto al ÎS „CRIS Registru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința cet. Marandici Vera. Și anume, să-i acorde calificativul „Admis” la proba teoretică și practică. În continuare, Marandici Vera, la 22 iunie 2016, s-a prezentat la Departamentul de înregistrare, identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, unde a susținut proba teoretică, primind calificativul „Admis”, însă, nu a susținut proba practică, respectiv, primind calificativul „Respins”. Repetat, proba practică nu a fost susținută de Marandici Vera nici la 27 iulie 2016. De asemenea, pentru a susține proba practică, Marandici Vera, la 02 septembrie 2016, conform indicațiilor primite de la XXXXXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, s-a prezentat la Departamentul de înregistrare, identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, unde din nou nu a susținut proba practică, primind calificativul „Respins”.

Cu referire la probatoriul, instanța remarcă faptul că în cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul XXXXXXXXXX. Analizând declarațiile acestuia prezentate în fața instanței se deduce doar procedura de înregistrare și susținere a examenului în vederea obținerii permisului de conducere, acesta ne prezentând careva relații în susținerea faptei pretins ilegale, incriminate prin rechizitoriul învinuitei.

Din declarațiile martorului XXXXXXXXXX care la fel, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat doar despre faptul că învinuita Marandici Vera a fost eleva acestuia în cadrul școlii auto „XXXXXXX” SRL precum și faptul că ultima la absolvirea școlii avea un nivel înalt de conducere a automobilului.

Din procesul - verbal de percheziție din 13 septembrie 2016 și, respectiv, procesul - verbal de examinare din 05 mai 2017 rezultă doar depistarea, ridicarea din automobilul de model „XXXXXXX” cu n/î XXXXXXXXXX ce-i aparține lui XXXXXXXXXX a următoarelor acte: copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. XXXXXXXXXX eliberată la 20 octombrie 2015 de către SRL „XXXXXXX” pe numele cet. Marandici Vera și a mijloacelor bănești cu următoarele atribute de identificare: 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro și o bancnotă cu

valoarea nominală de 50 dolari SUA.

Din procesul – verbal de ridicare din 22 decembrie 2016 și cel de examinare din 17 noiembrie 2017, rezultă doar faptul că de la Marandici Vera au fost ridicate copiile următoarelor acte: chestionarul nr. XXXXXXXX; chestionarul nr. XXXXXXXX; anexa la formularul nr. XXXXXXXX din 07 octombrie 2016 set 2; anexa la formularul nr. XXXXXXXX din 22 iunie 2016; chestionarul nr. XXXXXXXX; bonul de plată din 17 decembrie 2015 cu nr. XXXXXXXX; anexa la formularul nr. XXXXXXXX din 19 noiembrie 2015; chestionarul nr. XXXXXXXX; chestionarul pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8); adeverința medicală nr. XXXXXXXX din 09 iulie 2015; avizul consultativ narcologic nr. XXXXXXXX din 09 iulie 2015; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor pe numele cet. Marandici Vera; buletin de identitate a cet. Marandici Vera, seria și numărul XXXXXXXX eliberat la 22 mai 2014; chestionarul nr. XXXXXXXX; chestionarul nr. XXXXXXXX.

Analizând conținutul actelor nominalizate supra se constată doar faptul că Marandici Vera a fost eleva școlii auto „XXXXXXX” SRL și a întreprins măsurile prevăzute de lege în vederea pregătirii în susținerea examenului de obținere a permisului de conducere.

Din conținutul proceselor – verbale de ridicare din 21 februarie 2017 și examinare din 24 septembrie 2018 se atestă doar convorbirile telefonice dintre XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și Marandici Vera care, prin sine, nu conțin date precise și clare, așa cum susține procurorul, despre modul în care ultima a promis și oferit prin intermediul unei persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume „XXXXXXX” lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX bani în scopul obținerii permisului de conducere.

La fel, din cadrul procesului – verbal de examinare din 17 octombrie 2018 s-a stabilit doar că Marandici Vera a susținut proba teoretică la examenul pentru obținerea permisului de conducere primind calificativul „Admis” fiind în imposibilitate de a susține proba practică.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 219 - 220 din 19 octombrie 2018 s-a constatat doar că 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu anul emisiei 2002, 4 (patru) bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) euro anul emisiei 2002 și 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu anul de emisie 2009, ridicate în cadrul percheziției efectuate la 13 septembrie 2016 în automobilul de model „XXXXXXX” înregistrat în XXXXXXXX cu n/î XXXXXXXX, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

La fel, prin același raport de expertiză s-a stabilit că, urma papilară de pe suprafața aversă a copiei fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor, pe numele cet. Marandici Vera, ridicată în cadrul aceleiași percheziții în automobilul de model „XXXXXXX”, nu a fost creată de către numita Marandici Vera XXXXXXXX, ci de o altă persoană.

Prin procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 10 octombrie 2016 și procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19 septembrie 2016, se atestă doar convorbirile telefonice dintre XXXXXXXX, XXXXXXXX și Marandici Vera din care rezultă doar faptul că examenul de obținere a permisului de conducere este stabilit pentru data de 02 septembrie 2016.

În urma cercetării probatoriul instanța de judecată mai constată că, deși se confirmă existența faptei infracțiunii, probatoriul prezentat de acuzatorul de stat pe parcursul judecării cauzei, nu confirmă participarea lui Marandici Vera la săvârșirea infracțiunii imputate prin rechizitoriul.

Deși procurorul a susținut învinuirea în baza probelor relevate în rechizitoriu, instanța analizându-le, nu identifică careva probe care ar fi pertinente, concludente și care prin coroborare ar confirma faptul că mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției din automobilului de model „XXXXXXX” ce-i aparține lui XXXXXXXX iau aparținut învinuitei Marandici Vera și au fost destinați anume pentru a susține examenul de obținere a permisului de conducere de către ultima.

În ipoteza din urmă, odată ce mijlocitorul pe nume „XXXXXXX” nu a fost identificat, instanța de judecată este în imposibilitate de a stabili apartenența și scopul mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției din automobilului de model „XXXXXXX” ce-i aparține lui XXXXXXXX.

Declarațiile martorului XXXXXXXX precum și celelalte probe prezentate în sprijinul învinuirii, sunt probe indirecte. Din conținutul probelor cercetate în ședința de judecată nu rezultă date informative clare și precise, ele nu conțin împrejurări de constatare asupra inculpatei privind săvârșirea infracțiunii de trafic de influență imputată.

Păreră procurorului, precum că mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției a automobilului de model „XXXXXXX” ce-i aparține lui XXXXXXXX iau aparținut lui Marandici Vera și au fost transmiși de către aceasta prin persoana necunoscută organului de urmărire penală pe nume „XXXXXXX” în scopul favorizării susținerii examenului de obținere a permisului de conducere, se înfățișează sub forma unei păreri personale, de ordin subiectiv. Simplele afirmații de genul dat nu sunt suficiente pentru a avea valoare probantă în sprijinul învinuirii.

Analizând materialele cauzei, se constată că organul de urmărire penală, nu a întreprins măsurile necesare în vederea stabilirii modului în care au ajuns mijloacele bănești la XXXXXXXX și scopul acestora.

Din învinuirea incriminată lui Marandici Vera rezultă că, la comiterea faptei imputate acesteia au fost implicate și alte persoane cu numele XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, dat fiind că se indică: „... Marandici Vera, personal a promis, oferit și dat, prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, pe nume „XXXXXXX”, lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești .... destinați pentru aceștia. Persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „XXXXXXX”, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, susțineau că au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului înregistrare și identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto al ÎS „CRIS Registru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința cet. Marandici Vera.” (vol. II, f. d. 148 – 148 verso) – ceea ce este incorect și contravine legii, or, potrivit articolului 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul.*

Prin urmare, nu pot fi incluse în fapta imputată alte persoane în privința cărora nu există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, fapt ce contravine principiului fundamental stipulat la art.8 Cod procedura penală.

Asemenea, sunt inexplicabile inacțiunile organului de urmărire penală de neprezentare în fața instanței a cetățeanului XXXXXXXX, proprietarul mijlocului de transport în care au fost depistate și ridicate mijloacele bănești, or, în opinia instanței numai acesta ar putea comunica despre apartenența, scopul și destinația banilor respectivi.

Prevederile art. 6 alin. (3) lit. d) CEDO consacră în special principiul conform căruia, până la stabilirea vinovăției, toate probele acuzării trebuie să fie prezentate în principiu în fața acuzatului în ședință publică în vederea unei dezbatere contradictorii. Acest principiu nu se aplică fără

acuzare sa fie prezentate in principiu in fața acuzatorului in ședința publică, in vederea unei decizii conștiente. Acest principiu nu se aplica fara excepții, acestea putând fi acceptate doar sub rezerva dreptului la apărare; ca regulă generală, acestea impun să i se ofere acuzatului o posibilitate adecvată și suficientă de a contesta mărturiile în acuzare și de a-i interoga pe autorii acestora, la momentul audierii acestora sau ulterior (raționament expus în hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 2001 în cazul Luca împotriva Italiei, Solakov împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei); instanța subliniază că, în acest sens, legislația națională prevede, în lumina stipulărilor art. 6 CEDO, garanții la respectarea dreptului la apărare prin impunerea unor condiții cumulative de îndeplinit la emiterea unei hotărâri de condamnare bazate pe declarațiile martorilor, conform art. 389 alin. (3) Cod procedură penală.

Astfel, la înaintarea învinuirii, acuzatorul de stat nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că anume inculpata Marandici Vera XXXXXXXX, ar fi săvârșit traficul de influență cu scopul favorizării susținerii examenului de obținere a permisului de conducere.

Ca urmare a aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesar și oportun doar achitarea lui Marandici Vera XXXXXXXX, deoarece careva dovezi concludente în aceea că, Marandici Vera XXXXXXXX, ar fi comis fapta imputată, instanței judecătorești nu i s-au prezentat.

Astfel susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ și se bazează doar pe presupuneri, iar vinovăția lui, Marandici Vera XXXXXXXX, nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.

Cu privire la cererea avocatului XXXXXXXXXX în numele inculpatei privind încetarea procesului penal în baza art. 391 alin.(1) pct.6) Cod procedura penală se apreciază ca fiind nefondată, or în cauză, nu sau constatat careva circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a lui Marandici Vera.

Coform art. 227 Cod procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, *în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.*

Luând în considerație normele legale enunțate *supra*, instanța remarcă că deși procurorul a solicitat încasarea cheltuielilor suportate pentru instrumentarea cauzei penale în sumă totală de 8 775, 93 lei, acestea nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală și nu urmează a fi suportate de inculpată. Cheltuielile solicitate de procuror sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procedurale nu prevăd achitarea din contul inculpatei cheltuielile suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

În această ordine de idei, instanța conchide că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, conform normei de drept enunțate *supra*, instanța conchide că corpul delict, copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. XXXXXXXX eliberată la 20 octombrie 2015 de către SRL „XXXXXXX” pe numele cet. Marandici Vera, domiciliată în or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, XX, ap. XX, IDNP XXXXXXXX, pe care este inscripția efectuată cu un colorant de culoare neagră „XXXXXXX” pe 1 filă, a se lăsa la cauza penală pe tot parcursul păstrării cauzei penale. Corpurile delictive, 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seriile și numerele: XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX; 3 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seriile și numerele: S72516799384, XXXXXXXX, XXXXXXXX; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și Nr. XXXXXXXX, care se află la cauza penală nr. 2016970297 – urmează a fi păstrate la respectiva cauză penală.

Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

Măsuri preventive și de ocrotire nu au fost aplicate în privința inculpatei.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată conducîndu-se de prevederile art.art.340, 384-385, 390, art.392-394, 396 Cod procedură penală, instanța de judecată, -

#### HOTĂRĂȘTE :

**Marandici Vera XXXXXXXX**, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, se achită, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

Corpul delict, copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. XXXXXXXX eliberată la 20 octombrie 2015 de către SRL

„XXXXXXXX” pe numele cet. Marandici Vera, domiciliată în or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, XX, ap. XX, IDNP XXXXXXXXX, pe care este înscrisă efectuată cu un colorant de culoare neagră „XXXXXXXX” pe 1 filă, a se lăsa la cauza penală pe tot parcursul păstrării cauzei penale.

Corpurile delictive, 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seriile și numerele: XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX; 3 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seriile și numerele: XXXX, XXXX, XXXX; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și Nr. XXXXXX, care se află la cauza penală nr. 2016970297 - a se păstra la cauza penală nr. 2016970297.

Se respinge cererea procurorului Popa Constantin, privind încasarea de la **Marandici Vera XXXX** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 8 775, 93 (opt mii șapte sute șaptezeci și cinci, 93) lei, ca fiind neîntemeiată.

Sentiința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**

**judcător**

**Tudor Stambol**

Copia corespunde cu originalul

Judecător

Tudor Stambol