Dosarul nr.: 5r-43/2025
(nr. electronic: 4-25001061-12-5r-03012025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

09 aprilie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri Vîrnav Ionela

Cu participarea:
Contestatarului Țonu Valeriu

În lipsa:
Agentului constatator Ghitmanenco Victor

în privința căruia procedura de citare a fost legal exercitată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Țonu Valeriu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564033 din 04.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564033 din 04.12.2024*, Țonu Valeriu a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 24 unități convenționale și sancțiune complementară – 6 puncte de penalizare.
2. În data de 13.12.2024, la Direcția de Poliție a mun. Chișinău a parvenit contestația lui Țonu Valeriu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564033 din 04.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) încetarea procesului contravențional; 3) anularea deciziei agentului constatator.
4. La 30.12.2024, contestația sus-nominalizată a fost expediată și, la 02.01.2024, recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
5. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 03.01.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

6. Prin **Contestația** depusă la 13.12.2024, s-a învederat asupra faptului că, la data de 04.12.2024, în privința Țonu Valeriu a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional. Contestatarul nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la

contravenție și solicită încetarea acestuia cu anularea deciziei de sancționare. La întocmirea procesului- verbal a fost încălcat unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale care constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor, ceea ce agentul constatator nu a întreprins în nici un caz. La caz nu au fost demonstrate careva prejudicii comise, dar nici nu au fost audiați martori care ar confirma vinovăția acuzatului. Mai mult ca atât, victimei nu i-au fost cauzat nici un prejudiciu și nu are nici o pretenție față de subsemnat. Chiar agentul constatator la pct. 6 din procesul-verbal a indicat că nu au fost cauzate pagube materiale.

7. În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 5, 8, 440, 441, 442, 448, 458, 461 Cod contravențional, art. 6 CEDO.

8. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Țonu Valeriu a susținut în mod integral contestația pe argumentele de fapt și de drept incluse în textul acesteia. Țonu Valeriu a invocat că anume el a fost cel tamponat. La locul comiterii accidentului nu era amplasată nici o trecere de pietoni, iar copilul minor a început deplasarea prin spatele autobusului, nefiind văzut de Țonu Valeriu, și s-a lovit de partea laterală stânga a autovehiculului. Țonu Valeriu nu a încălcat regulile de securitate rutieră incluse în Regulamentul Circulației Rutiere. El nu este de acord cu constatările agentului constatator, or, acesta consideră că putea fi recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier doar în cazul în care ar fi încălcat vreo normă din Regulamentul Circulației Rutiere. Nici el și nici copilul minor nu au avut pretenții unul față de altul. Faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional nu a fost probat.

9. **Agentul constatator** în persoana lui Ghitmanenco Victor nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea agentului constatator nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

10. Studiind detaliat Contestația din 13.12.2024, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

11. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

12. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

14. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

16. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

18. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare

din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

19. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

20. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […].

21. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

ii. Termenul depunerii contestației

22. La **04.12.2024**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564033, pe semnele contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional în privința Țonu Valeriu.

23. În data de **13.12.2024**, în cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a parvenit Contestația Țonu Valeriu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564033 din 04.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

24. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data emiterii deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

25. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de

art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie ***** § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

26. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564033 din 04.12.2024, instanţa constată următoarele:

27. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

28. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

29. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

30. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

31. Astfel, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acuzatului la rubricile corespunzătoare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

32. Procesul-verbal examinat conține toate menţiunile privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP), a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

33. Instanța de judecată nu a stabilit temeiuri de declarare *ex-officio* a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564033 din 04.12.2024.

34. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564033 din 04.12.2024 îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

35. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 242, alin. (2) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 12.10.2024, ora 12:20, în timp ce se afla pe adresa: mun. Chișinău, com. Băcioi, intersecția străzilor Independenței și I. Gagarin, conducând mijlocul de transport de model *****”, *ignorând prevederile pct. 45, alin. (1) și (2) din*

Regulamentul Circulaţiei Rutiere, a tamponat pietonul Ciochiu N., fără a cauza pagube materiale.

36. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

37. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564033 din 04.12.2024.* Conform acestuia din urmă, rezultă că, la data de 04.12.2024, agentul constatator Ghitmanenco Victor a constatat în acțiunile lui Țonu Valeriu elementele componenței de contravenție stipulate la art. 242, alin. (2) Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei – Țonu Valeriu. Acesta din urmă a înaintat obiecția: „*Nu sunt de acord*”.
- *Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 12.10.2024*, prin care se fixează circumstanțele accidentului rutier produs. Iese în evidență faptul că automobilul implicat în accidentul de circulație rutieră de model *****”, nu are deteriorări vizibile.
- *Schița accidentului rutier din 12.10.2024*, care reprezintă o prezentare grafică a locului comiterii accidentului rutier. Este de menționat că nici în locul tamponării și nici în adiacentul acestuia nu este nici o trecere pentru pietoni, subterană sau semafor.
- *Planșa fotografică a locului accidentului rutier din 12.10.2024,* prin care se fixează exact locul, reperarea în spațiu și starea autovehiculului implicat în accidentul rutier.
- *Actele de testare alcoolscopică a șoferului (Procesul-verbal nr.1325 din 12.10.2024 și Buletinul de analiză nr. 13/2/12/10/2024 din 15.10.2024),* prin care se confirmă că șoferul automobilului de model *****”, nu se afla în stare de ebrietate alcoolică.
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției Țonu Valeriu din 12.10.2024,* prin care aceasta a relatat că, deplasîndu-se pe str. Independenței spre str. Gagarin, cu automobilul de model „*****”, pe timp de zi, a avut loc un acident rutier, unde a tamponat un pieton. În urma acidentului rutier nu au avut de pătimit nici o persoană. Pagubele materiale pricinuite pentru el, sunt neconsiderabile. Cu schița întocmită, măsurările întocmite la fața locului, cât și cu procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier a făcut cunoștință și este deacord.
- *Procesul-verbal de audiere a victimei Chiochiu Nicolae din 04.12.2024* , prin care acesta a relatat că, la data de 12.10.2024, fiica sa Cazacu Andreea, a.n. ***** aflându-se pe str. Independenței din com Băcioi, a coborât din autobuz și, traversînd strada, a fost tamponată de un automobil de model „*****”, condus de Țonu Valeriu. În urma tamponării, Cazacu Andreia a fost examinată la fața locului, nu au fost transportată la

spital deoarece nu era necesitate, avea doar o zgîrâietură la spate și hainele erau murdare.

- *Îndreptare privind dispunerea efectuării constatării medico-legale din 12.10.2024,* în baza căruia Chiochiu Nicolae a refuzat de a fi dispusă efectuarea constatării medico-legale.

38. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

39. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

40. Punctul 45, subpct. (1) și (2) din Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009) prevede că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră; În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

41. Conform pct. 46 din aceluiași regulament, conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudenţă sporită şi, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranţa traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă: a) copii, persoane de vîrstă înaintată, precum şi persoane cu semne evidente de dizabilitate; b) autocare şi autobuze în staţionare, semnalizate prin semnul distinctiv 5 (anexa nr. 6); c) vehicule de rută oprite în staţii; d) conducătorii de biciclete, trotinete electrice, ciclomotoare.

42. În speță, probatoriul cercetat denotă că, la data de 12.10.2024, ora 12:20, în timp ce se afla pe adresa: mun. Chișinău, com. Băcioi, intersecția străzilor Independenței și I. Gagarin, conducând mijlocul de transport de model *****”, ignorând prevederile pct. 45, alin. (1) și (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, Țonu Valeriu a tamponat un pieton.

43. În conformitate cu art. 242, alin. (2) Cod contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră **soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri** se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

44. La caz, pe lângă indicarea incorectă a pietonului tamponat Ciochiu N., în loc de Cazacu Andreea, agentul constatator nu a stabilit urmările prejudiciabile ale accidentului de circulație rutieră.

45. Așadar, contravenția stipulată la art. 242, alin. (2) Cod contravențional este una materială, iar fără survenirea uneia din urmările prejudiciabile expres prevăzute de dispoziția normei de incriminare, nu sunt întrunite semnele constitutive ale componenței de contravenție.

46. La rubrica 6 din Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564033 din 04.12.2024, se indică că nu au fost cauzate careva pagube materiale.

47. Totodată, din materialele cauzei contravenționale se deduce că nu a fost efectuată vreo constatare/ expertiză medico-legală de stabilire a gradului de gravitate și a caracterului

vătămărilor integrităţii corporale, fapt obligatoriu de efectuat în acord cu prevederile art. 143, alin. (1), cpt. 2) Cod de procedură penală.

48. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, se constată lipsa caracterului veridic al comiterii contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional (Încălcarea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale ori cu cauzarea de vătămări corporale uşoare), iar probatoriul prezentat a fost insuficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

v. Temeinicia contestației

49. Prin contestația înaintată s-au invocat mai multe motive de încetare a procesului contravențional, dintre care:

- nu s-au prezentat probe concludente și pertinente ce ar demonstra vinovăția făptuitorului;
- nu au fost audiați martori care ar confirma vinovăția persoanei;
- victimei nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu și nici nu are pretenții față de făptuitor, lipsind urmările prejudiciabile.

50. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată deduce faptul că contravenția de care a fost acuzată Țonu Valeriu nu a avut loc în realitate, caracterul ei verosimil nefiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil (a se vedea §§ 35-48 de mai sus).

51. Respectiv, argumentele contestatarului vizând lipsa probelor în demonstrarea vinovăției sale, dar și lipsa vreunor urmări prejudiciabile caracteristice contravenției statuate la art. 242, alin. (2) Cod contravențional, sunt justificate și se referă la speța dedusă judecății.

52. Din această perspectivă, contestația înaintată de Țonu Valeriu este întemeiată, iar prezumția nevinovăției contestatarului la comiterea contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional în data de 12.10.2024, nu a fost răsturnată prin probatoriul administrat deficitar de către reprezentantul organului de constatare.

v. Încetarea procesului contravențional

53. Conform jurisprudenţei CtEDO (cauza *Anghel vs România*, hotărârea din 04.10.2007), Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

54. Temeiul statuat la art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional permite de a înceta procesul contravențional privind acuzarea lui Țonu Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

55. Or, din probatoriul prezentat spre cercetare instanței de judecată, nu se deduce că în acțiunile lui Țonu Valeriu din ziua de 12.10.2024 să fi fost întrunite semnele contravenției statuate la art. 242, alin. (2) Cod contravențional.

Concluzia finală

56. În circumstanțe constatate, instanța de judecată consideră întemeiată Contestația depusă de Țonu Valeriu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr.

564033 din 04.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, și, prin urmare, o va admite.

57. Procesul contravențional privind acuzarea lui Țonu Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional va fi încetat în baza art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

58. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 448, 460-462 ale Codului contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

hotărăşte:

Se admite integral contestația înaintată de Țonu Valeriu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564033 din 04.12.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Se anulează decizia agentului constatator Gitmanenco Victor inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564033 din 04.12.2024, conform căreia Țonu Valeriu a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional intentat la 04.12.2024, în privința lui Țonu Valeriu, în baza art. 242, alin. (2) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei