Dosarul nr. 2r-2623/24 Judecătoria *****, sediul Centru,
2-20090744-02-2r-27092024 Judecător Eugenia Culinca

D E C I Z I E

06 februarie 2025 **municipiul *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componență sa:
Președintele completului, judecătorul: Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Ala Malîi şi Roman Pascari

soluționând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Pavel Zamfir, în interesele Nataliei Boico,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 6 august 2024, prin care s-a admis cererea avocatului Denis Cecalenco, în interesele Angelicăi Vlasova, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Angelica Vlasova împotriva lui Alexandr Boico, Evdochiei Poiată, Alibinei Elețchih și Natalia Boico, intervenienți accesorii Laura Dranga, notarul Adelina Florea și notarul Viorica Badalova cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare,

C O N S T A T Ă :

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La 09 iulie 2022, avocatul Denis Cecalenco în interesele Angelicăi Vlasova a depus cerere privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil din municipiul *****, *****, 49/14, apartament *****, aplicat prin încheierea Judecătoriei Centru, municipiul ***** din 16 martie 2021 (f.d. 46, vol. I).
2. În motivarea cererii, avocatul Denis Cecalenco că indicat că, la data de 16 martie 2021,de către instanță a fost emisă încheierea privind admiterea cererii de aplicare a măsurii de asigurare depusă de avocatul Denis Cecalenco în interesele reclamantei Anjelica Vlasova, prin care s-a aplicat sechestru pe bunul imobil situat în municipiul *****, *****, nr.49/14, ap.70, nr. cadastral *****.
3. La data de 10.04.2024, a devenit definitivă hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 20.10.2022, prin care acțiunea a fost admisă. Luând în considerare faptul că, au decăzut temeiurile de aplicare a sechestrului, solicită avocatul Denis Cecalenco, în temeiul art. 180 Cod de procedură civilă, ridicarea sechestrului de pe bunul imobil - situat în municipiul *****, *****, nr.49/14, ap.70, nr. cadastral *****.
4. Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 6 august 2024 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Denis Cecalenco, în interesele

Angelicăi Vlasova, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Angelica Vlasova împotriva lui Alexandr Boico, Evdochiei Poiată, Albinei Elețchih și Nataliei Boico, intervenienți accesorii notarul Laura Dranga, notarul Adelina Florea și notarul Viorica Badalova cu privire la anularea contractelor de vânzare - cumpărare. S-a anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 16 martie 2021 și anume, sechestru pe bunul imobil - apartamentul ***** din municipiul *****, bulevardul ***** 49/14, cu nr. cadastral *****.

Poziția părților în instanța de recurs:

5. *Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 august 2024, în termenul de declarare a recursului, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Centru, avocatul Pavel Zamfir, în interesele Nataliei Boico*, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 6 august 2024, solicitând admiterea recursului. Casarea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 06 august 2024. Emiterea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut de prima instanţă, prin care să fie dispusă respingerea cererii a măsurilor de asigurare a acţiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 16 martie 2021 şi anume, sechestru pe bunul imobil - apartamentul ***** din municipiul *****, bulevardul ***** 49/14, cu nr. cadastral *****. Or, alternativ, casarea încheierii recurate cu expedierea cauzei la reexaminare în aceiaşi instanţă.
6. În susținerea recursului partea apărării a invocat că încheierea instanţei privind anularea măsurilor asigurătorii este absolut neîntemeiată, nu se încadrează în prevederile art. 180, 269 şi 279 CPC, urmază a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea urmează a fi respinsă.
7. Astfel, apărarea susține că examinarea cererii de anulare a măsurilor asigurătorii a fost declanşată în lipsa copîrîţilor Boico Al-dru, Boico Natalia şi reprezentanţilor săi. Astfel, în pofida afirmaţiei instanţei, că Pârâții Alexandr Boico, Evdochiei Poiată, Alibinei Eleţchih şi Natalia Boico, fiind citaţi în mod legal prin intermediul reprezentanţilor acestora (fapt confirmat prin extras din poşta electronică, fd. 233, voi II), în şedinţă de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat instanţei motivele neprezentării, pârâţilor Boico Al-dru. Boico Natalia nu au recepţionat nici o citaţie în acest sens. Astfel, o astfel de situaţie contravine prevederilor alin.(2) al art. 180 CPC. Or, expedierea citaţiei în adresa reprezentantului nu echivalează cu citarea propriu-zisă a părţii în proces, insclusiv şi din motivul, că reprezentantul oricând poate fi înlocuit cu altul.
8. Totodată, avocatul recurent susține că încheierea respectivă nu se încadrează în rigorile prevederilor art. 270 CPC, în ceea ce priveşte motivarea soluţiei date în speţă. Astfel, instanţa se referă la faptul, că există un act judecătoresc definitiv (având în vedere Decizia instanţei de apel). Totodată, în pofida faptului, că conform art. 394 CPC, decizia instanţei de apel este definitivă şi executorie, aceasta poate fi (dar şi a fost) contestată cu recurs în instanța ierarhic superioară. Astfel, avocatul consideră că eventuala soluţie a instanţei de recurs poate duce la casarea deciziei instanţei de apel şi a hotărârii instanţei de fond, care, la rândul său va genera o altă situaţie de fapt şi de drept, decât cea creată la moment. Or, anularea măsurilor asigurătorii va crea o situaţie de risc, manifestată prin faptul, că apartamentul din speţă poate fi înstrăinat.
9. Prin urmare, partea apărării consideră că chestiunea privind păstrarea sau anularea măsurilor asigurătorii urmează a fi soluţionată după ce CSJ se va expune asupra recursului declarat împotriva instanţei de apel.
10. Intimata Valsova Angelica, în termenul fixat de instanța de recurs, nu a depus referință la cererea de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

11. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.
12. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
13. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
14. În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
15. În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el.
16. Articolul 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
17. Conform art. 180 alin. (1)-(2^1) Cod de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii. Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sânt aplicabile integral şi asupra prevederilor

referitoare la măsurile de asigurare. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

18. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

19. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

20. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

21. Instanța de recurs relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul *in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea *de facto* a scopului măsurilor de asigurare.

22. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

23. Astfel, Colegiul notează că, la data de 30 iulie 2020, Anjelica Vlasova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Boico, Evdochiei Poiată, Alibinei Eletchih și Natalia Boico, intervenienți accesorii Laura Dranga, notarul Adelina Florea și notarul Viorica Badalova cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare mr.5898 din 16.08.2017, nr.191 din 15.01.2018, nr.1067 din

02.02.2018 și 1464 din 06.03.2019 prin care a fost înstrăinat bunul imobil-apartamentul 70, situat în municipiul *****, *****, 49/14.

24. La data de 16 martie 2021, reprezentantul reclamantei, avocat Denis Cecalenco, a solicitat aplicarea sechestrului pe apartamentul *****, situat în municipiul *****, *****, 49/14.

25. Prin încheierea din 16 martie 2021, Judecătoria Centru, municipiul ***** a admis cererea reclamantei cu privire la asigurarea acțiunii, cu aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 170, situat în municipiul *****, *****, 49/14, nr. cadastral *****. (f.d. 46-47, vol. I).

26. Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 20 octombrie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de către Angelica Vlasova împotriva lui Alexandr Boico, Evdochiei Poiată, Alibinei Elețchih și Natalia Boico, intervenienți accesorii Laura Dranga, notarul Adelina Florea și notarul Viorica Badalova cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a fost admisă, s-a declarat nul contractul de vânzare – cumpărare din 16 august 2017, încheiat între vânzătorul Vlasov Victor, reprezentat de Alexandr Boico, și cumpărătorul Alexandr Boico, autentificat de notarul Dranga Laura și înregistrat cu nr. 5898, prin care a fost înstrăinat bunul imobil – apartamentul *****, identificat cu numărul cadastral *****, situat în municipiul *****, bulevardul *****, 49/14; contractul de vânzare – cumpărare din 15 ianuarie 2018, încheiat între vânzătorul Alexandr Boico și cumpărătorul Eudochia Poiată, autentificat de notarul Adelina Florea și înregistrat cu nr. 191, prin care a fost înstrăinat bunul imobil – apartamentul *****, identificat cu numărul cadastral *****, situat în municipiul *****, bulevardul *****, 49/14; contractul de vânzare – cumpărare din 2 februarie 2018, încheiat între vânzătorul Eudochia Poiată și cumpărătorul Albina Elețchih, autentificat de notarul Ghenadie Vacari și înregistrat cu nr. 1067, prin care a fost înstrăinat bunul imobil – apartamentul *****, identificat cu numărul cadastral *****, situat în municipiul *****, bulevardul *****, 49/14; contractul de vânzare – cumpărare din 6 martie 2019, încheiat între vânzătorul Albina Elețchih și cumpărătorul Natalia Boico, autentificat de notarul Viorica Badalova și înregistrat cu nr. 1464, prin care a fost înstrăinat bunul imobil – apartamentul *****, identificat cu numărul cadastral *****, situat în municipiul *****, bulevardul *****, 49/14 (f.d.62-72, vol. II).

27. La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 16 martie 2021, și anume, sechestru pe bunul imobil - apartamentul ***** din municipiul *****, bulevardul ***** 49/14, cu nr. cadastral *****, or, prin prisma art. 174 Cod de procedură civilă, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

28. Aderent, instanța de recurs constată că cererea de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Denis Cocalenco, în interesele recalamantei

Angelica Vlasov este motivată în fapt, or, potrivit exigențelor prevăzute de art. 180 alin. (1) din Cod de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

29. Mai mult ca atât, instanța de recurs evidențiază că, prin decizia Curții de Apel *****, din 10 aprilie 2024, a fost menținută hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 20 octombrie 2022, prin care s-a dispus anularea contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil – apartamentul *****, identificat cu numărul cadastral *****, situat în municipiul *****, bulevardul *****, 49/14 (f.d. 208, vol. II).

30. Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a reliefat că argumentele invocate de către avocatul reclamantei sunt întemeiate, or, a decăzut necesitatea menținerii sechestrului aplicat asupra apartamentului litigious, iar argumentele recurentului precum că decizia Curții de Apel ***** din 10 aprilie 2024 a fost contestată cu recurs, iar cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție nu constituie temei pentru a menține o măsură asiguratorie, întrucât reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sânt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

31. În același timp, Colegiul subliniază că, lipsa pârâților la examinarea anulării măsurii de asigurare a acțiunii, nu constituie temei de casarea a acestei încheieri, or, din materialele cauzei se constată că partea pârâtă a fost legal citată prin intermediul avocatului său, prin poșta electronica a ultimului, care la fel ca citarea prin poștă terestră constituie citare legală și care este opozabilă părților, iar faptul că pârâții au un alt avocat, nu constituie temei de anulare a încheierii, întrucât instanța de fond nu a fost informată despre acest fapt, iar ședințele de judecată au fost indicate pe portalul instanței de judecată, prin ce se constată că înștiințarea legala a fost executată, or, potrivit practicii CEDO, *participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului* (hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina)

32. În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului, ceea ce la caz s-a consumat, or, prin hotărâre s-a admis acțiunea înaintată de către Vlasov Angelica și s-au declarant nule contractele de vânzare cumpărare a apartamantului ***** situat în mun. *****, *****, 49/14, nr. cadastral *****.

33. Prin urmare, în contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în

susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea depusă de avocatul Denis Cecalenco, în interesele Angelicăi Vlasov cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii și a anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 16 martie 2021, și anume, sechestru pe bunul imobil - apartamentul ***** din municipiul *****, bulevardul ***** 49/14, cu nr. cadastral *****.

34. De altfel, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs cu privire la faptul că, procesul civil aflat pe rolul instanței de recurs, îndreptăţeşte instanţa de judecată de a menține măsurile de asigurare aplicate. Or, aceste argumente nu justifică temeinicia menținerii bunului sub sechestru, în condițiile în care prima instanță a reliefat că a decăzut necesitatea menținerii sechestrului asupra bunului litigios, întrucât la caz este pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă și executorie.
35. Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază critic argumentele recurentului privitor la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Or, argumentele reclamantului/recurent urmau să fie din start temeinice și bine justificate, cu suport probatoriu, să provoace de la bun început o îndoială întemeiată a unui pericol privind crearea unor dificultăți judecătorești sau imposibilitatea executării hotărârii.
36. La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.
37. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.
38. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de avocatul Pavel Zamfir, în interesele Nataliei Boico.
39. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Pavel Zamfir, în interesele Nataliei Boico urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 6 august 2024.

40. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Pavel Zamfir, în interesele Nataliei Boico.

Se menține încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 6 august 2024, prin care s-a admis cererea avocatului Denis Cecalenco, în interesele Angelicăi Vlasova, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Angelica Vlasova împotriva lui Alexandr Boico, Evdochiei Poiată, Alibinei Eleţchih și Natalia Boico, intervenienți accesorii Laura Dranga, notarul Adelina Florea și notarul Viorica Badalova cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul: Ruxanda PULBERE

Judecătorii: Ala MALÎI

Roman PASCARI