Dosarul nr. 4-15/26
4-26007248-21-4-22012026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 martie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Alexandru Ciorba
grefier Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Ciobanu Andrei a faptei contravenționale prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și art. 353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 20 ianuarie 2026, de către agentul constatator al IP Cimișlia, Fitchevici Vadim, a fost întocmit pe numele lui Ciobanu Andrei procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 336 alin.(1) din Codul contravențional și art. 353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional.

La 20 ianuarie 2026, având la bază prevederile art. 395 din Codul contravențional, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravențional.

Astfel, la 22 ianuarie 2026 în Judecătoria Cimișlia, a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Ciobanu Andrei de către agentul constatator, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute în art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și art. 353 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 405907 din 20 ianuarie 2026 s-a constatat că, la 28 decembrie 2025, ora 00:30, Ciobanu Andrei, aflându-se pe teritoriul stației PECO „Lukoil” din or. Cimișlia, nu s-a subordonat cu rea voință cerințelor legale ale angajaților IP Cimișlia, Duminică Andrei și

Iepure Simion și a opus rezistență acestor în timp ce era urcat în automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 7137, exprimându-se cu cuvinte jignitoare în adresa acestora.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 20 ianuarie 2026 în prezența lui Ciobanu Andrei a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 336 alin.(1) din Codul contravențional și art. 353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, **semnând procesul-verbal cu privire la contravenție fără a avea obiecții, inclusiv la rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaște săvârșirea contravenției, fapt pentru ce semnează**.

Astfel, agentul constatator a IP Cimișlia, în temeiul art. 395 din Codul contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ședința judiciară, agentul constatator Fitchevici Vadim, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, și a solicitat să fie recunoscut vinovat pentru faptele comise.

Făptuitorul, Ciobanu Andrei, în ședința de judecată a comunicat că, la data de 28 decembrie 225, orele 00:30, se afla la stația PECO „Lukoil” în mașină cu un prieten. Apropiindu-se un echipaj de poliție, s-au apropiat de mașină, și au comunicat să le prezinte permisul de conducere și actele mașinii, el a refuzat, polițiștii au spus ca să urce în mașina lor de serviciu Dacia Duster, el tot a refuzat. Până la urmă, l-au suit în mașină, și l-au dus la IP Cimișlia. La inspectorat iarăși, i se ceruse să prezinte actele, el iarăși a refuzat. I s-a întocmit proces- verbal cu privire la contravenție și i-a fost adus la cunoștință și apoi a plecat acasă. A refuzat, a opus rezistență, polițiștii au dorit să-l urce în mașină, iar el opunea rezistență ca să nu-l urce în mașina poliției. Nu a numit cu cuvinte jignitoare colaboratorii de poliție. În acea perioadă era în stare de ebrietate. Ține minte precis, că nu a numit cu cuvinte urâte colaboratorii de poliție, el a spus că se refuză, le spunea că nu se urcă în mașină, el a spus că stătea cu prietenul în mașină și nu încurcă la nimeni. Dar, recunoaște vina integral.

În ședința de judecată victimele Iepure Simion și Duminică Andrei, fiind legal citați despre data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat și nici nu au comunicat motivele neprezentării, în așa fel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Drept urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Ciobanu Andrei se face vinovat de comiterea faptelor incriminate, astfel încât acesta fiind conștient, a opus rezistența și nu s-a subordonat cerințelor legale angajaților poliției.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Ciobanu Andrei a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional și anume: *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, adică nesubordonarea cu rea- voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității*, și art. 353 din Codul contravenţional și anume: alin. (1)

ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris; alin. (2) *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență, adică, opunerea de rezistență procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârii instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității. Or, instanța de judecată relevă faptul că, în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale*.

Astfel, instanța de judecată în cadrul ședinței de judecată a constatat că, procesul – verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Ciobanu Andrei a fost întocmit în prezența acestuia.

Cu toate că, Ciobanu Andrei în cadrul procesului contravențional a recunoscut vina în comiterea contravenției și nu a avut obiecții, precum și în cadrul ședinței de judecată a recunoscut vina integral, instanța de judecată concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin:

- informația telefonică înregistrată la serviciul ,,112” din 28 decembrie 2025 parvenită de la SS al SSP a IP Cimișlia, agent principal Duminică Andrei, care a comunicat că, la data de 28.12.2025, în or.Cimișlia, str. Ștefan cel Mare, lângă stația pecco Lucoil, a fost stopat mijlocul de transport de model VW Caddy cu numere de înmatriculare *****, la volan fiind Ciobanu Andrei cu miros specific de alcool din cavitatea bucală, ultimul refuzând să prezinte careva acte de identitate și la fel a refuzat să treacă testul cu aparatul Drager. A opus rezistență, colaboratorilor de poliție fiind nevoiți să aplice forța fizică și mijloacele speciale (cătușe);

- plângerea depusă la IP Cimișlia, de către agentul constatator Duminică Andrei, prin care solicită să fie luate măsuri conform legii cu cet. Ciobanu Andrei care la data de 28.12.2025, nu s-a subordonat cerințelor legitime în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu exprimându-se cu diferite cuvinte necenzurate;

- proces-verbal de audiere a victimei Duminică Andrei din 29 decembrie 2025;

- proces-verbal de audiere a victimei Iepure Simion din 29 decembrie 2025;

- ordonanță de anexare a documentelor la procesul contravențional nr. 3823 din 30 decembrie 2025;

- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28 decembrie 2025;

- proces-verbal de examinare din 28 decembrie 2025;

- ordonanță de ridicare din 28 decembrie 2025;

- proces-verbal de aducere a vehiculului la parcarea specială din 28 decembrie 2025;

- ordonanță de ridicare din 09 ianuarie 2026, potrivit căreia au fost ridicare înregistrările video de la stația Peco „Lukoil”;

- revendicare forma F-246, potrivit căreia Ciobanu Andrei nu înregistrează careva procese penale;

- cazier contravențional eliberat în privința lui Ciobanu Andrei, potrivit căruia sunt înregistrate procese contravenționale;

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ciobanu Andrei din 20 ianuarie 2026;

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 405907 din 20 ianuarie 2026, prin care s-a constatat că, Ciobanu Andrei, la 28 decembrie 2025, ora 00:30, Ciobanu Andrei, aflându-se pe teritoriul stației PECO „Lukoil” din or. Cimișlia, nu s-a subordinat cu rea voință cerințelor legale ale angajaților IP Cimișlia, Duminică Andrei și Iepure Simion și a opus rezistență acestor în timp ce era urcat în automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 7137, exprimându-se cu cuvinte jignitoare în adresa acestora.

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că cet. Ciobanu Andrei se recunoaște vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și art. 353 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, și în baza dispoziției contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional se aplică sancțiunea amendă de la 24 la 36 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore, iar art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore; alin.(2) se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de

conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient nu s-a subordonat cerințelor legale și a opus rezistență fizică angajaților poliției, ceea ce în privința ultimului a fost aplicată forța fizică și mijloacele speciale.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință asupra angajaților poliției.

La caz, reieșind din prevederile legale și probatoriul administrat, instanța de judecată a constatat că în acţiunile lui Ciobanu Andrei sunt prezente semnele contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional și de art. 353 alin.(1) și (2) din Codul contravenţional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 ianuarie 2026 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa de judecată constatând existența elementelor constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1) din Codul contravențional şi 353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, în acțiunile lui Ciobanu Andrei, și având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului și urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanța va recurge la criteriile de individualizare a sancțiunilor contravenționale în dependență de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenției dar și de obiectul generic la care atentează aceasta. Or, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitor urmează să țină cont de prevederile art. 41 alin. (1) și (2) din Codul Contravențional și anume sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravențional.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale nu s-a constatat circumstanțe atenuante conform prevederilor art. 42 din Codul contravențional. Circumstanțe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravențional nu au fost invocate de agentul constatator.

La caz, instanța concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului față de victimă până și

după acțiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancțiunii contravenționale.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, care urmează să contribuie la reeducarea şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenţia, de fapta comisă și gradul prejudiciabil al acesteia, instanţa de judecată ajunge la concluzia că față de făptuitor urmează a fi aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă și anume în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, în baza art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, iar în baza art. 353 alin.(2) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale,

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional a-i aplica lui Ciobanu Andrei o sancțiune definitivă pentru concurs de contravenții prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 de lei.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 din Codul contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 din Codul de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. Or, în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În conformitate cu prevederile art. 34, 460, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Ciobanu Andrei, născut la *****, IDNP – *****de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) şi art.353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional stabilindu-i:

- în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale.

- în baza art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale.

- în baza art. 353 alin.(2) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional a-i aplica lui Ciobanu Andrei o sancțiune definitivă pentru concurs de contravenții prin absorbția sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) de lei.

Se aduce la cunoştinţa cet. Ciobanu Andrei că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba