Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. I. Maxim)
Dosarul nr. 3r-184/26 (2-25102113-02-3r-20032026)

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 9 martie 2026, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 17 iulie 2025 ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, prin care a solicitat:

- anularea deciziei nr. 1401/25/DAA din 12 iunie 2025;
- obligarea autorității pârâte la emiterea actului administrativ privind acordarea statutului de refugiat.

La 20 februarie 2026 Avocatul Poporului, Ceslav Panico, a depus o cerere prin care a solicitat intervenirea în procesul judiciar în calitate de terț, în vederea depunerii ulterioare a concluziilor scrise, iar în cazul admiterii cererii de intervenire și prezentării concluziilor – examinarea cauzei în lipsa reprezentantului instituției.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 9 martie 2026, s-a respins cererea Avocatului Poporului Ceslav Panico de atragere în proces în calitate de terț în cauza în contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de ***** către Inspectoratul General pentru Migrație cu privire la anularea deciziei nr.1401/25/DAA din 12.06.2025 și obligarea emiterii actului administrativ privind acordarea statutului de refugiat.

Solicitarea recurentului:

La 10 martie 2026 ***** a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 9 martie 2026, prin care a solicitat anularea acesteia, cu adoptarea unei noi încheieri cu privind atragerea în proces al Avocatului Poporului Ceslav Panico în calitate de terț.

La 20 martie 2026 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul că instanţa eronat a ajuns la concluzia că Avocatului Poporului nu este de natură să influenţeze stabilirea situaţiei de fapt. Avocatul Poporului actioneaza doar în temeiul legii și doar la cererea părților și intervine doar pentru asigurarea respectării drepturilor omului și nicidecum să influenţeze cauza.

A explicat recurentul că a depus cerere și a rugat să se intervină cu concluzii pe cauza victimei al torturii în persoana reclamantului, dat fiind că aceasta este în limitele Legii Ombusdmanului.

A declarat că instanţa obligatoriu urmează sa ia concluziile acestuia și ulterior să se expună și să dea apreciere acestora și nicidecum sa îi încalce dreptul solicitantului de azil. A considerat că instanţa prin neacceptarea concluziilor încalcă grav pe lângă Legea nr. 52/2014 drepturile fundamentale ale reclamantului.

A susținut că instanţa urmează să acorde o atenţie deosebită concluziilor formulate de Avocatul Poporului al Republicii Moldova, instituţie constituţională independentă instituită tocmai în scopul garantării respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

A precizat că constatările acestei autorităţi nu reprezintă simple opinii facultative, ci rezultatul unei investigaţii independente realizate în baza atribuţiilor conferite de lege şi a standardelor internaţionale în materia drepturilor omului. Ignorarea unor astfel de concluzii, în special atunci când acestea constată existenţa unor ingerinţe nejustificate în drepturile fundamentale, ar echivala cu golirea de conţinut a mecanismului naţional de protecţie a drepturilor omului şi ar contraveni obligaţiei statului de a asigura remedii efective împotriva încălcărilor drepturilor şi libertăţilor garantate de Convenţie.

A explicat că concluziile Avocatului Poporului constituie un element probator relevant şi o opinie calificată în materia drepturilor omului, care trebuie analizată şi valorificată de instanţă în procesul de stabilire a existenţei încălcărilor invocate.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea

nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 9 martie 2026 a atacată de către recurentul ***** la 10 martie 2026.

Astfel, raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Completul specializat consideră că recursul declarat de *****, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă potrivit acțiunii înaintate că reclamantul ***** a solicitat anularea deciziei nr. 1401/25/DAA din 12 iunie 2025 și obligarea autorității pârâte la emiterea actului administrativ privind acordarea statutului de refugiat.

La 20 februarie 2026 Avocatul Poporului, Ceslav Panico, a depus o cerere prin care a solicitat intervenirea în procesul judiciar în calitate de terț, în vederea depunerii ulterioare a concluziilor scrise, iar în cazul admiterii cererii de intervenire și prezentării concluziilor – examinarea cauzei în lipsa reprezentantului instituției.

Prima instanță, prin încheierea din 9 martie 2026 a respins cererea Avocatului Poporului Ceslav Panico de atragere în proces în calitate de terț.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 10 martie 2026 *****, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.203 Cod administrativ, participanţi la proces sînt:

a) părţile;

b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată;

c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.

Potrivit art.205 Cod administrativ, (1) La examinarea acţiunii în contencios administrativ, instanţa de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

Iar alin. (2) lit. a) al aceleiași prevederi stabilește că dacă un terţ participă la raportul juridic litigios în aşa fel încît hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terţă trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia.

În conformitate cu art. 25 alin. (3) din Legea cu privire la Avocatul Poporului nr. 52/2014, Avocatul Poporului poate interveni în procesele judiciare pentru a depune concluzii.

În baza art. 75 din Codul de procedură civilă, (1) În cazurile stabilite de lege, autorităţile publice competente, din proprie iniţiativă, la cererea participanţilor la proces sau din oficiul instanţei, pot interveni în proces pînă la pronunţarea hotărîrii în primă instanţă, precum şi în instanţa de apel, pentru a depune concluzii, potrivit funcţiei, în vederea apărării drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale altor persoane, a intereselor statului şi ale societăţii.

(2) Instanţa judecătorească *poate*, după caz, din oficiu să introducă în proces autoritatea publică competentă pentru a depune concluzii asupra cauzei în curs de examinare.

(3) Autorităţile menţionate în prezentul articol au drepturile şi obligaţiile procedurale de participant la proces specificate la art.56 din prezentul cod, precum şi în alte legi.

După cum rezultă din actele cauzei, obiectul litigiului îl constituie anularea deciziei nr. 1401/25/DAA din 12.06.2025, emisă de Inspectoratul General pentru Migrație, precum și obligarea autorității publice la emiterea actului administrativ privind acordarea statutului de refugiat reclamantului.

Instanța de recurs va menționa că, în cadrul unei acțiuni în obligare, legiuitorul instituie posibilitatea atragerii ca terț al persoanelor ale căror drepturi urmează a fi afectate prin actul contestat, în virtutea prevederilor art. 205 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că argumentele recurentului ***** referitoare la scopul cererii de atragere în proces în calitate de terț al Avocatului Poporului nu se încadrează în limitele prevederilor art. 205 din Codul administrativ, având în vedere că prin prisma dispozițiilor art. 205 din Codul administrativ, se asigură participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice, doar cu condiția că drepturile acestora ar putea fi afectate de litigiul în cauză.

În viziunea completului, intervenția directă în drepturile unui terț se consideră a fi produsă atunci cînd, situația juridică a terțului, poate suporta beneficii sau prejudicii, atunci când reclamantul sau pârâtul vor obține o pierdere de cauză în contencios administrativ.

Respectiv, atragerea terțului în cadrul procesului de contencios administrativ

este admisibilă și necesară doar în cazul în care hotărîrea adoptată de instanța de judecată în cadrul soluționării litigiului – va interveni direct în drepturile acestui terț.

Astfel, apreciind solicitările reclamantului se evidențiază că nu este necesară atragerea în proces al Avocatului Poporului, iar din conținutul dispozițiilor art. 25 alin. (3) din Legea nr, 52/2014 se atestă o marjă de apreciere asupra oportunității admiterii unei asemenea intervenții.

La caz, instanța de judecată corect a stabilit că nu are obligația să admită intervenția solicitată, ci trebuie să aprecieze dacă participarea instituției respective este necesară pentru asigurarea unei protecții efective a drepturilor omului în cauza concretă, iar participarea Avocatului Poporului nu este de natură să influențeze stabilirea situației de fapt sau aplicarea normelor de drept incidente, iar drepturile reclamantului pot fi pe deplin examinate și protejate în cadrul procedurii judiciare deja inițiate.

În acest sens, nu a fost demonstrată interferența dintre pretinsele drepturi afectate ale Avocatului Poporului raportat la obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 9 martie 2026, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 9 martie 2026.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei