Dosarul nr.2-1807/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Eduard Galuşceac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări ”Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Stici Silvia cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

La 09 februarie 2026, Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări ”Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Stici Silvia cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul ÎM Compania de Asigurări ”Grawe Carat Asigurări” SA a indicat că, la data de 15 ianuarie 2025, în mun. Chișinău, pe *****, nr. *****, s-a produs un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model Volvo XC60 cu nr/î *****, condus de Stici Silvia, și a autovehiculului de model Nissan Primera cu n/î *****.

Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 506397 din 16 aprilie 2025 Stici Silvia a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod contravențional - producerea accidentului rutier și art. 243 alin. (1) Cod contravențional - părăsirea locului accidentului.

În temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă seria/nr. RCAI-***** din 12 iulie 2024, încheiat între Î.M. C.A. „Grawe Carat Asigurări” SA și Stici Silvia (care se deținea la data producerii accidentului rutier pentru autovehiculul de model Volvo XC60 cu n/î *****), a fost deschis dosarul de daune nr. R/25/775 și constatate pagubele prin procesul verbal de constatare din *****mai 2025.

Stici Silvia a fost invitată, prin Scrisoarea nr. 1857, 1858 și 1859 din 13 mai 2025, la examinarea autovehiculului și luarea la cunoștință cu procesul-verbal de constatare a pagubelor, însă ultima nu s-a prezentat.

Ca urmare, evenimentul a fost recunoscut drept caz asigurat, iar în baza Actului de evaluare din 07 iunie 2025 emis de „Salikhov Consulting” SRL s-a achitat despăgubirea de asigurare în cuantum de 2 844,19 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 8 din 18 iunie 2025.

Așadar, întrucât Stici Silvia după producerea accidentului rutier a părăsit locul accidentului, se impune obligarea acesteia la restituirea către compania de asigurări Î.M. C.A. „Grawe Carat Asigurări" SA a sumei achitate pentru recondiționarea vehiculului deteriorat, în mărime de 2 844,19 lei.

În scopul valorificării posibilității de restituire benevolă a sumei achitate, indică precum că s-a adresat către Stici Silvia cu Cererea prealabilă de recuperare a despăgubirii achitate nr.

2874 din 18 iulie 2025 și nr. 3909 la data de 24 septembrie 2025, însă au fost returnate cu mențiunea „plecat” și „nereclamat”.

În legătură cu circumstanțele cauzei, reieșind din faptul că au fost epuizate toate posibilitățile de soluționare amiabilă a litigiului, sunt nevoiți să se adreseze în instanța de judecată pentru a recupera suma datorată.

În drept, reclamantul întemeiază cererea în baza prevderilor art. 30 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, art. 1856 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002.

Cere reclamantul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA încasarea de la Stici Silvia a despăgubirii de asigurare în sumă de 2 844,19 lei și a cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stat în sumă de 251,20 lei, comision MPay 1,20 lei, și a taxei de timbru în sumă de 201,20 lei, comision MPay 1,20 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 februarie 2026 s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări ”Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Stici Silvia cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată.

Astfel, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, a fost expediat în adresa pârâtei Stici Silvia, și anume, r-nul *****, sat. *****, mun. Chișinău, str. *****, *****, ap *****și mun. Chișinău, bd. *****, nr. *****, ap. ***** cererea de chemare în judecată și actele anexe, corespondența cu nr. DS8025362291AS fiind restituită de factorul poștal cu mențiunea „plecat”, și respectiv nr. DS8025365210AS și nr. DS8025365187AS ca „nereclamat” (f.d. 43-48).

Suplimentar, având în vedere că, prin telefonograma din 12 martie 2026, la apelul telefonic la nr. *****, nu a fost posibil de înștiințat pârâta Stici Silvia despre cauza aflată pe rolul instanței de judecată, s-a eliberat reclamantei avizul publicitar în vedere citării publice a pârâtei (f.d. 49, 50-51).

La data de 22 aprilie 2026, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Cauzelor a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a parvenit din partea reclamantei ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” SA dovada citării publice a pârâtei Stici Silvia prin intermediul publicației “Moldova Suverană”, fiindu-i comunicat părții pârâtei că este obligată în termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, să prezinte instanței de judecată și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Ulterior, reclamantul ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” SA a depus cerere prin care a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate în urma publicării avizului publicitar în sumă de 420 lei. (f.d. 52-60).

Având în vedere că pârâtul nu a depus referință în termenul acordat, în conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (2) CPC, instanța de judecată soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări ”Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Stici Silvia cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^3 din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Din materialele cauzei rezultă că, la 15 ianuarie 2025, ora 01:00, în mun. Chișinău, *****, nr. *****, cet. Stici Silvia conducând mijlocul de transport de model Volvo XC60, nr/î *****, la efectuarea manevrei de deplasare cu spatele nu a ținut cont de totalitatea factorilor rutieri, ignorând prevederile pct. 45.2, pct. 45.1.2 a RCR al RM, nu s-a asigurat că manevra va fi executată cu siguranță, ca urmare a tamponat automobilul de model Nissan Primera, nr/î ***** condus de cet. Cirva Alexandr, cauzându-i pagube materiale neconsiderabile.

Ulterior cet. Stici Silvia, ignorând prevederile pct. 12 al RCR al RM a plecat într-o direcție necunoscută fără a aștepta intervenția poliției, prin care a comis o contravenție prevăzută

de art. 242 alin. (1), 243 alin. (1) CC al RM, fapt probat prin Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 506397 (f.d. 12).

Potrivit extrasului Index-eData System din 27 ianuarie 2025 rezultă că la momentul producerii accidentului proprietar al mijlocului de transport de model Volvo XC60, nr/î *****, este Stici Silvia, fiind asigurat pentru pagube produse de accidente de vehicule prin Polița de asigurare obligatorie RCAI-*****, eliberată de ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” SA, cu termenul de valabilitate 23 iulie 2024 – 12 iulie 2025, fiind efectuată și revizia tehnică potrivit raportului nr. ***** cu termenul de valabilitate 16 decembrie 2024 – 15 decembrie 2025 (f.d. 22, 26).

Prin scrisorile nr. 1858, 1857, 1859, expediate în adresa cet. Stici Silvia pe adresele r-nul *****, sat. *****, mun. Chișinău, str. *****, *****, ap 13, mun. Chișinău, bd. *****, nr. *****, ap. *****, și care nu au fost reclamate, ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” SA a solicitat asiguratul Stici Silvia să se prezinte la data de 21 mai 2025 pentru participarea la examinarea autoturismului Nissan Primera, n/î ***** deteriorat în urma accidentului rutier (f.d. 26, 29, 30).

Potrivit procesului-verbal nr. 25/775 din 21 mai 2025 de constatarea a pagubei cauzat unității de transport Nissan Primera, nr/î *****, în cadrul dosarului de daune nr. R/25/775 din 13 mai 2025, proprietar Galibarenco Alexei, sau stabilit deteriorările provocate de asiguratul Stici Silvia, în lipsa ultimului (f.d. 32).

Conform Actului de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor nr. R/25/775 din 07 iunie 2025, rezultă că prejudiciul cauzat autovehiculul de model Nissan Primera, n/î *****, în rezultatul producerii accidentului constituie suma 2 844,19 lei (f.d. 27).

Prin Actul de despăgubire din 17 iunie 2025, în urma instrumentării dosarului de daune nr. R/25/775, ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” SA a decis a recunoaște evenimentul produs la 15 ianuarie 2025 caz asigurat, a stabilit despăgubirea de asigurare cu achitarea beneficiarului proprietar al autovehiculului Nissan Primera, nr/î ***** – Galibarenco Alexei suma de 2 844,19 lei și de a înainta acțiune în regres de recuperare a despăgubirii de asigurare (f.d. 25).

Potrivit Ordinului de plată nr. 8 din data de 18 iunie 2025 ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” SA a achitat suma de 2 844,19 lei beneficiarului Galibarenco Alexei cu titlu de despăgubire de asigurare în baza dosarului de daune nr. R/25/775 (f.d. 31).

De asemenea, judecătorul reţine că, în încercarea de a soluționa pe cale amiabilă a litigiului, ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” SA prin pretențiile nr. 2874, 3909, expediate în adresa pârâtei Stici Silvia în r-nul *****, sat. *****, mun. Chișinău, str. *****, *****, ap 13, mun. Chișinău, bd. *****, nr. *****, ap. *****, a solicitat în termen de 15 zile de la data recepționării prezentei reclamanții achitarea sumei de 2 844,19 lei (f.d. 33-37).

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 1822 alin. (1) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform art. 1856 alin. (1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2024 alin. (1) din Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 30 alin. (1) lit. f) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale.

Raportând circumstanțele stabilite supra cu prevederile legale indicate instanța de judecată conchide că pretențiile reclamantei față de pârât derivă din împrejurarea că ultimul a cauzat un prejudiciu și a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale.

Instanța reține că prejudiciul a fost recuperat de către ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” SA și respectiv aceasta obținut drept de acțiune în regres în limitele acestei sume, din care considerente urmează a fi admisă pretenția și de a încasa de la pârâta Stici Silvia în beneficiul ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” SA suma de 2 844,19 lei cu titlu de despăgubire de asigurare.

Or, alte argumente pertinente care al pune la îndoială poziția instanței de judecată partea pârâtă nu a invocat.

Instanța de judecată de asemenea reține că, în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Țările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994, par. 27, întinderea acestei obligații derivând din natura hotărârii și este determinată de circumstanțele cauzei, instanța urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 lit. c), l) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată, alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, instanța de judecată constată și necesitatea încasării din contul pârâtei Stici Silvia în beneficiul reclamantei ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” SA a sumei de 250 lei cu titlu de taxa de stat, sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru și a sumei de 2,40 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei, achitate la depunerea acțiunii, fapt probat prin notele de plată Mpay nr. 00407658783800, 00155658092199 (f.d. 2-3), precum și necesitatea încasării sumei de 420 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a pârâtei, fapt probat prin factura fiscală nr. EBH000345624 din 16 aprilie 2026 (f.d. 54).

În astfel de circumstanţe instanţa consideră necesar de admite cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări ”Grawe Carat Asigurări”

Societate pe Acțiuni împotriva lui Stici Silvia cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări ”Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Stici Silvia cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se încasează de la Stici Silvia (a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări ”Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni (IDNO 1004601000125) suma de 2844,19 (două mii opt sute patruzeci și patru lei nouăsprezece bani) lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de taxa de stat, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru, suma de 2,40 (doi lei patruzeci bani) lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei și suma de 420 (patru sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Eduard Galuşceac