Dosarul nr. 1-21/2023
PIGD 1-23026714-15-1-21022023

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

26 aprilie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii,
Grefier Ina Botez, Liliana Manoli, Natalia Ostafi, Ion Drangoi, Gabriela Darii,

Cu participarea:
Procurorului Cobzari Denis,
Apărătorul inculpatului Baran Victor, Mandat Seria MA nr. 1890514,

a judecat în ședință de judecată publică în procedură generală în limba de stat, cauza penală de învinuire, în privința lui:

Tataru Andrei **,*** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în or. *****, cetățean al R. Moldova, căsătorit, nesupus militar, studii medii, oficial angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat.*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 21 februarie 2023 - 26 aprilie 2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Coprul delict: CD cu înregistrări video privind realizarea testării alcoolscopice cu aparatul Drager a cet. Tataru Andrei, din data de 22.10.2022, de păstrat la materialele cauzei.

În replică procurorul a menționat faptul că, martorul Rășescu Alexandru fiind audiat atât la faza urmăririi penale și la fața de cercetare a cauzei penale a declarat că mijlocul de transport condus de Tataru Andrei a fost stopat pe traseul R-34 km 83. Ce ține că Tataru Andrei nu ar fi condus mijlocul de transport, cum a declarat și martorul Dimici Andrei în cadrul ședinței de judecată, că Tataru Andrei nu a indicat careva obiecții, nu a indicat acest fapt în cadrul penal, aceste au fost declarate de Tataru Andrei că nu a condus mijlocul de transport, este un scop de a scăpa de pedeapsă.

Apărătorul inculpatului Tataru Andrei, avocatul Baran Victor, a solicitat ca instanța să emită o sentință de achitare a inculpatului Tataru Andrei, deoarece din probele prezentate, mai exact din înregistrarea video se vede că automobilul era pe loc și în preajma automobilului se afla Tataru Andrei, care s-a subordonat cerinților colaboratorilor de poliție, fiind testat a arătat 1,01 mg/l în aerul expirat, a recunoscut că a servit băuturi alcoolice, însă nu recunoaște că a condus mijlocul de transport. În cadrul ședinței de judecată a fost audiat doar un martor, care

confirmă că a fost stabilit chipurile faptul că Tataru Andrei a fost la volanul mijlocului de transport. La un alt martor acuzarea a renunțat, și nu a fost confirmat că Tataru Andrei conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate. Pe acest fapt a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, ori nu este de ajuns ca persoana să fie în stare de ebrietate, să aibă pemis de conducere, dar și să conducă mijlocul de transport, nu a fost stopat de colaboratorii poliției, ori probele ce sunt lipsesc. Polițiștii au fost echitați cu înregistrarea video, dar și audio, dar la materialele cauzei penale posibil intenționat sau neintenționat aceste probe nu au fost anexate, anume stoparea lui Tataru Andrei. Dar dacă au fost, ele confirmă invers, că mijlocul de transport nu a fost condus de Tataru Andrei.

În replică apărătorul inculpatului Tataru Andrei, avocatul Baran Victor, a menționat faptul că, martorul Rășescu Alexandru nu a fost audiat în cadrul ședinței de judecată, sunt numai declarațiile martorului Dimici Andrei care sunt puse la îndoială, reieșind din ceia ce comunică.

Inculpatul Tataru Andrei, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său și a pledat pentru achitarea sa în comiterea infracțiunii.

Măsură preventivă față de inculpat la faza judecării cauzei nu a fost aplicată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

La 22 octombrie 2022, în jurul orei 19^{30}, deținând permisul de conducere nr. *****, cu dreptul de a conduce vehicule de categoriile ”B”, a condus automobilul de model ”Kia Rio”, cu n/î *****, pe traseul R-34 km 83 or. Cantemir, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerințele art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere potrivit căruia: ”conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate…”, ca ulterior după ce a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, existând suficiente temeiuri de a presupune, că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda testului alcooscopic la aparatul de model ”Drager Alcotest” testarea cu nr. 801 din 22.10.2022, s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 1,01 mg/1, ceea ce conform art. 134^{12} din Codul penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului Tataru Andrei, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, *adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

De către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Dimici Andrei* a declarat că, pe data de 22 octombrie 2022, nu-și aduce aminte toate acțiunile, doar câteva momente își aduce aminte, a fost stopat automobilul, care era condus de Tataru Andrei, pe traseul R-34, în preajma orașului Cantemir.

La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, nu-și aduce aminte dacă persoane mai erau în automobil. Nu a comunicat nimic. Activează în calitate de agent superior. Era împreună cu Rășescu Alexandru, cu mijlocul de transport de serviciu. Se aflau pe traseul R-34 în scop de profilaxie, în regiunea raionului Cantemir, în preajma orașului. Nu cunoștea domnul când a fost stopat. Nu cunoștea marca, era veche, probabil Kia. Automobilul a fost stopat pentru verificarea documentelor, nu că ar fi avut careva abateri. Nu-și aduce aminte dacă mai era cineva în automobil. Conducătorul automobilului deținea permis de conducere. Colegul l-a testat

cu aparatul Drager. Dacă a supus testării, atunci avea certificat. Au fost fixate momentele de testare, cu telefonul mobil, de către dânsul. I-a fost explicate procedura de testare. În urma testării s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 1,01 mg/l. Mașina a fost stopată din mers, respective a fost supus testării conducătorul, se simțea miros de alcool din cavitatea bucală. Nu a dorit prelevarea probelor biologice, a fost de acord cu testarea Drager, parca așa a fost, nu ține minte, a trecut o perioadă de timp de la momentul stopării. Până la caz nu a mai fost stopat automobilul în cauză. A fost stopat pe timp de noapte. Conducătorul automobilului nu a comunicat și nu a explicat de ce miroase de la el a alcool.

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Tataru Andrei, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă: - *Proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune înregistrat la 24.10.2022 în REI-1 al IP Cantemir cu nr. 20224300374. (f.d. 05); - Informației telefonică din 22.10.2022, înregistrat în R-2 al IP Cantemir cu nr. 20224303760. (f.d. 06); - Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, potrivit căruia se constată că Tataru Andrei avea în aerul expirat concentrația vaporilor de alcool de 1,01 mg/l, ceea ce conform art.134/12 din Codul penal reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (f.d. 07); - Tichetul Drager Alcotest 6820, test nr. 801 din 22.10.2022, prin ce se constată că în aerul expirat al cet. Tataru Andrei la data de 22.10.2022, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool de 1,01 mg/l. (f.d. 08); - Proces-verbal de examinare a obiectului din 27.10.2022, potrivit căruia examinării a fost supus tichetul de la aparatul Drager Alcotest 6820 ARLB-0436, care conține rezultatul testării alcoolscopice al lui Tataru Andrei *****, anul nașterii ***** locuitor al or. Cantemir str. *****, realizat la 22.10.2022, la ora 19:53, testul nr. 801, pe tichet fiind indicat că persoana supusă testării alcoolscopice a fost Tataru Andrei, anul nașterii ***** iar rezultatul analizei îl reprezintă concentrația de 1,01 mg/l de alcool pur în aerul expirat de Tataru Andrei, fapt confirmat prin semnătura ultimului în partea de jos a tichetului. La fel, din conținutul tichetului se constată că testarea a fost realizată de agent superior, Răşescu Alexandru."(f.d. 10); - Proces-verbal de ridicare din 15.02.2023, potrivit căruia de la cet. Dimici Andrei a fost ridicat un suport informațional CD cu înregistrări video privind realizarea testării alcoolscopice cu aparatul Drager a cet. Tataru Andrei. (f.d. 48); - Proces-verbal de examinare din 15.02.2023, potrivit căruia examinării a fost supus 1 suport electronic de stocare a informației (disc CD-R de model „Verbatim"), ridicat de la subofițer al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP agent superior Dimici Andrei. Discul conține 1 fișier video, prezentând interes pentru obiectul urmăririi penale. Fișierul video cu volumul de 5,37 МБ cu durata de 01 min. și 01 secunde, cu denumirea „IMG_2716", în cadrul acestei înregistrări video se observă că înregistrarea se efectuează în stradă, unde subofițer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, agent superior Răşescu Alexandru, explică procedura de testare alcoolscopică cu aparatul Drager 6820, mușcucul este desigilat de către cet. Tataru Andrei și instalat în aparatul Drager de către agent superior Răşescu Alexandru, astfel este solicitat ca suflarea să fie efectuată în decurs de 5-7 secunde, iar cet. Tataru Andrei, efectuează o suflare îndelungată în alcooltestul Drager, care este ținut în mână de subofițer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, agent superior Răşescu Alexandru. În timp ce Tataru Andrei efectua suflarea, aparatul Drager emitea un sunet specific situației când mai este necesară continuarea suflării în muștuc a persoanei supuse testării. La un moment dat, sunetul emis de aparat se termină și subofițerul îndepărtează alcooltestul de la persoana testată, ulterior în prim plan se observă ecranul alcooltestului Drager cu rezultatul de 1,01 mg/l, rezultat care este citit în glas. (f.d. 51);* - Corpuri delicte: *CD*

cu înregistrări video privind realizarea testării alcoolscopice cu aparatul Drager a cet. Tataru Andrei din data de 22.10.2022, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța OUP din data de 15.02.2023. (f.d. 49-50);

De către partea apărării au fost administrate careva probe.

Fiind audiat în ședința de judecată *inculpatul Tataru Andrei* a declarat că, nu recunoaște vinovăția, nu era la volanul automobilului în acea seară, data de 22 octombrie 2022, doar a dus-o acolo.

La întrebările participanților la proces a declarat că, nu a fost stopat, mașina era parcată, la parcare în fața vulcanizării, din afara localității Cantemir. În automobil nu era nimeni. De dânsul s-au apropiat 2 colaboratori de poliție. El în acea seară a consumat băuturi alcoolice. A comunicat că el nu a condus mijlocul de transport. A fost de acord să facă testul Drager. A fost de acord cu rezultatul, nu cunoaște mai multe detalii. Deține permis de conducere. Automobilul îi aparține sie pe procură, nu este înmatriculat pe numele său. După automobil trebuia să vină fratele Tataru Vitalie. A adus mașina el în orașul Cantemir. A servit la pescuit după ce a ajuns în orașul Cantemir. A parcat pe acostament, în parcare, în apropiere de bara de protecție. Era singur. Până la ora 19.30 a stat la pescuit. Nu a făcut nici o obiecție, doat când i-a luat mașina pe evacuator, trebuia să achite.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatul prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului[1].

În privința inculpatului Tataru Andrei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatul i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La aprecierea acţiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau

[1] Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4

inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor", instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

La 03 aprilie 2024 în cadrul ședinței de judecată procurorul a renunțat la proba cu martorul Răşescu Alexandru.

Apărătorul inculpatului Tataru Andrei, avocatul Baran Victor a fost de acord cu renunțul la proba cu martorul Răşescu Alexandru.

Așadar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului a menționat că careva probe suplimentare nu are și a pledat pentru cercetarea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința judiciară.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului Tataru Andsrei de comiterea infracțiunii art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

În acest sens reținem că, *obiectul juridic principal* al infracţiunii indicate îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Prin urmare, infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, se evidențiază prin faptul că nu are nici obiect material și nici victimă.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Tataru Andrei în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din 22 octombrie 2022 aproximativ ora 19^{30}, deținând permisul de conducere nr. *****, cu dreptul de a conduce vehicule de categoriile ”B”, a condus automobilul de marca/model ”Kia Rio” cu n/î *****, pe traseul R-34 km 83 or. Cantemir, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerințele art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere potrivit căruia: ”conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate…”, ca ulterior după ce a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, existând suficiente temeiuri de a presupune, că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda testului alcooscopic la aparatul de model DRAGER ALCOTEST testarea cu nr. 801 din 22.10.2022, s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 1,01 mg/1, ceea ce conform art. 134^{12} din Codul penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Infracțiunea comisă de Tataru Andrei este una formală, care s-a consumat odată cu conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială de persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Tataru Andrei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Tataru Andrei la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

La fel, din probele administrate și cercetate în cadrul judecării cauzei, instanța nu constată motive de a-l achita pe Tataru Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, or, probele administrate, inclusiv declarațiile martorilor Rășescu Alexandru și Dimici Andrei demonstrează incontestabil vinovăția lui Tataru Andrei, în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Motive de a pune la îndoială declarațiile martorilor Rășescu Alexandru și Dimici Andrei, și de a nu le considera veridice, instanța de judecată nu a constatat, anterior martorii respectivi nu l-au cunoscut pe inculpat, nu au avut vre-o relație, astfel motive de a-l calomnia nu există, la fel martorii au fost preântâmpinați de răspundere penală conform art. 312, 313 Cod penal pentru declarații mincinoase.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că argumentele părții apărării constă în faptul că, inculpatul Tataru Andrei era pe loc și în preajma automobilului se afla Tataru Andrei, care s-a subordonat cerinților colaboratorilor de poliție, fiind testat a arătat 1,01 mg/l în aerul expirat, a recunoscut că a servit băuturi alcoolice, însă nu recunoaște că a condus mijlocul de transport.

Cu referire la aceste alegații instanța le va aprecia ca declarative fără substrat factologic, făcute de inculpat cu scopul de a evite răspunderea penală pentru infracțiunea comisă, or, instanța reține că această versiune nu este susținută de careva probe, iar Tataru Andrei nu a manifestat nici o pretenție sau protest la acel moment față de angajații poliției că este nejustificat testat alcoolscopic or, rezultatul testului a demonstrat o concentrație a vaporilor de alcool ce depășește limita admisibilă prevăzută de lege și se încadrează în sfera tragerii la răspundere penală. La fel, în cursul urmăririi penale fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit, nu a depus careva declarații, s-a folosit de dreptul său de a tăcea, fără a aduce probe în demonstrarea nevinovăției sale, ceea ce în viziunea instanței denotă faptul adoptării de către partea apărării a unei strategii la judecarea cauzei de evitare a răspunderii penale și a inducerii în eroare a instanței.

În aceeași ordine de idei, instanța va respinge și va aprecia sub un unghi critic argumentele părții apărării precum că, din înregistrarea video se vede că automobilul era pe loc și că în preajma automobilului se afla Tataru Andrei, că mijlocul de transport nu a fost condus de Tataru Andrei, nu sunt probe că a fost stopat automobilul, că la volan se afla Tataru Andrei, or, în viziunea instanței aceasta reprezintă o poziție de apărare care este combătură prin probele dosarului penal.

Astfel, din proba video, și ținând cont de procesul verbal de examinare a înregistrării video, se atestă faptul că, pe traseul R-43 km. 83 or. Cantemir, a fost stopat automobilul de marca/model ”Kia Rio”, cu n/î *****, la volanul căruia se afla Tataru Andrei, anul nașterii ***** locuitor al or. Cantemir, str. *****, fiind posesor al permisului de conducere nr. *****, cu dreptul de a conduce vehicole din categoria ”B”, în rezultatul documentării existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se afla în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice, fiind testat cu aparatul Drager 6820 ARLB-0436, testarea nr. 801, din 22.10.2022, s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 1,01 mg/l, ceia ce conform art. 134 [12] Cod penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

La caz, din proba video, instanța a constatat cu certitudine și fără niciun dubiu că automobilul de marca/model ”Kia Rio”, cu n/î *****, a fost stopat traseul R-43 83 or. Cantemir. Dacă automobilul nu a fost stopat, persoana era acolo, însă cum a ajuns acolo persoana pe traseul R-43 83 or. Cantemir, este clar că a fost stopată pe acel traseu.

Fiind supus testării persoana Tataru Andrei, nu a refuzat sau a contestat rezultatul testării alcoolscopice de 1,01 mg/l, testul nr. 801, din 22.10.2022, nu a avut careva obiectii la rezultatul arătat, ceea ce în viziunea instanței denotă faptul adoptării de către inculpat a unei strategii la judecarea cauzei de evitare a răspunderii penale și a inducerii în eroare a instanței.

Drept consecință instanța de judecată respinge argumentele părții apărării privind nevinovăția inculpatului, apreciază *parțial* critic declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, iar scopul acestuia a fost unul cu tentă de apărare și de a se eschiva de răspundere penală pentru fapta comisă.

În rest, cât privește argumentele apărătorului inculpatului, care a solicitat achitarea ultimului pornind de la ideea că nu a comis o asemenea infracțiune, instanța de judecată reține că poziția inculpatului privind nevinovăția lui în comiterea infracțiunii încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală.

În același context, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanţa de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CoEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, instanța de judecată stabilește în concluzie că vinovăția inculpatului a fost dovedită în acest caz și pentru aceasta ei urmează a fi condamnat în numele legii.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Tataru Andrei la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu referire la individualizarea pedepsei:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art. 16 alin. (2) şi art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, Tataru Andrei a săvârşit o infracţiune uşoară, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru achitarea inculpatului.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Tataru Andrei, au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Tataru Andrei, nu au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal, a sancţiunii normei penale speciale incriminate şi din alte circumstanţe nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 220 ore, ar fi echitabilă şi justificată de circumstanţele cauzei şi ar realiza scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia RM şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Concluzionând cele expuse supra, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa stabilită inculpatului, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

În practica judiciară se menționează, că a aplica o pedeapsă necorespunzătoare gravității proprii infracțiunii, ar însemna fie a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie dimpotrivă, a-i impune o suferință care, datorită intensității sale reduse, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată, în acord cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, instanța îl atenționează pe inculpat, că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform prevederilor art. 21^1 alin. (3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier", organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Reieșind din faptul că instanța a decis anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar eliberarea permiselor de conducător de autovehicul este de competența Î.P. ”Agenției Servicii Publice”, având în vedere prevederile legale citate supra, permisul de conducere nr. *****, pentru categoriile de vehicule ”B”, eliberat pe numele lui Tataru Andrei urmează fi remis către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa Î.P. ”Agenției Servicii Publice”.

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) şi 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată remarcă faptul că pretenţii de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: CD cu înregistrări video privind realizarea testării alcoolscopice cu aparatul Drager a cet. Tataru Andrei, fiind constatată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,01 mg/l, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 15.02.2023, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 67, 264^1 alin. (1) Cod penal, art. 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Tataru Andrei *****,*** născut la ***** IDNP: *****, recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui ***Tataru Andrei *****,*** *IDNP:* *****, prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Permisul de conducere nr. *****, pentru categoriile de vehicule ”B”, eliberat pe numele lui ***Tataru Andre ***** i,*** *IDNP:* *****, urmează fi remis către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa Î.P. ”Agenției Servicii Publice”.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: CD cu înregistrări video privind realizarea testării alcoolscopice cu aparatul Drager a cet. Tataru Andrei, fiind constatată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,01 mg/l, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 15.02.2023, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**