2-24101679-12-2-11092024-1
Dosarul nr. 2-12082/24

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sinhani Alexandr către ÎS „Moldelectrica”, intervenient accesoriu Comitetul Sindical ÎS „Moldelectrica”, cu privire la anularea ordinului și încasarea prejudiciului moral.

CONSTATĂ:

La 10.09.2024, Sinhani Alaxandr fiind reprezentat de avocatul Vera Scoric a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu acțiune către ÎS „Moldelectrica”, intervenient accesoriu Comitetul Sindical ÎS „Moldelectrica”, cu privire la anularea pct. 3.1.2. din ordinul ***** din ***** cu privire la premierea angajaților, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul invocă că activează în domeniul electroenergeticii din anul 1994, fiind angajat de ÎS „Moldelectrica” în funcția de dispecer al Serviciului Central de Dispecer, iar pe parcursul muncii sale a fost promovat și, actualmente, deține funcția de șef-adjunct al Serviciului Central de Dispecer.

Indică că la începutul lunii aprilie 2024, a primit salariul și a observat că acesta nu corespunde așteptărilor, așadar, a aflat că pârâtul ÎS „Moldelectrica”, în persoana directorului general interimar, a emis ordinul ***** din ***** cu privire la premierea angajaților pentru rezultatele activității economice în luna februarie 2024, prin care l-a lipsit de premiu pe reclamant „pentru controlul insuficient asupra activității dispecerilor Serviciului Central de Dispecer, în conformitate cu Fișa postului șefului-adjunct al SCD al SEN al ÎS „Moldelectrica”, punctul 2.2.7”.

Consideră ordinul emis ca neîntemeiat, or dispecerii din subordine nu au admis careva încălcări în februarie 2024, totodată atrage atenția că ordinul nominalizat îi lipsește de premiu doar pe angajații Serviciului Central de Dispecer (în continuare – SCD), inclusiv dispecerul-șef al serviciului, șeful-adjunct al serviciului (reclamantul), 2 dispeceri superiori și 2 dispeceri ai dispeceratului sistemului electroenergetic.

Relatează că împreună cu ceilalți angajați vizați în ordin au rămas șocați de ordinul emis de către pârât, iar analizând motivele indicate în ordin, reclamantul, împreună cu colegii săi, au ajuns la concluzia că, cel puțin, s-a produs o eroare, iar, în cel mai rău caz, o nedreptate și o discriminare în privința reclamantului și a angajaților Serviciului Central de Dispecer.

Susține că la 02.04.2024, aceștia au înaintat pârâtului ÎS „Moldelectrica", în persoana directorului general interimar Sergiu Aparatu, o cerere nr. 1113-09, prin care au prezentat explicații extinse asupra nedreptății ordinului emis, solicitând anularea acestuia.

Menționează că de asemenea, Comitetul Sindical al ÎS „Moldelectrica", în persoana președintelui, dl Serghei Kaukin, a înaintat o cerere privind revizuirea ordinului emis.

Astfel, susține că prin scrisoarea nr. 46-39/910 din 26.04.2024, a fost informat despre respingerea cererii din 02.04.2024, motivând că „acordarea premiilor salariaților constituie un drept și nu o obligație a angajatorului" și că „privarea de premii a angajaților vizați nu constituie o sancțiune disciplinară, ci o consecință a deficiențelor de producere admise în activitatea lor de muncă", din acest răspuns rezultă că premierea angajaților întreprinderii se efectuează doar la voința și dorința conducerii întreprinderii, cu neglijarea normelor regulamentelor interne.

Evidențiază că datorită funcției deținute, reclamantului îi este interzis prin lege să participe la grevă, din acest motiv o altă cale de apărare a drepturilor salariale, decât înaintarea prezentei acțiuni în judecată, nu există.

Consideră că ordinul contestat a fost emis cu încălcarea normelor legislației în vigoare și a regulamentelor interne ale întreprinderii, din următoarele considerente.

Indică că a fost sancționat prin lipsirea de premiu „pentru controlul insuficient asupra activității dispecerilor Serviciului Central de Dispecer, în conformitate cu Fișa postului șefului-adjunct al SCD al SEN al ÎS „Moldelectrica", punctul 2.2.7". Potrivit pct. 2.2.7 din Fișa postului șefului-adjunct al SCD:
„2.2. Lucrul cu personalul: ... 2.2.7. Controlul zilnic al activității dispecerilor SCD, al întreținerii de către aceştia a documentației operative, a negocierilor, înregistrarea acestora, respectarea regulamentului intern de muncă (RIM), cerințelor normelor, standardelor și instrucțiunilor în vigoare".

Consideră că din ordinul emis nu este clar ce anume a făcut incorect reclamantul, ce fel de control nu a exercitat și ce abatere a săvârșit reclamantul sau dispecerii SCD. Din analiza ordinului contestat, presupune că reclamantul a fost sancționat pentru pretinsele încălcări săvârșite de către dispecerii și dispecerii superiori ai SCD, menționate în pct. 3.1.3. și 3.1.4. din Ordin: „*Premiul pentru luna februarie 2024 nu se va calcula:…3.1.3. „pentru neinformarea serviciului fiabilitate despre deranjamentul tehnologic avut loc pe 28.02.2024 la SE Vulcănești-400 kV, în conformitate cu Regulamentul privind rapoartele operative*

ale dispecerului central operativ al SCD, capitolul B"; 3.1.4. „pentru neinformarea serviciului fiabilitate despre deranjamentul tehnologic avut loc pe 26.02.2024 la SE Zastînca 110-10 kV, în conformitate cu Regulamentul privind rapoartele operative ale dispecerului central operativ al SCD, capitolul B".

Remarcă că în acest context s-a interesat ce fel de deranjamente tehnologice au avut loc în zilele de 26 și 28 februarie 2024, despre care nu a știut, și a aflat următoarele.

Despre pretinsul deranjament tehnologic din 26.02.2024 la SE Zastînca 110-10 kV comunică că la data de 26.02.2024, la SCD a parvenit o cerere nr. 66626 de la Serviciul Operativ de Dispecer al filialei Nord-Vest a ÎS „Moldelectrica", cu privire la retragerea în rezervă a transformatorului 2T la substația SE Zastînca, pentru oprirea sigură a întrerupătorului 10 kV 2T, în legătură cu defectul „presiunea joasă SF6". Această cerere nu a purtat caracter „de urgență" sau „de avarie". Respectiv, dispecerul a aprobat această cerere și i-a permis retragerea întrerupătorului. Careva probleme în legătură cu retragerea întrerupătorului reclamantului sau dispecerilor din subordine nu le-au fost comunicate. Potrivit capitolului B din Regulamentul privind rapoartele operative ale dispecerului central operativ al SCD, aprobat la 20.06.2020: *„Despre deranjamentul tehnologic, personalul operativ de dispecerat al subiecților sistemului energetic moldovenesc este obligat să raporteze imediat responsabilului său operativ superior și așa mai departe, conform ierarhiei operative (în funcție de natura subordonării, autoritatea de dirijare a echipamentului, gravitatea încălcării). Dispeceratele teritoriale de energie ale filialelor, în perioada lichidării deranjamentului tehnologic în sistemul energetic, sunt obligate să mențină comunicarea cu dispecerul energetic central, să informeze despre progresul eliminării încălcărilor tehnologice la întreprinderea sa, să furnizeze informațiile necesare în timp util și să respecte cu strictețe ordinele dispecerului energetic central. Fără întârzieri în lichidarea deranjamentului tehnologic, situația apărută trebuie raportată pe scurt conducerii Serviciului Central de Dispecer, dispecerului-șef, directorului tehnic al ÎS „Moldelectrica", șefului Serviciului Fiabilitate sau adjuncților lor."*

Astfel, subliniază că potrivit regulamentelor interne ale pârâtului: Instrucțiunii-tip a Serviciului Operativ de Dispecer; Instrucțiunii-tip a Grupului Operativ de Dispecer etc., Grupul Operativ de Dispecer se subordonează Serviciului Operativ de Dispecer, iar Serviciul Operativ de Dispecer se subordonează Serviciului Central de Dispecer. Astfel, persoana care a depistat defectul „aprinderea LED-ului «presiunea joasă SF6» la întrerupătorul de 10 kV al transformatorului", în conformitate cu natura subordonării, a înregistrat defectul în registrul de defecte, a raportat situația dispecerului grupului operativ de dispecer, care, la rândul său, a raportat inginerului-șef, directorului și șefului Serviciului Operativ al filialei ÎS „Moldelectrica" RETÎ „Nord-Vest", de care aparține

substația SE Zastînca 110-10 kV. Șeful Serviciului Operativ de Dispecer al filialei Nord-Vest nu a raportat SCD despre pretinsul deranjament tehnologic.

Prin urmare, afirmă că la data de 04.04.2024, dispecerul Serviciului Operativ de Dispecer al filialei RETÎ Nord-Vest (de care aparține substația Zastînca), dl Hmelenco, a înaintat directorului interimar general al pârâtului explicații, potrivit cărora angajatul de tură al substației Zastînca, care a depistat senzorul aprins, a raportat situația dispecerului Grupului Operativ de Dispecer, iar acesta, la rândul său, a raportat situația dispecerului Serviciului Operativ de Dispecer, respectiv informația a fost raportată inginerului-șef, directorului și șefului Serviciului Operativ al substației filialei Nord-Vest.

Potrivit explicațiilor: „Această informație a fost introdusă în Registrul defectelor și nu a fost transmisă Serviciului Central de Dispecer ca „deranjament tehnologic", deoarece nu purta caracter operativ și echipamentul nu se află în gestiunea SCD". Corespunzător, în vederea verificării cauzelor care ar putea provoca conectarea LED-ului „presiunea joasă SF6" la întrerupătorul de 10 kV al transformatorului 110–10 kV, Serviciul Operativ de Dispecer Nord-Vest a decis că echipamentul urma a fi retras în rezervă. Astfel, la 26.02.2024, SCD a primit cererea nr. 66626 cu solicitarea de a aproba „retragerea în rezervă a 2T pentru oprirea sigură a 10B2T". Această solicitare a fost aprobată de către SCD. Careva probleme, incidente sau observații referitoare la retragerea echipamentului sau în legătură cu retragerea acestuia nu au fost însemnate în registru.

În același timp reține că autoritatea de dirijare a echipamentului este stabilită prin regulamentele și ordinele interne ale pârâtului, în special prin Instrucțiunea privind modul de retragere în reparație și introducere în lucru a echipamentului sistemului energetic moldovenesc, aprobată la 27.05.2020, în conformitate cu prevederile pct. 1.11 „Principiile de repartizare a echipamentelor de substație în funcție de afilierea operațională în filialele ÎS „Moldelectrica", cu excepția echipamentului indicat în pct. 1.8".

La caz, întrerupătorul de 10 kV al transformatorului 2T, solicitat spre retragere, reprezintă un dispozitiv de comutare conectat la magistrală („bare colectoare de 6–35 kV, dispozitive de comutare relevante" – pct. 1 din pct. 1.11 al Instrucțiunii) și, respectiv, se află în gestiunea operativă a Serviciului Operativ de Dispecer al filialei Nord-Vest („SOD al filialei" = „Serviciul Operativ de Dispecer al filialei"), respectiv, susține că declarațiile dispecerilor din filiala RETÎ „Nord-Vest" sunt veridice și confirmate prin normele instrucțiunilor interne ale pârâtului.

Indică că careva probleme, incidente sau observații referitoare la retragerea echipamentului sau în legătură cu retragerea acestuia nu au fost însemnate în registru, astfel reiterează faptul că, la substația Zastînca din nord-vest, s-a conectat un LED care nu reprezintă „deranjament tehnologic", ci doar un defect cu care se confruntă zilnic angajații pârâtului. Situația respectivă nu a provocat careva

consecințe negative. Utilajul funcționa în mod normal. Corespunzător, acest defect a fost raportat șefilor filialei Nord-Vest. Aceștia au ajuns la concluzia că acest defect nu reprezintă o situație excepțională, nu pune în pericol sustenabilitatea sistemului electroenergetic de stat și nu provoacă careva consecințe negative, deci nu urma a fi raportat nici SCD, nici Serviciului Fiabilitate. Totodată, potrivit pct. 258 din Regulamentul ANRE nr. 316 din 09.11.2018 privind dirijarea prin dispecerat a sistemului electroenergetic, este interzisă predarea turei în cazul constatării deranjamentului tehnologic și al lichidării consecințelor incidentului/avariei. Însă, potrivit Registrului operativ al dispecerului, schimbul a fost predat fără careva observații. Acest fapt denotă că situația din 26.02.2024 nu era una operativă și nu reprezenta un deranjament tehnologic.

Conchide că, la 26.02.2024, angajații filialei RETÎ „Nord-Vest" au depistat un defect și, având în vedere că echipamentul se afla în gestiunea lor, au procedat corect informând responsabilii operativ superiori. Dat fiind faptul că situația „LED-ul aprins" dispeceratul teritorial de energie RETÎ „Nord-Vest" nu a raportat-o ca deranjament tehnologic nici Serviciului Central de Dispecer, nici Directorului Tehnic, nici Serviciului Fiabilitate, rezultă că nu a avut loc niciun derenjament tehnologic, prin prisma Regulamentului ANRE nr. 316 din 09.11.2018, Regulamentului privind rapoartele operative ale dispecerului central operativ din 24.06.2020, Instrucțiunilor-tip ale Serviciului Operativ de Dispecer și ale Grupului Operativ de Dispecer din 02.03.2012, precum și Instrucțiunii Ministerului Industriei și Infrastructurii nr. 120 din 12.06.2006.

Consideră că pârâtul a aplicat un tratament neîntemeiat și discriminatoriu în raport cu reclamantul, subalternii acestuia și angajații filialei teritoriale Nord-Vest.

Despre pretinsul deranjament tehnologic din 28.02.2024 la SE Vulcănești-400kw menționează că la data de 07.02.2024, de la filiala ÎS „Moldelectrica" RETÎ „Sud" la SCD a parvenit o cerere nr. 66513 cu solicitarea aprobării „retragerii din lucru în reparație" a autotransformatorului 1AT al substației SE Vulcănești-400 kV. Această cerere a fost aprobată, iar echipamentul a fost retras spre reparație.

Ulterior, la 28.02.2024, după reparația echipamentului, inginerul substației Vulcănești a considerat oportun să testeze echipamentul prin aplicarea curentului de sarcină. Această solicitare a fost avizată, fapt confirmat prin semnăturile aplicate de persoanele responsabile în Registrul de pregătire pentru punerea în funcțiune a echipamentelor de automatizare și protecție a releelor.

La data de 28.02.2024 a avut loc proba de introducere în funcțiune a transformatorului 1AT prin aplicarea tensiunii. În timpul probei, angajații pârâtului prezenți la fața locului au auzit un zgomot neobișnuit. Acest zgomot a servit drept temei pentru retragerea repetată a echipamentului în reparație, acțiune aprobată de către dispecerul SCD. Despre rezultatele testării prin tensiune și zgomotul neobișnuit a fost informat dispecerul-șef al.

Susține că rezultă că dînsul a fost sancționat de către pârât pentru control insuficient asupra activității dispecerilor din subordine, sancționați pentru neinformarea Serviciului Fiabilitate anume despre „zgomotul neobișnuit auzit în timpul probării transformatorului”. Cel puțin acesta este unicul defect din acea zi la SE Vulcănești-400 kV.

În acest context indică că careva semne de deteriorare sau abateri de la starea normală a transformatorului 1AT nu au fost constatate. Respectiv, la data de 01.03.2024, inginerii au considerat oportun să testeze echipamentul repetat. Corespunzător, cu avizarea persoanelor responsabile, s-a aprobat testarea, iar, conform rezultatelor pozitive, echipamentul putea fi introdus în funcțiune. Acestea au fost fixate în Registrul de finalizare a lucrărilor și de repunere în funcțiune a echipamentului substației Vulcănești-400 kV. La data de 04.03.2024, potrivit însemnărilor din registrul menționat, s-a constatat posibilitatea introducerii în funcțiune a echipamentului, iar în aceeași zi s-a decis lăsarea acestuia în funcțiune. Aceste fapte sunt însemnate în Registrul de pregătire pentru punerea în funcțiune a echipamentelor de automatizare și protecție a releelor. Prin urmare, transformatorul 1AT se află în funcțiune din 04.03.2024. Careva obiecții, observații, incidente sau probleme în legătură cu introducerea în funcțiune a echipamentului nu au fost constatate. Doar în viziunea conducerii pârâtului, auzirea unui zgomot neobișnuit din corpul echipamentului recent reparat, în timpul testării, constituie avarie despre care urma a fi informat Serviciul Fiabilitate. În viziunea reclamantului, în asemenea circumstanțe, defectul „zgomot neobișnuit”, neînsoțit de careva efecte sau consecințe negative, urma a fi introdus în regulamentele interne ale pârâtului ca fiind situație excepțională/avarie/incident.

Potrivit capitolului B din Regulamentul privind rapoartele operative ale dispecerului central operativ al SCD, aprobat la 20.06.2020: „Despre deranjamentul tehnologic, personalul operativ de dispecerat al subiecților sistemului energetic moldovenesc este obligat să raporteze imediat responsabilului său operativ superior și așa mai departe, conform ierarhiei operative (în funcție de natura subordonării, autoritatea de dirijare a echipamentului, gravitatea încălcării). Dispeceratele teritoriale de energie ale filialelor, în perioada lichidării deranjamentului tehnologic în sistemul energetic, sunt obligate să mențină comunicarea cu dispecerul energetic central, să informeze despre progresul eliminării încălcărilor tehnologice la întreprinderea sa, să furnizeze informațiile necesare în timp util și să respecte cu strictețe ordinele dispecerului energetic central. Fără întârzieri în lichidarea deranjamentului tehnologic, situația apărută trebuie raportată pe scurt conducerii Serviciului Central de Dispecer, dispecerului-șef, directorului tehnic al ÎS „Moldelectrica”, șefului Serviciului Fiabilitate sau adjuncților lor”.

În conformitate cu natura subordonării, rezultatele testării transformatorului 1AT al substației Vulcănești-400 kV dispecerul SCD le-a raportat dispecerului-șef al SCD. Ținând cont de faptul că inginerii, electromontorii și alți angajați ai pârâtului nu i-au raportat careva consecințe negative provocate de zgomotul neobișnuit, dispecerul SCD nu a considerat oportun să informeze Serviciul Fiabilitate, deoarece acest defect nu reprezenta o situație excepțională, nu punea în pericol sustenabilitatea sistemului electroenergetic de stat și nu provoca careva consecințe negative, deci nu urma a fi raportat Serviciului Fiabilitate. Reclamantul împărtășește pe deplin poziția dispecerului din subordine.

Reiterează că transformatorul 1AT s-a aflat în reparație în perioada 07.02.2024–28.02.2024. După reparație, echipamentul urma a fi testat. Testarea a avut loc, dar a eșuat; respectiv, dispecerul SCD din subordine a aprobat retragerea repetată a echipamentului în reparație. În doar două zile, echipamentul a fost testat și a trecut proba cu succes, iar începând cu data de 04.03.2024 echipamentul a fost lăsat în funcțiune și funcționează până în prezent fără careva abateri. Prin urmare, dat fiind faptul că transformatorul nu a ars, nu s-a scurs din el nimic; zgomotul neobișnuit nu constituie deranjament tehnologic.

Menționează că, în timpul reparației transformatorului 1AT din perioada 28.02.2024–01.03.2024, nu au fost depistate careva semne de deteriorare sau abateri de la starea normală a echipamentului. Corespunzător, testarea repetată s-a soldat cu succes. Respectiv, nu poate fi vorba despre o încălcare gravă și despre informarea Serviciului Fiabilitate. Iar în cazul în care într-adevăr s-ar fi produs careva consecințe grave negative, acestea nu au fost aduse la cunoștința SCD.

Totodată, susține că potrivit pct. 258 din Regulamentul ANRE nr. 316 din 09.11.2018 privind dirijarea prin dispecerat a sistemului electroenergetic, este interzisă predarea turei în cazul constatării deranjamentului tehnologic și al lichidării consecințelor incidentului/avariei. Însă, potrivit Registrului operativ al dispecerului, schimbul a fost predat fără careva observații. Acest fapt denotă că situația din 28.02.2024 nu era una operativă și nu reprezenta un deranjament tehnologic.

Menționează că, peste 3 luni după introducerea echipamentului în funcțiune, pe pagina web a pârâtului, în compartimentul „Noutăți”, a fost plasată informația că „Moldelectrica” a finalizat cu succes prima etapă a lucrărilor de reconstrucție la SE Vulcănești-400 kV – un proiect important pentru modernizarea infrastructurii energetice a Republicii Moldova. În total, în cadrul primei etape de reconstrucție au fost instalate: 2 întreruptoare de 400 kV; 3 seturi de transformatoare de măsură a curentului de 400 kV; 2 seturi de transformatoare de măsură a tensiunii de 400 kV; 7 separatoare de 400 kV.

Prin urmare, ținând cont de faptul că anume dispecerul din subordinea reclamantului a fost în tura zilei de 28.02.2024, când a avut loc defectul „zgomotul

neobișnuit”, și care a procedat corect dispunând aprobarea retragerii echipamentului, fără a comite vreo acțiune care ar fi putut pune în pericol sistemul electroenergetic moldovenesc, rezultă că anume datorită reclamantului și organizării eficiente a lucrului cu dispecerii SCD din subordine, prin dispozițiile sale prompte și corecte, acesta a contribuit la reconstrucția SE Vulcănești-400 kV.

Remarcă că la 28.02.2024 nu a avut loc nicun deranjament tehnoogic, prin prisma Regulamentului ANRE nr. 316 din 09.11.2018, Regulamentului privind rapoartele operative ale dispecerului central operativ din 24.06.2020, Instrucțiunilor-tip ale Serviciului Operativ de Dispecer și ale Grupului Operativ de Dispecer din 02.03.2012, Instrucțiunii privind modul de retragere în reparație și de introducere în funcțiune a echipamentului sistemului energetic moldovenesc, aprobată la 27.05.2020, Instrucțiunii Ministerului Industriei și Infrastructurii nr. 120 din 12.06.2006, precum și Regulamentului cu privire la premierea angajaților ÎS „Moldelectrica” pentru rezultatele de bază ale activității economice, aprobat prin ordinul nr. 260 din 23.07.2013.

Afirmă că în această ordine de idei, motivul de fapt pentru care a fost deposedat de premiu a fost un conflict verbal între șeful SCD, și șeful Serviciului Fiabilitate, care au divergențe de opinii. Menționează că, după aflarea despre lipsirea de premiu a angajaților SCD, dispecerul SCD, s-a apropiat de șeful serviciului fiabilitate, și l-a întrebat despre motivul lipsirii de premiu, iar răspunsul a fost că „a nimerit în locul și timpul nepotrivit. Trebuia să se schimbe cu tura din timp ca să nu fie depremiat”. Așadar, susține că ordinul emis reprezintă doar o răzbunare a șefului Serviciului Fiabilitate, prin intermediul directorului general interimar, împotriva șefului Serviciului Central de Dispecer și a subalternilor acestuia.

Mai invocă că ilegalitatea ordinului se manifestă și prin aplicarea neîntemeiată a Regulamentului cu privire la premierea angajaților ÎS „Moldelectrica” pentru rezultatele de bază ale activității economice (aprobat prin ordinul nr. 260 din 23.07.2013, în continuare – Regulamentul nr. 260), din următoarele considerente. Conform pct. 5 din Regulamentul nr. 260: „Indicatorii de premiere pentru toate categoriile de lucrători ai ÎS «Moldelectrica» sunt indicați în anexa nr. 1, capitolul I, a prezentului Regulament. Totodată, deplinătatea premiului plătit lucrătorilor ÎS «Moldelectrica» depinde de prezența încălcărilor și deficiențelor de producție, lista cărora este indicată în anexa nr. 1, capitolul II.”

Menționează că capitolul II al Regulamentului conține Lista încălcărilor și deficiențelor în producere, pentru care salariații ÎS „Moldelectrica” pot fi lipsiți complet sau parțial de premiu. Această listă nu conține o asemenea încălcare sau deficiență precum „control insuficient asupra activității dispecerilor”.

Pe cale de consecință, consideră reclamantul că ordinul contestat a fost emis cu încălcarea legislației în vigoare, precum și a regulamentelor interne ale ÎS „Moldelectrica”.

Cu privire la încasarea prejudiciului moral remarcă că este angajat al ÎS „Moldelectrica” cu un stagiu de mai mult de 20 de ani. Pe parcursul activității sale, de mai multe ori i-a fost declarată mulțumire, iar în semn de înaltă recunoștință pentru munca conștiincioasă și de înalt profesionalism, aportul considerabil în soluționarea sarcinilor de serviciu și pentru activitatea profesionistă, reclamantului i s-a conferit titlul onorific „Veteran al Muncii al ÎS „Moldelectrica”. Pe parcursul activității sale, reclamantul nu a săvârșit nicio abatere disciplinară.

Ținând cont de faptul că reclamantul nu a neglijat responsabilitățile și obligațiile sale la locul de muncă și nu a comis nicio eroare în calitate de șef adjunct al Serviciului Central de Dispecer, acesta spera că va fi salarizat în mărime deplină și în mod echitabil. Reclamantul a avut o așteptare legitimă că va primi salariul în întregime, inclusiv premiul în proporție de 15% din salariul de funcție, ținând cont de adaosurile și sporurile la salariu pentru timpul efectiv lucrat. Prin urmare, fiind lipsit de premiul lunar, reclamantul a fost nevoit să împrumute urgent mijloace bănești pentru a face față cheltuielilor și obligațiilor financiare.

Menționează că a rămas șocat de ordinul privind lipsirea de premiu. Reclamantul se simțea umilit de conducerea pârâtului, iar starea psiho-emoțională la postul de lucru a devenit și mai stresantă. Ținând cont de faptul că, deja de 2,5 ani, sistemul energetic din Ucraina este ținta preferată a bombardării sistematice a centralelor și rețelelor de electricitate, iar sistemul energetic al Republicii Moldova este strâns legat de cel al Ucrainei, reclamantul, fiind responsabil de monitorizarea, reacția, prevenirea situațiilor excepționale și menținerea funcționalității sistemului energetic moldovenesc, resimte presiunea zilnic. Pedepsirea reclamantului de către conducerea întreprinderii pentru fapte pe care nu le-a comis i-a creat o senzație de incertitudine și vulnerabilitate la locul de muncă.

Cu referire la obligarea pârâtului de a aduce hotărârea la cunoștința salariaților, subliniază că având în vedere că ordinul contestat a fost remis prin rețeaua internă a întreprinderii, rezultă că acesta a fost adus la cunoștință tuturor angajaților ÎS „Moldelectrica”. Reclamantul a primit o sumedenie de mesaje și apeluri din partea colegilor, cu întrebări privind cele întâmplate la dispeceratul central și ce fel de încălcări a admis reclamantul și subalternii săi, care au dus la lipsirea de premiu în proporție de 100%. Colegii au pus la îndoială profesionalismul și reputația ireproșabilă a reclamantului, mai ales în contextul în care acesta deține funcția de șef adjunct. Prin urmare, solicit instanței de judecată obligarea pârâtului de a aduce la cunoștință tuturor salariaților hotărârea emisă în cauză, în vederea restabilirii echității.

Astfel, **reclamantul a solicitat**: a anula pct. 3.1.2 din Ordinul ***** din ***** cu privire la premierea angajaților pentru rezultatele activității economice în luna februarie 2024, emis de către ÎS „Moldelectrica”, în privința lui Sinhani Alexandr; a obliga ÎS „Moldelectrica” să calculeze și să achite reclamantului Sinhani Alexandr premiul pentru luna februarie 2024 în sumă de 5366,40 (cinci mii trei sute șaizeci și șase lei 40 bani); a încasa de la ÎS „Moldelectrica”, în beneficiul lui Sinhani Alexandr, prejudiciul moral în sumă de 100 000 (o sută de mii) de lei; a obliga ÎS „Moldelectrica” să aducă la cunoștință tuturor salariaților hotărârea emisă în cauză; a încasa de la ÎS „Moldelectrica” cheltuielile de judecată și de asistență juridică, conform calculelor.

Prin încheierea din 13.09.2024, nu s-a dat curs acțiunii înaintate de Sinhani Alexandr. (f.d. 85-86 Vol. I)

Prin încheierea din 01.10.2024, acțiunea înaintată de Sinhani Alexandr a fost acceptată spre examinare, în procedură generală contencioasă. (f.d. 158 Vol. I)

La 28.10.2024 intervenientul accesoriu Comitetul Sindical ÎS „Moldelectrica”, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a depus **referință** potrivit căreia solicită admiterea cererii de chemare în judecată. *(f.d. 178-179 Vol. I)*

La 21.11.2024, pârâta ÎS „Moldelectrica”, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a depus **referință** prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depuse de Sinhani Alexandr. *(f.d. 199-211 Vol. I)*

În susținerea poziției sale pîrîtul a menționat că Î.S. „Moldelectrica” este o persoană juridică specializată în centralizarea serviciilor de transport și dispecerizare operativă a sistemului energetic al Republicii Moldova, având activitate desfășurată în baza bunurilor proprietate de stat și a celor dobândite prin activitatea economică, destinată exclusiv interesului național și public.

Indică că la data de 26.02.2024, la SE Zastînca-110/10 kV, s-a semnalat scăderea presiunii SF6 în rezervorul celulei 10B2T, fiind solicitată scoaterea transformatorului 2T în rezervă pentru deconectarea în siguranță, conform cererii de avarie nr. 66617. Aceasta a fost aprobată de Serviciul Central de Dispecer (SCD), iar lucrările au durat efectiv până la 28.02.2024.

Astfel, reține că cererea nr. 66626, invocată de reclamant, reprezintă prelungirea cererii inițiale de avarie, cu caracter de urgență. Înregistrările audio și documentele SCD confirmă că dispecerul sucursalei a informat SCD despre necesitatea retragerii transformatorului pentru reparație, iar procedura a respectat Regulamentul privind rapoartele operative ale dispecerului central, conform căruia dispecerii teritoriali trebuie să informeze SCD și să respecte indicațiile dispecerului central.

În cadrul vizitei efectuate la 06.03.2024, „Siemens” S.R.L. a constatat scurgerea gazului SF6 și a recomandat demontarea celulei 10B2T pentru remediere. Pârâta susține că afirmațiile reclamantului privind necunoașterea evenimentului nu corespund realității, șeful adjunct al SCD având obligația de control zilnic asupra activității dispecerilor conform fișei postului (pct. 2.2.7).

La data de 28.02.2024, la SE Vulcănești 400 kV, autotransformatorul 1AT, scos în funcțiune în baza cererii planificate nr. 66599, a emis un zgomot anormal și au apărut scântei, fiind deconectat pentru reparație. Pârâta reține că aceste circumstanțe au fost raportate SCD, iar autotransformatorul funcționa normal anterior, conform Registrului electronic și cererilor planificate.

În acest context menționează că, în urma neprezentării explicațiilor solicitate de șeful Serviciului Fiabilitate de către șeful adjunct SCD și dispeceri, a fost propusă neacordarea premiului pentru luna februarie 2024 dlui Alexandr Sinhani, conform Ordinului *****/*****. Aceasta se întemeiază pe prevederile fișei postului (pct. 2.2.7), Regulamentul privind premierea angajaților și prevederile art. 128 și 131 Codul muncii, fiind o măsură de necalculare a premiului, nu o sancțiune disciplinară.

Astfel, subliniază că neacordarea premiului a fost aplicată strict salariaților implicați, care nu au raportat evenimentele tehnice conform regulamentelor interne, și nu tuturor angajaților SCD. Aceasta reflectă respectarea criteriilor de performanță și fiabilitate prevăzute de Regulamentul de premiere, care stabilește că premiul se acordă doar dacă nu există încălcări și deficiențe în activitate.

Totodată reține că evenimentele din 26 și 28 februarie 2024 constituie incidente în sensul Normelor de securitate la exploatarea instalațiilor electrice (ANRE nr. 394/2019) și al Regulamentului intern privind rapoartele operative ale dispecerului central operativ al SCD.

La SE Zastînca, deteriorarea celulei 10B2T și scurgerea de gaz SF6 au impus retragerea transformatorului 2T din funcțiune timp de patru zile.

La SE Vulcănești, zgomotul anormal și apariția scânteilor au impus deconectarea autotransformatorului 1AT.

Prin urmare susține că aceste incidente au fost raportate corespunzător de dispecerii teritoriali, iar neacordarea premiului dispecerilor SCD și șefilor acestora reflectă neexecutarea obligației de raportare și control.

Menționează că controlul zilnic al activității dispecerilor este obligație a șefului adjunct SCD, conform fișei postului.

Neacordarea premiului nu constituie sancțiune disciplinară, ci reflectă lipsa întrunirii condițiilor pentru acordarea premiului.

Sistemul de salarizare și premiere se aplică conform Codului muncii, Legea salarizării nr. 847/2002 și Regulamentul intern al Î.S. „Moldelectrica”.

Evenimentele tehnologice au fost gestionate conform instrucțiunilor de retragere și introducere în funcțiune a echipamentelor și conform reglementărilor de securitate și operare.

În concluzie ÎS „Moldelectrica” a reținut că deranjamentele tehnologice din 26.02.2024 și 28.02.2024 au fost gestionate conform normelor operative și tehnice aplicabile, iar reclamantul, invocând necunoașterea evenimentelor și atribuindu-și competențe de calificare a gravității echipamentului, prezintă afirmații nefondate.

Consideră că Ordinul *****/***** a fost emis legal, în conformitate cu fișa postului și regulamentul de premiere, iar neacordarea premiului pentru luna februarie 2024 a fost justificată, proporțională și limitată la persoanele responsabile.

A mai invocate că înscrisurile și declarațiile invocate de reclamant, care nu au fost înregistrate oficial în întreprindere, nu pot constitui probe valide.

În final a solicitat instanței reținerea faptului că toate măsurile luate au respectat cadrul legal, normativ și regulamentele interne, iar afirmațiile reclamantului nu au temei probatoriu.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată, *reclamantul Sinhani Alexandr şi reprezentantul său-avocatul Scoric Vera* au susținut acțiunea din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia. Totodată au prezentat pledoariile în formă scrisă solicitând anexarea acestora la materialele cauzei. *(f.d. 153-163 Vol. II)*

Reprezentanții pârâtei ÎI ,,Moldelectrica”, Mînzat Lilia, Cazacu doina şi Agachi Ion în ședințele de judecată au solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii din motivele de fapt și de drept expuse în referință, totodată fiind prezentate pledoariile în formă scrisă. *(f.d.164-170)*

Reprezentantul intervenientului accesoriu Comitetul Sindical ÎS ,,Moldelectrica”, fiind citat în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, poziția fiind prezentată în scris *(f.d. 178-179).*

Audiind participații prezenți în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, pozițiile participanților la proces expuse în referințe, precum și înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea este întemeiată în parte, urmând a fi admisă parțial din următoarele considerente*.*

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile alin. (1), art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 348 Codul Muncii, jurisdicţia muncii are drept obiect soluţionarea litigiilor individuale de muncă şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convenţiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum şi soluţionarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaţilor, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.

Astfel, reieșind din pretențiile deduse judecății și din temeiul de drept invocat de către reclamant, instanța de judecată concluzionează că raportul juridic material litigios dintre părți s-a iscat în cadrul raporturilor individuale de muncă dintre salariat și angajator.

Din materialele cauzei se constată că, reclamantul Sinhani Alexandr deține funcția de șef-adjunct al Serviciului Central de Dispecer din cadrul Î.S. „Moldelectrica”.

Prin ordinul Î.S. „Moldelectrica” ***** din ***** cu privire la premierea angajaților pentru rezultatele activității economice în luna februarie 2024, în conformitate cu Regulamentul cu privire la premierea angajaților Î.S. „Moldelectrica” pentru rezultatele de bază ale activității economice, aprobat de către conducătorul întreprinderii la data de 23 iulie 2013, și luând în considerație realizarea indicatorilor de bază pentru luna februarie 2024, s-a ordonat:

„1. A calcula premiul pentru luna februarie 2024 în mărime de 100 % de la valoarea nominală de 15% angajaților ÎS „Moldelectrica” care au îndeplinit indicatorii de premiere, cu excepția angajaților nominalizați în punctul 2 și 3 al prezentului Ordin. (...)

3. Pentru admiterea încălcărilor în procesul de producere, premiul pentru luna februarie 2024 nu se va calcula:

3.1. Angajaților Aparatului întreprinderii:

3.1.2. Dlui Alexandr Sinhani, șef adjunct al serviciului central de dispecer pentru controlul insuficient asupra activității dispecerilor serviciului central de dipecer în conformitate cu fișa postului șefului adjunct al SCD al SEN al ÎS „Moldelectrica", punctul 2.2.7." (f.d. 20, față-verso, Vol. I)

La 02.04.2024, lucrătorii Serviciului Central de Dispecer al Î.S. „Moldelectrica", printre care și reclamantul Sinhani Alexandr, s-au adresat cu o scrisoare către Directorul general interimar și către Președintele Comitetului Sindical al Î.S. „Moldelectrica" (înregistrată cu nr. 113-09), prin care și-au exprimat dezacordul față de ordinul ***** din ***** și au solicitat excluderea pct. 3.1. din ordin. *(f.d.21-22 Vol. I)*

Prin răspunsul nr. 46-39/910 din 26 aprilie 2024, Î.S. „Moldelectrica" a respins ca neîntemeiată cererea petiționarilor din 02.04.2024. *(f.d.* 24 Vol. I)

Prin urmare, nefiind de acord cu Ordinul ***** din ***** la 10.09.2024 Sinhani Alexandr, prin intermediul avocatului Vera Scoric, a depus prezentat cerere de chemare în judecată.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 1 Codul muncii, remunerația reprezintă retribuția bănească ce include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), precum și toate adaosurile, sporurile, premiile și alte plăți de stimulare și compensare acordate salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă pentru munca prestată.

Conform art. 9 alin. (1) lit. f) Codul muncii, salariatul are dreptul la informarea deplină și veridică, anterior angajării sau transferării într-o altă funcție, privind condițiile de activitate, în special privind condițiile de retribuire a muncii, inclusiv salariul funcției sau cel tarifar, suplimentele, premiile și ajutoarele materiale (în cazul în care acestea fac parte din sistemul de salarizare al unității), periodicitatea achitării plăților și criteriile utilizate pentru stabilirea nivelurilor de salarizare.

Potrivit art. 137 din Codul muncii, angajatorul este în drept să stabilească diferite sisteme de premiere, de adaosuri și sporuri la salariul de bază, alte plăți de stimulare, după consultarea reprezentanților salariaților. Sistemele indicate pot fi stabilite și prin contractul colectiv de muncă. Modul și condițiile de aplicare a plăților de stimulare și de compensare în unitățile din sectorul bugetar se stabilesc prin lege și prin alte acte normative.

În corespundere cu prevederile pct. 2 al Regulamentului cu privire la premierea angajaților Î.S. „Moldelectrica" pentru rezultatele de bază ale activității economice, aprobat prin ordinul nr. 260 din 23 iulie 2013, premierea se pune în aplicare pentru a spori interesul angajaților în asigurarea fiabilității funcționării utilajelor.

Conform pct. 5 din Regulamentul cu privire la premierea angajaților Î.S. „Moldelectrica”, indicatorii de premiere pentru toate categoriile de lucrători ai întreprinderii sunt indicați în anexa nr. 1, capitolul I. Totodată, deplinătatea premiului plătit lucrătorilor depinde de prezența încălcărilor și deficiențelor de producție, lista cărora este indicată în anexa nr. 1, capitolul II.

În corespundere cu pct. 1 din capitolul II al Anexei nr. 1 la Regulament, se stabilește, în calitate de încălcare și deficiență în producere, pentru care angajații pot fi lipsiți complet sau parțial de premiu, neexecutarea sau executarea cu întârziere a actelor legislative și normative ale Republicii Moldova, a ordinelor, dispozițiilor, indicațiilor și instrucțiunilor emise de organele superioare și de conducerea Î.S. „Moldelectrica”.

Potrivit pct. 20 din Regulament, la admiterea neglijențelor și încălcărilor de producție indicate în anexa nr. 1, capitolul II, salariații întreprinderii pot fi lipsiți de plata premiilor în întregime sau parțial. Propunerile privind cercul persoanelor și cuantumul reducerii premiilor sunt înaintate de către șefii de direcții, șefii de servicii și secții ale aparatului Î.S. „Moldelectrica”, precum și de directorii filialelor.

În speță, instanța de judecată remarcă faptul că, din conținutul Ordinul ***** din *****, reclamantului i s-a imputat neexecutarea punctului 2.2.7 din Fișa postului șefului adjunct al al SCD al SEN al ÎS „Moldelectrica”.

Se reține că potrivit punctului 2.2.7 din Fișa postului șefului adjunct al al SCD al SEN al ÎS „Moldelectrica”, printre funcțiile și obligațiunile de serviciu se include: controlul zilnic al activității dispecerilor SCD, al întreținerii de către aceștia a documentației operative, a negocierilor, înregistrarea acestora, respectarea regulamentului intern de muncă (RIM), cerințelor normelor, standartelor și instrucțiunilor în vigoare.

În acest context, instanța de judecată consideră relevante prevederile pct. 23 din Regulamentul cu privire la premierea angajaților Î.S. „Moldelectrica” pentru rezultatele de bază ale activității economice, aprobat prin Ordinul nr. 260 din 23 iulie 2013, care prescriu: pct. 23 – personalul vinovat de admiterea incidentelor la locurile de muncă este lipsit de premii, în baza rezultatelor investigațiilor făcute asupra incidentelor respective; informația despre angajații care au admis incidente în luna raportată, precum și cuantumul propus de reducere a premiilor, este întocmită de Serviciul de Fiabilitate și Tehnica Securității al Î.S. „Moldelectrica”.

Totodată potrivit pct. 24 al Regulamentului menționat supra, informația privind îndeplinirea indicatorilor de premiere, precum și propunerile de lipsire integrală sau parțială a personalului întreprinderii de premii se prezintă de șefii serviciilor, secțiilor aparatului Î.S. „Moldelectrica”, de directorii filialelor, cel târziu până la data de 15 a lunii ulterioare celei de raportare, în secția de planificare economică a întreprinderii.

Astfel, se reține că acte care să confirme și să stabilească încălcările admise de către reclamant, pentru care acestuia nu i-a fost achitat premiul pentru luna februarie 2024, nu au fost prezentate instanței de judecată.

Mai mult, în Ordinul ***** din ***** nu este menționat faptul dacă încălcările comise de către reclamant au fost stabilite în baza rezultatelor investigațiilor efectuate de către Î.S. „Moldelectrica”, nefiind prezentată nici informația despre angajații care au admis incidente în luna raportată, precum și cuantumul propus de reducere a premiilor, întocmită de Serviciul de Fiabilitate și Tehnica Securității al Î.S. „Moldelectrica”.

Prin urmare, instanța de judecată reiterează că, potrivit prevederilor Regulamentului cu privire la premierea angajaților Î.S. „Moldelectrica” pentru rezultatele de bază ale activității economice, personalul vinovat de admiterea incidentelor la locurile de muncă este lipsit de premii, în baza rezultatelor investigațiilor făcute asupra incidentelor respective, în cadrul dezbaterilor judiciare s-a stabilit cu certitudine că, în cazul în speță, referitor la deranjamentul tehnologic produs la 26.02.2024 și cel din 28.02.2024, investigații nu au fost efectuate.

Instnța consideră că ilegalitatea ordinului contestat se probează și prin Fișa de coordonare a proiectului documentului organizatoric și de dispoziție cu privire la premierea angajaților întreprinderii pentru rezultatele activității economice în luna februarie 2024, la compartimentul „Observații și completări”, unde directorul management rețele, a obiectat: „cazul necesită detalierea”, „echipamentele menționate nu sunt în responsabilitatea disp. SCD”, „propun excluderea ... 3.1.4”, iar președintele Comitetului Sindical, a obiectat: „este necesar de a investiga cazul”. *(f.d. 25),* însă necătând la raționalitatea observațiilor formulate, se deduce că conducerea pârâtului, a lăsat ordinul fără modificări.

La fel, instanța a constatat că înainte de emiterea ordinului contestat, pârâtul nu a solicitat explicații de la reclamant, fapt ce suplimentar duce la concluzia netemeiniciei emiterii actului contestat.

Subsecvent, se învederează că declarațiile martorilor *****, *****și ***** (angajați ai pîrîtului în perioada producerii eveniementlor descrise în acțiune), la fel demonstrează lipsa încălcării obligațiilor de serviciu de către reclamantul Sinhani Alexandru.

Suplimetar, instanșa învederează că poziția de anulare a deciziei de a nu păti premiu pentru luna februarie 2024 salariatului Sinhani Alexandr a fost susținută prin referință (f.d. 178-179) de intervenientil accesoriu Comitetul Sindical ÎS „Moldelectrica”, care în conformitate cu Legea sindicatelor nr. 1129 din 08.07.2000 este independent în activitatea sa, faţă de autorităţile publice de toate nivelurile, faţă de partidele politice, de asociaţiile obşteşti, faţă de patroni şi asociaţiile acestora, nu sînt supuse controlului lor şi nu li se subordonează.

Se reține că în temeiul art. 12 al Legii sindicatelor citate supra, sindicatul reprezintă şi apără drepturile şi interesele profesionale, economice, de muncă şi sociale colective şi individuale ale membrilor săi în autorităţile publice de toate nivelurile, în instanţele judecătoreşti, în asociaţiile obşteşti, în faţa patronilor şi asociaţiilor acestora, iar conform art. 16 sindicatele apără dreptul membrilor săi la muncă, dreptul de a dispune liber de aptitudinile lor, de a alege domeniul de activitate şi profesia, dreptul la remunerarea muncii, care ar asigura un nivel de trai decent.

În acest context, instanța reține că diminuarea sau lipsirea salariatului de plăți stimulative, inclusiv de premii, constituie o măsură care afectează drepturile patrimoniale ale acestuia. Respectiv, o asemenea măsură poate fi aplicată doar cu respectarea strictă a procedurii prevăzute de actele normative interne ale unității și în baza unor constatări obiective privind încălcările imputate salariatului.

Astfel, deși angajatorul are dreptul de a stabili sisteme de premiere și de a decide reducerea sau neacordarea premiilor în cazurile prevăzute de actele interne, exercitarea acestui drept trebuie să fie realizată cu respectarea strictă a procedurii stabilite și în baza unor constatări obiective privind încălcările imputate salariatului. Or, în litigiile de muncă sarcina demonstrării temeiniciei măsurilor dispuse revine angajatorului. În speță, pârâta nu a prezentat probe care să confirme că reclamantul a admis încălcările invocate și nici că acestea au fost stabilite în urma unor investigații efectuate conform Regulamentului privind premierea angajaților, fapt ce determină instanța să concluzioneze asupra nelegalității măsurii de lipsire a reclamantului de premiu.

În concluzie, dat fiind faptul că pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că ordinul contestat a fost emis cu încălcarea procedurii prevăzute de Regulamentul cu privire la premierea angajaților Î.S. „Moldelectrica” pentru rezultatele de bază ale activității economice, aprobat prin Ordinul nr. 260 din 23 iulie 2013, instanța de judecată apreciază ca întemeiată pretenția cu privire la anulare pct. 3.1.2 din Ordinul ***** sin ***** și va admite cerința reclamantului privind obligarea ÎS „Moldelectrica” să calculeze și să achite reclamantului Sinhani Alexandr premiul pentru luna februarie 2024 în mărime de 5366,40 lei.

În privința solicitării reclamantului de a obliga Î.S. „Moldelectrica” să aducă la cunoștința tuturor salariaților hotărârea emisă în cauza dată, instanța o consideră neîntemeiată, întrucât reclamantul nu a demonstrat că Î.S. „Moldelectrica” a adus la cunoștința tuturor angajaților Ordinul contestat și, respectiv, pârâta nu poate fi obligată să aducă la cunoștință hotărârea judecătorească emisă pe caz. De asemenea, reclamantul nu a indicat niciun temei legal în susținerea acestei pretenții.

Totodată, instanța reține că obligațiile ce pot fi impuse părților prin hotărâre judecătorească trebuie să rezulte din lege sau din raportul juridic dedus judecății,

or, în speță nu rezultă existența unei obligații legale a angajatorului de a aduce la cunoștința tuturor salariaților hotărârile judecătorești pronunțate într-un litigiu individual de muncă.

Mai mult ca atât, instanța remarcă faptul că hotârârile de judecată sunt publice și pot fi accesate pe Portalul Național al Instanșelor de Judecată.

Cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Conform art. 329 alin. (1) din Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Conform art. 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile sale personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 alin. (1) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce o satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Instanța relevă că, prin noțiunea de prejudiciu moral, se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

Instanța remarcă faptul că obligația de a demonstra cauzarea efectivă a prejudiciului moral (suferințele fizice sau psihice suportate) aparține părții care se consideră vătămată. De aceea, în cererea privind compensarea prejudiciului moral, aceasta trebuie să indice și să probeze concret prin ce s-au manifestat aceste prejudicieri și legătura lor de cauzalitate cu acțiunile părții pârâte.

Așadar, instanța atestă că dreptul de *compensare a prejudiciului moral*, în cazurile cînd angajatorul încalcă drepturile salariatului, practic, este unul prezumat, fapt influenţat de caracterul social pronunţat al relaţiilor de muncă, prin urmare suma cerută de reclamant de 100000 lei, la caz, excelează analizei, or, careva probe despre aflarea în suferințe fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții, care să demonstreze serioasa, justa și integrala despăgubire cerută, nu au fost produse și arătate.

Todată, instanța menționează că, la caz, anularea ordinului, precum și calcularea și achitarea premiului către reclamantul Sinhani Alexandr nu sunt suficiente pentru a constitui o satisfacție echitabilă a suferințelor suportate, or având în vedere natura drepturilor personale lezate și locul lor în sistemul de valori al persoanei, caracterul și gradul suferințelor emoționale și psihice cauzate, se constată că reclamantul s-a simțit ofensat și umilit.

Astfel, dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din cele invocate de reclamant referitor la prejudiciul moral, la caz, instanţa de judecată estimează prejudiciul moral suferit de reclamantul Sinhani Alexandr în echivalent bănesc în sumă de 3000 lei, care urmează a fi încasată din contul ÎI „Moldelectrica” în beneficiul reclamantului cu titlu de prejudiciul moral. În rest pretenția privind încasarea prejudiciului moral urmează a fi respinsă ca nefondată

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu alin. (1) și (1^1) art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța reține că în prezenta cauză, reclamantul solicită încasarea sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru plata taxei de timbru și 17500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Astfel prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. 00147199364767, generată de Mpay, se atestă faptul achitării de către Sinhani Alexandr în beneficiul Judecătoriei Chișinău a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru. *(f.d.18, Vol. I)*

În ceeea ce privește cheltuielile de asistență juridică, instanța de judecată constată că prin bonurile de plată: nr.EZ 026190 din 02.06.2024 se atestă achitarea sumei de 5000 lei, nr. EZ 026194 din 05.09.2024 se atestă achitarea sumei de 2500 lei, nr. PL 639267 din 12.05.2025 se atestă achitarea sumei de 8000 lei, nr. DAA 72794216 din 18.06.2025 se atestă achitarea sumei de 2000 lei, în total suma de 17500 lei. *(f.d. 138-141 Vol. II)*

În aceeași ordine de idei, articolul 63 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la avocatură limitează rolul instanței în stabilirea mărimii onorariului, de vreme ce

el se determină prin acordul părților și nu poate fi schimbat de autoritățile publice sau de instanța de judecată. Prin urmare, relațiile dintre client și avocat sunt protejate atât de articolul citat, cât și de principiul libertății contractuale. Această opinie fiind expusă și în practica judiciară a Curții Supreme de Justiție în Decizia nr. 2ra-855/19 din 22.05.2019.

Totodată, instanța consideră că, mărimea sumelor onorariului, calculate de către reclamant pentru acordarea asistenței juridice, este una rezonabilă reieșind din circumstanțele enumerate mai sus, precum și prin prisma prevederilor Legii cu privire la avocatură nr.1260, or dificultatea, amploarea și durata cauzei este evidentă, examinarea avînd loc în procedura general, în mai multe ședințe, iar reprezentnatul avocst Scoric Vera a participant activ la cauza de la inițierea litigiului în speță ș pînă la pronunțarea hotărîrii.

În plus, se notează că, sumele solicitate sunt în concordanță cu Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobată de Consiliul Uniunii Avocaților din RM prin Hotărîrea nr. 19-02 din 27.05.2022, care prevedea un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților între 70 și 170 euro/oră.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază cheltuielile de asistență juridică sunt reale, necesare și rezonabile, și va dispune încasarea din contul ÎS „Moldelectrica”, în beneficiul lui Sinhani Alexandr suma de 17500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Cu privire la termenul de prescripție.

Instanța reține că în ședința de judecată de examinare în fond reprezentantul ÎS „Moldelectrica” a invocat expirarea termenului de prescripție.

În conformitate cu alin. (1) lit. b) art. 355 Codul muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Conform alin. (1) art. 130 Codul muncii, salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcţiei), salariul suplimentar (adaosurile şi sporurile la salariul de bază) şi alte plăţi de stimulare şi compensare.

Prin urmare, ținând cont de obiectul prezentei cauze, se constată că termenul de adresare în instanța de judecată urmează a fi calculat conform art. 355 alin. (1) lit. b) Codul muncii, adică în termen de 3 ani de zile.

Astfel, dat fiind faptul că termenul de prescripție în prezenta cauză a început să curgă din ***** – data emiterii ordinului contestat, instanța de judecată

concluzionează că cererea depusă în data de 10.09.2024 se încadrează în termenul prevăzut de lege.

În concluzie, dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța va admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sinhani Alexandr, și va dispune încasarea din contul ÎS „Moldelectrica” în beneficiul lui Sinhani Alexandr suma de 5366,40 (cinci mii trei sute șaizeci și șase) lei 40 bani cu titlu de premiu neachitat pentru luna februarie 2024, suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxa de timbru și suma de 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată depusă de Sinhani Alexandr către ÎS „Moldelectrica”, intervenient accesoriu Comitetul Sindical ÎS „Moldelectrica”, cu privire la anularea ordinului și încasarea prejudiciului moral.

Se declară nul punctul 3.1.2 din Ordinul ***** din ***** cu privire la premierea angajaților pentru rezultatele activității economice în luna februarie 2024 emis de ÎS „Moldelectrica” în privința lui Sinhani Alexandr.

Se încasează din contul ÎS „Moldelectrica” în beneficiul lui Sinhani Alexandr suma de 5366,40 (cinci mii trei sute șaizeci și șase) lei 40 bani cu titlu de premiu neachitat pentru luna februarie 2024, suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxa de timbru și suma de 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**
Copia corespunde originalului
Judecător ***Muruianu Maria***