Dosarul nr. 4-744/2024
PIGD: 4-24033430-12-4-26032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 iulie 2024 mun. Chişinău*****

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător, Elena Costiuc;
Grefier: Ivan Bulgac;
cu participarea: victimei Victoria Varvarici*,* persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Dumitru Vrabii; apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Boris Druță
în lipsa:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău*****, Aureliu Cîșlaru;

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională pornită în privința lui Vrabii Dumitru, născut la *****, *IDNP ***** , domiciliat în ********** , ***** ,* care se învinuieşte în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI06 243208 din 15.03.2024, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău*****, în baza art. 78[1] din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina făptuitorului Vrabii Dumitru, că la 26.02.2024, ora 18:00, în **********, bd. ***** 20, în curtea blocului a aplicat lovituri cet. Varvarici Victoria, astfel cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

Astfel, acțiunile cet. Vrabii Dumitru au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78[1]Cod contravenţional.

La data de 25 martie 2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

*Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău*****, fiind citat legal de către instanţă despre locul, data și ora ședinței de judecată, la examinarea cauzei contravenționale nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, dispunându-se astfel în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa agentului constatator şi remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, *victima Varvarici Victoria* a declarat că Vrabii Dumitru este surorii sale *****. Din anul 2018 au început să concubineze, sora sa și contravenientul sencertau apoi se împăcau. În luna septembrie sora victimei s-a angajat la grădiniță să aibă grijă de propria fiică, căreia trebuie să-i administreze insuline de patru ori pe zi. Vrabii Dumitru și sora victimei care este însărcinată, locuiau împreună, a mai menționat că

contravenientul este agresiv cu sora sa, motiv din care în privința lui Vrabii Dumitru au fost emise trei ordonanțe de protecție, și pînă în prezent sora victimei locuiește la Varvarici Victoria. A mai declarat victima că Vrabii Dumitru abuzează de băuturi alcoolice.

La data de 26 februarie 2024, Varvarici Victoria se afla la domiciliu cînd a ieșit în ogradă era Vrabii Dumitru care se adresa necenzurat la dinsa, era agresiv, amenința, cu răfuială, victima având o sticlă de apă de cinci litri în mână, l-a anunțat pe Vrabii Dumitru că o va utiliza, în rezultat făptuitorul a atacat-o, și i-a aplicat diferite lovituri, cu piciorul în regiunea burții, fiind alături un magazin alături. A strigat după ajutor. La poliție a depus plângere în aceeași zi.

La întrebarea apărătorului, victima a declarat că a venit ambulanța, însă Vrabii Dumitru sa dus la grădiniță, și după ce i-au fost înregistrate leziunile victima l-am urmat pentru ca săl alunge.

În dezbateri judiciare, Varvarici Victoria a solicitat atragerea la răspundere contravențională a făptuitorului, și încasarea din contul acestuia perejudiciu moral.

În cadrul ședinței de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Vrabii Dumitru, a menționat că în ziua incidentul a trecut la un prieten de al său, nu cunoaște adresa exactă, însă nu departe de victima, Varvarici Victoria l-a observat și l-a întrebat ce face pe aici, Vrabii Dumitru s-a salutat și a întrebat-o ce face și de ce se adresează cu agresiune fata de el, la următoarele reproșuri ale victimei, făptuitorul într-un mod dur i-a solicitat să-și închidă gura, și Varvarici Victoria a avut un pachet cu produse de la magazin și a început să-l atace, în apropiere era un bărbat care i-au despărțit, și i-a comunicat lui Vrabii Dumitru că, deși el nu este vinova, aplicînd forță î-și asumă riscul să răspundă penal, și Vrabii Dumitru a plecat. În timpul conflictului, a menționat făptuitorul că a avut la gât un lănțișor cu cruciuliță care a fost smuls de victima și a pus la ea în buzunar, și în privința lănțișorului s-a adresat la poliție. La rîndul său și victima sa adresat la pliție și i-a fost aplicată brățara de monitorizare în baza plângerii.

A recunoscut făptuitorul că în acea zi a trimis-o pe victimă cu cuvinte necenzurate.

La întrebarea apărătorului, făptuitorul a comunicat că soția sa este sora victimei. Pe data de 26 februarie 2024, nu a aplicat forță față de Varvarici Victoria, doar o ținea căci era agresivă și-l atacat. În acea zi s-a salutat cu victima și nu a aplicat forță. La poliție s-a adresat în ziua următoare.

La întrebarea victimei, făptuitorul a menționat că nu a lovit-o în acea zi.

În dezbateri făptuitorul a solicitat încetarea procesului contravențional și constatarea nevinovăției sale.

Apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Boris Druță, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, menționînd că la dosar lipsesc declarațiile făptuitorului, procesul-verbal a fost întocmit cu abateri, și a solicitat constatarea nevinovăției cet. Vrabii Dumitru în comiterea contravenției imputate.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 78[1] din Codul contravenţional, după indicii: ”Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în

privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Vrabii Dumitru a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Astfel, vinovăţia făptuitorului este probată în tot prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI06243208 din 15.03.2024, întocmit în privința făptuitorului în baza art. 78[1] din Codul contravențional;
- Informația 112 din 26.02.2024;
- Cererea Victimei Varvarici Victoria, din 26.02.2024;
- Procesul-verbal de audiere a victimei, din 26.02.2024;
- Îndreptarea către medicul legist;
- Proces-verbal de audiere a făptuitorului, din 15.03.2024;
- Raport de constatare nr. 202402P0471 din 27.02.2024;
- Ordonanță de protecție din 07.03.2024;
- Raport asupra cauzei contravenționale;

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată stabilește că, Vrabii Dumitru corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

În speța dedusă judecății, există atât temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei ocrotite de legea contravențională.

Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI06243208 din 15.02.2024, întocmit în privința lui Vrabii Dumitru, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se

referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de expertiză nr. 202402P0471 din 27.02.2024, conform căruia, în privința Varvarici Victoria s-a constatat vătămări corporale neînsemnate.

În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133[1] din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)". În concluzie, *la cazul dedus judecății, victima, este sora concubinei făptuitorului, și este rudă de gradul doi prin afinitate.*

În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, și anume lovituri la nivelul umărului stîng, fapt dovedit prin raportul de expertiză nr. 202402P0471 din 27.02.2024.

Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Potrivit prevederilor art. 78[1] din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Deci, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

Referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie serie/nr. MAI06 243208 din 13.03.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și

potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice ultimului, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin urmare, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Vrabii Dumitru, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Vrabii Dumitru în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie– este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului Vrabii Dumitru să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (*patruzeci*) de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte pe cet. Vrabii Dumitru, născut la *****, *IDNP ***** , domiciliat în **********, *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de ”*muncă neremunerată în folosul comunității*” în mărime de 40 (*patruzeci*) ore.

Se explică lui Vrabii Dumitru că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Făptuitorul Vrabii Dumitru, faţă de care s-a aplicat sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială unde își are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Costiuc