Dosar nr. 1-370/2024 (PIGD: 1-24092217-51-1-16082024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Marcel Grițunic
Grigorii Ciochinî
apărătorului inculpatului, avocat Doina Guțanu
inculpatului Valerii Rotari

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

ROTARI Valerii Ion, IDNP *****, născut la data de ***** în or. Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reţinut sau arestat în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 16 august 2024 şi s-a judecat până la data de 25 februarie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Grițunic Marcel, a solicitat ca inculpatul Rotari Valerii să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Guțanu Doina, a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. ROTARI Valerii Ion, la data de 28 aprilie 2024, aproximativ la orele 00[45], fiind o persoană care deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, a condus mijlocul de transport de marca/model*****, cu numărul de înmatriculare *****, pe o stradă din s. *****, r-l

Nisporeni, unde a fost stopat de angajații Inspectoratului de Poliție Nisporeni, și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul „DRAGER”, stabilindu-se o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/1, ceea ce, conform art.134^{12} Cod penal (în vigoare la data faptelor), reprezintă stare de ebrietate cu grad avansat.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Rotari Valerii și-a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, aproximativ în luna martie a anului 2024, în satul ***** r-l Nisporeni s-a sfințit o biserică. După sfințire a fost organizată o masă, unde a consumat băuturi alcoolice. După ce s-a terminat evenimentul respectiv, a urcat în automobilul său de marca/model ***** și a condus automobilul spre domiciliu, care se află la o distanță de 30-40 m.

În timpul deplasării a fost stopat de un echipaj de poliție și, fiind suspectat că a consumat băuturi alcoolice, a fost testat alcoolscopic. În rezultatul testării s-a stabilit că a consumat băuturi alcoolice. Nu își amintește ce a indicat analizatorul „Drager”.

Îi pare rău de cele comise. În cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat, solicită să i se aplice o pedeapsă sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității și să îi fie lăsat permisul de conducere.

3. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin următoarele probe administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

3.1. Declarațiile martorului Ceban Mihail, care a declarat că, la data de 28 aprilie 2024, se afla în serviciu de menținere a ordinii publice și traficului rutier pe teritoriul r-l Nisporeni. În jurul orelor 01^{00}, a fost contactat de angajatul poliției Bargan Gheorghe, care a solicitat intervenția lor pentru documentarea unui fapt de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate în s. *****, r-l Nisporeni.

Mergând la fața locului a stabilit că Rotari Valerii, fiind la volanul mijlocului de transport de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Nisporeni Gheorghe Bargan și Denis Popescu care, din motiv că nu dețin certificat de utilizare a analizatorului „Drager”, au solicitat intervenția lor.

Discutând cu numitul Rotari Valerii din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros specific de alcool. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a recunoscut că a consumat. Ulterior, Rotari Valerii a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager”, care a indicat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/1. Dânsul a fost de acord cu rezultatul analizatorului „Drager” și a refuzat de prelevarea probelor biologice. (f.d.16-17)

3.2. Declarațiile martorului Bargan Gheorghe, care a declarat că, fiind implicat în serviciu în activități de prevenire și documentare a unor genuri de contravenții și infracțiuni conform dispoziției Inspectoratului de Poliție Nisporeni nr. 39 din data de 26 aprilie 2024, și conform dislocației anexă la dispoziției respective, la data de 28 aprilie 2024, în jurul orelor 00^{40}, patrulând cu mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către șeful SSP, Popescu Denis, pe o stradă din s. *****, r-l Nisporeni, a fost stopat un automobil de marca/model *****, fiind pornite semnalele luminoase și sonore. Înainte de a stopa mijlocul de transport, el a început să înregistreze audio-video cum se deplasează automobilul respectiv. Acesta se deplasa încet pe lângă un gard de pe o stradă din s. *****.

Colegul său Popescu Denis s-a apropiat de șoferul automobilului, legitimându-se și cerând actele la control. În urma verificării actelor și din discuția cu șoferul, care s-a dovedit a fi Rotari Valerii, din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros specific de alcool. Popescu Denis l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, iar Rotari Valerii a recunoscut că a consumat. Nefiind

dotați cu analizator „Drager”, Popescu Denis a solicitat intervenția echipajului Inspectoratului Național de Securitate Publică format din Ceban Mihai și Jitariuc Maxim, care documentau un alt caz pe o stradă din apropiere. Aceștia au venit la fața locului peste 5 minute și au testat conducătorul auto, iar rezultatul testării a fost de 0,92 mg/l. (f.d.13)

3.3. Declarațiile martorului Popescu Denis, care a declarat că, fiind implicat în serviciu în activități de prevenire și documentare a unor genuri de contravenții și infracțiuni conform dispoziției Inspectoratului de Poliție Nisporeni nr. 39 din data de 26 aprilie 2024, și conform dislocației anexă la dispoziției respective, la data de 28 aprilie 2024, în jurul orelor 00^{40}, patrulând cu mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe o stradă din s. *****, r-l Nisporeni, a fost stopat un automobil de marca/model *****, fiind pornite semnalele luminoase și sonore. Înainte de a stopa mijlocul de transport, Bragan Gheorghe a început să înregistreze audio-video cum se deplasează automobilul respectiv. Acesta se deplasa încet pe lângă un gard de pe o stradă din s. *****.

El s-a apropiat de șoferul automobilului, legitimându-se și cerând actele la control. În urma verificării actelor și din discuția cu șoferul, care s-a dovedit a fi Rotari Valerii, din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros specific de alcool. El l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, iar Rotari Valerii a recunoscut că a consumat. Nefiind dotați cu analizator „Drager”, a solicitat intervenția echipajului Inspectoratului Național de Securitate Publică format din Ceban Mihai și Jitariuc Maxim, care documentau un alt caz pe o stradă din apropiere. Aceștia au venit la fața locului peste 5 minute și au testat conducătorul auto, iar rezultatul testării a fost de 0,92 mg/l. (f.d.14-15)

3.4. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 28 aprilie 2024, potrivit căruia, la data de 28 aprilie 2024, aproximativ la ora 01^{02}, din cavitatea bucală a numitului Rotari Valerii se simțea miros puternic de alcool și, fiind supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager”, serie/nr. ARDM-0347, potrivit testului nr. 7044, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat 0,92 mg/1. (f.d. 6-7)

3.5. Tichetul analizatorului „Drager 6810”, serie/nr. ARDM-0347, test nr. 7044, din data de 28 aprilie 2024, ora 00^{55}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Rotari Valerii, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,92 mg/l. (f.d. 7)

3.6. Procesul-verbal de ridicare din data de 21 mai 2024, potrivit căruia, de la agentul principal Ceban Mihai a fost ridicat un purtător optic de informație de tip DVD-R, de marca Omega, care conține o înregistrare video. (f.d. 18-19)

3.7. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 29 mai 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării unui purtător optic de informații de tip DVD-R de marca „Omega”, pe care este stocată o înregistrare video cu durata de un minut 24 secunde.

La deschiderea fișierului audio-video se observă imagini surprinse pe timp de noapte, în care apare o persoană de gen masculin, care a fost identificată ca fiind angajatul INSP, Mihail Ceban, care discută cu o persoană de gen masculin care s-a identificat va fiind Rotari Valerii.

Ceban Mihail îi comunică lui Rotari Valerii să desigileze pachetul în care se află mușțiucul pentru analizatorul „Drager”. Rotari Valerii desigilează mușțiucul și îl transmite angajatului INSP, care o fixează la analizatorul „Drager”. În continuare, Rotari Valerii suflă în analizatorul „Drager”, care indică ulterior un rezultat de 0,92 mg/l, cu care Rotari Valerii a fost de acord și a refuzat prelevarea probelor biologice. (f.d.29)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de

vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal (în vigoare la data faptei) - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*, care constituie infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*, din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat rezultă cu dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Rotari Valerii, deținând permis de conducere, la data de 28 aprilie 2024, aproximativ la orele 00[45], a condus mijlocul de transport automobil de marca/model*****, cu numărul de înmatriculare *****, pe o stradă din s. *****, r-l Nisporeni, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/1.

6. Aceste fapte și circumstanţe s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului Rotari Valerii, prin declarațiile martorilor Ceban Mihail, Bargan Gheorghe și Popescu Denis, care au fost audiați în faza de urmărire penală și care a dat declarații concordante cu declarațiile inculpatului; prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 28 aprilie 2024; prin tichetul analizatorului „Drager" din data de 28 aprilie 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării tichetul analizatorului analizatorului „Drager 6810", serie/nr. ARDM-0347, test nr. 7044, din data de 28 aprilie 2024, ora 00[55], potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Rotari Valerii, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,92 mg/l; prin procesul-verbal de ridicare din data de 21 mai 2024; precum și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 29 mai 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării înregistrării audio-video care a surprins procedura de testare alcoolcopica a numitului Rotari Valerii. (a se vedea § 3 din prezenta sentință)

7. Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra,* acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Rotari Valerii a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectată în concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat și de categoria mijlocului de transport condus, de motivul infracţiunii - dorința de a se deplasa, de faptul că la locul de trai inculpatul Rotari

Valerii, se caracterizează pozitiv, este căsătorit, are doi copii la întreținere, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru, nu are antecedente penale.

11. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Rotari Valerii, a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale și s-a căit sincer de fapta comisă.

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției.

Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră și faptul că inculpatul are doi copii la întreținere.

13. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

14. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

15. În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

16. La data săvârșirii faptei prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal se aplicau și pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, aceasta nefiind inclusă în șirul infracțiunilor care fac excepție, indicate la alin. (2) al aceluiași articol.

17. Se notează că fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la data săvârșirii faptei se pedepsea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, legislatorul a urmărit scopul înăspririi pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiind prevăzută posibilitatea aplicării și unei pedepse sub formă de închisoare.

Așa fiind, instanța notează că legea nouă care înăsprește pedeapsa nu poate avea caracter retroactiv (art. 10 alin. (2) Cod penal), iar, în acest context, instanța va aplica prevederile legale referitoare la pedeapsa prevăzută la data săvârșirii infracțiunii (art. 8 Cod penal).

18. În lumina prevederilor art. 80[1] alin. (1) și alin. (2) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii urmează a fi individualizată în limitele de la 150 la 180 ore.

19. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa îi va aplica inculpatului Rotari Valerii, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 ore, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

20. În condițiile în care a reținut doar circumstanțe atenuante și inculpatul se caracterizează pozitiv, instanța consideră rezonabilă aplicare unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, având în vedere limitele stabilite în speță.

21. La fel, inculpatului Rotari Valerii i se va aplica pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

22. În ceea ce privește poziția apărării, care în dezbaterile judiciare a solicitat instanței să aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără aplicarea pedepsei complementare prevăzută pentru art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanța relevă că, pornind de la logica normei prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa respectivă este o pedeapsă complementară obligatorie, iar aplicarea/neaplicarea ei nu este lăsată de legiuitor la aprecierea instanței.

23. În conformitate cu art. 79 alin. (1) Cod penal, *ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*

În conformitate cu art. 79 alin. (1[1]) Cod penal, *poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).*

24. Așa fiind, cu referire la posibilitatea neaplicării pedepsei complementare obligatorii, instanța notează că, în spiritul în art. 79 alin. (1) și alin. (1[1]) Cod penal, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind

personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situaţiile menţionate.

Instanța notează că în ședința de judecată nu s-a invocat circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului, iar circumstanțele atenuante reținute și persoana inculpatului au fost luate în considerare la individualizarea pedepsei penale principale.

25. Respectiv, instanța nu a constatat circumstanțe excepționale sau un cumul de circumstanțe atenuante, care ar putea fi considerate o circumstanță excepțională.

26. Față de cele ce preced, instanța consideră că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și, respectiv, pentru a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

27. Soluţionând chestiunea privind corpurile delicte, instanța notează că în faza de urmărire penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 30 mai 2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - tichetul analizatorului „Drager 6810”, serie/nr. ARDM-0347, test nr. 7044, din data de 28 aprilie 2024. (f.d. 26)

La fel, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 29 mai 2024, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă o înregistrare audio-video din data de 28 aprilie 2024, stocată pe un dispozitiv optic de tip DVD-R, de marca „Omega”. (f.d. 30)

28. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

29. În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale - tichetul analizatorului „Drager 6810”, serie/nr. ARDM-0347, test nr. 7044, din data de 28 aprilie 2024, și înregistrarea audio-video din data de 28 aprilie 2024, stocată pe un dispozitiv optic de tip DVD-R, de marca „Omega”, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

30. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor pentru efectuarea testării alcolscopice în mărime de 22 lei.

31. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

32. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost necesară efectuarea testării alcoolscopice, în vederea probării vinovăției inculpatului Rotari Valerii, și că prin prezenta sentință dânsul urmează fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Rotari Valerii în beneficiul statului suma de 22 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cu toate acestea, instanța notează că, la data de 20 ianuarie 2025, inculpatul Rotari Valerii a achitat cheltuielile judiciare în mărime de 22 lei, prezentând chitanța care confirmă plata cheltuielilor respective.

Respectiv, prezenta sentință, în partea încasării cheltuielilor de judecată, nu urmează a fi pusă în executare, din motiv că a fost executată.

33. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

ROTARI Valerii Ion se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data devenirii sentinței definitive.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - tichetul analizatorului „Drager 6810”, serie/nr. ARDM-0347, test nr. 7044, din data de 28 aprilie 2024, și înregistrarea audio-video din data de 28 aprilie 2024, stocată pe un dispozitiv optic de tip DVD-R, de marca „Omega”, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **ROTARI Valerii Ion** în beneficiul statului suma de 22 (douăzeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința, în partea încasării cheltuielilor judiciare, nu se pune în executare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 25 februarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**