Dosarul nr. 2-1282/2023
2-23116907-18-2-11082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 martie 2024 **or. *****

Judecătorul Judecătoriei ***** (sediul Central), Ana Costiuc, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sinegur Maxim și Sinegur Maria împotriva lui Andrieș Andrei cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A constatat:

La 11 august 2023 cu o cerere de chemare în jdecată s- aadresat Sinegur Maxim și Sinegur Maria împotriva lui Andrieș Andrei cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cerereii reclamantul a invocate că în temeiul Contractului de antrepriză nr. ***** din ***** Andrieș Andrei s-a obligat să presteze servicii de construcții conform pct.*****. al contractului contra sumei de ***** lei care a fost achitată în tranșe.

Conform contractului de antrepriză nr.***** Sinegur Maria care este mama lui Sinegur Maxim a transmis pîrîtului Andrieș sumele meționate sub formă de cash în cîteva tranșe , iar pîrîtul nu și- aonorat obligațiile sale contractualeși nu a finistat construcția așa um era prevăzut în pct.***** al contractului. Pînă la etapa actuală Andrieș nu a efectuat nici o tentative pentru a găsi o soțuție în acest sens. Mai invocă reclamantul că ste dispus să efectueze tratative cu pîrîtul pentru a găsi o soluție amiabilă, însă debitorul nu este de găsit acasă.

Prin somația expediată la ***** a fost informat pîrîtul Andrieș despre intenția reclamanților de a solicitat datoria și despăgubirile însă pîrîtul nu arecaționat. Solicită reclamanții admiterea cererii de chemare în judecată I încasarea dotoriei în valoare de *****, dintre care ***** lei datoria înbaza contractuluid e antrepriză din *****, 15877 lei dobînda de întîrziere și ***** lei taxa de stat, precum și cheltuieli de jduecată pentru asistență juridică în valoare de *****lei.

Fiind citat despre data, ora și locul ptrecerii ședinței de judecată pîrîtul Andrieș Andrei nu a recepționat citația instanței de judecată, fiind invocat de către factorul poștal că ultimul ese plecat, astfel că s-a dispus citatea publică a ultimului.

Studiind cererea de chemare în judecată, cercetând şi analizând materialele dosarului civil, instanța de judecată conchide admietrea cererii de chemare în

judecată din următoarele considerente.

Conform art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În corespundere cu prevederile art. 775 alin. (1) Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 776 Cod civil stabileşte că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. În corespundere cu norma juridică prevăzută la art. 858 alin. (1) şi (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 992 Cod Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Art. 308 Cod Civil, statuează că, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Potrivit art. 993 alin. (1) şi (2) Cod Civil, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. În corespundere cu norma juridică prevăzută la art. 994 alin. (2) Cod Civil, contractul nenumit se supune, în următoarea ordine: a) acordului de voință al părților, expres și implicit; b) dispozițiilor legale aplicabile contractelor și obligațiilor contractuale în general; c) practicilor statornicite între părți și uzanțelor din domeniu, dacă există; d) dispozițiilor legale aplicabile contractelor numite asemănătoare în măsura în care acestea sînt compatibile cu natura și scopul contractului nenumit.

Prevederile art.1384 alin.(2) Cod civil stipulează că contractului prin care o parte se obligă să proiecteze şi să presteze un serviciu care constă în executarea proiectului i se aplică dispoziţiile legale privind antrepriza sau, după caz, prestările de servicii, dispoziţiile prezentei secţiuni aplicîndu-i-se în completare.

Conform art. 1352 alin. (1) Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

Art. 1354 alin. (1) prevede că antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic.

Conform art. 1360 alin. (1) Cod civil, părţile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării.

Astfel, instanța de judecată constată că în susținerea poziției sale la materialel cauzei sunt anexate Contractul de antrepriză nr. ***** încheiat între Sinegur Maxim și Andrieș Andrei (f.d.68), care prevede executarea lucrărilor de construcție a unei case la roșu din pereți din penoblock, zidarea pereților lorpe imterior și exterior montarea scărilor, gidroizolarea la fundament, la fel instanța de jduecată atestă la materialel cauzei anexate actele de predare – primire a mijloacelor ***** (f.d.9-11), care denotă faptul că mijloacele ***** au fost transmise pîrîtului. La fel instanța de judecată atestă și existența somației din ***** adresate pîrîtului.

În speță, instanța de judecată constată că între părțile litigiului au fost stabilite raporturi juridice de antrepriză, conform prevederilor art. 1352 Cod civil al RM, care stipulează că, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

Potrivit celor invocate de către partea reclamantă Andrieș Andrei nu a efectuat careva lucrări pentru a edifia casa la care s-au înțeles conform contractului de antrepriză încheiat, astfel că instanța de judecată constată în asemnea circumstanțe că pîrîtul Andreiș Andrei nu și-a execuat obligațiile contractuale corespunzător în termenul prevăzut de contract la pct. 4 (f.d.6),iar solicitările reclamnților sunt întemeiate, urmînd a fi admise.

Cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere instanța de jduecată face referire la prevederile art. 942 alin. (2) Cod civil și va înacas de la pîrît în beneficiul reclamantului și dobînda în valoare de***** lei.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de ***** lei, instanța reține că potrivit art.art: 82, 94 alin.(1) CPC, taxa de stat face parte din cheltuielile de judecată și instanța obligă partea care a pierdut procesul să le plătească la cerere părții care a câștigat, proporțional acțiunii admise, astfel reclamantul este în drept să pretindă compensarea taxei de stat în mărimea solicitată, respectiv se încasează de la pârâtă în beneficiul reclamantului și cheltuielile de asistență juridică în valoare de ***** lei.

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu articolele 238-241, 276[4] din Codul de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Sinegur Maxim și Sinegur Maria. împotriva lui Andrieș Andrei cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Andrieș Andrei (IDNP *****, domiciliat în r.-nul *****, s.*****) în beneficiul lui Sinegur Maxim (IDNP *****, domiciliat în r.-nul *****, s.*****) și Sinegur Maria (IDNP *****, domiciliată în mun. *****, str.**********) suma datoriei în valoare de ********** (***** 00) **MDL,** taxa de stat în mărime***** (*****) MDL**,** cheltuieli de asistență juridică în sumă de ***** (*****, 00) **MDL.**

Se explică participanților la proces că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Judecătorul **Ana Costiuc**