Dosarul nr. 5r-46/24
4-22185226-32-5r-21032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 octombrie 2024
or. ***

Judecătoria Hîncești (sediul *****)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, contestația depusă de către avocatul ***** în interesele lui*****împotriva răspunsului nr. ***** emis de către *****

c o n s t a t ă:

1. La data de 16 decembrie 2022, la Secția Evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul *****) a fost înregistrată contestația depusă de către avocatul ***** în interesele lui*****împotriva răspunsului nr.***** emis de către ***** care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Viorica Alexeeva.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 08 noiembrie 2023, contestația depusă a fost admisă (f.d. 41-43). Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu recurs de către reprezentantul *****n instanța ierarhic superioară, iar prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2023, s-a decis admiterea recursului declarat, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 8 noiembrie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată. (f.d.54-58)

3. Conform fișei de repartizare din 21.03.2024, contestația depusă de către avocatul ***** în ***** a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.

4. În motivarea contestației depuse se indică că la ***** avocatul ***** în interesele petiționarului*****a depus la ********** în calitate de agent constatator cerere, solicitând examinarea acesteia prin prisma articolului 423^{10} Cod contravențional, cu emiterea unei decizii motivate în sensul art.448 Cod contravențional în privința cet.*****, care în lipsa actelor permisive, stabilite la Legea nr.163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării în construcții a edificat în mod neautorizat un gard capital între bunurile imobile nr.cadastral *****in str.**********, acțiuni care cad sub incidența art.179 Cod contravențional.

5. Totodată, a solicitat de la agentul constatator ca petiționarul ***** ***** în procesul contravențional care va fi pornit pe marginea prezentei cereri, să fie recunoscut în calitate de victimă, iar avocatul *****, în calitate de reprezentat al victimei.

6. Potrivit răspunsului nr.*****, emis de agentul constatator *****petiționarul a fost informat că, cele relatate în cererea sa, nu se încadrează la art.179 Cod contravențional.

7. Menționează, reprezentantul petiționarului ***** *****, avocatul *****, că nu sunt de acord cu răspunsul nr.*****, emis de agentul constatator, *****considerând că acesta este pasibil de a fi anulat.

8. Precizează că, din cuprinsul răspunsului, rezultă că agentul constatator nici nu a examinat cauza și nici nu s-a expus asupra constatării faptei contravenționale invocate de petiționar în cererea sa, limitându-se doar cu informarea petiționarului printr-un răspuns formal. Faptele expuse în răspunsul contestat denotă, că poziția petiționarului/victimă ca parte implicată în proces n-a fost auzită, ceea ce constituie o violare gravă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO. Or, nepronunțarea asupra tuturor motivelor invocate de părți afectează dreptul persoanei la accesul la justiție, garantat de art. 20 din Constituția RM și la un proces echitabil.

9. Răspunsul *****i expediat în adresa lui ********** este unul formal, care nu se încadrează la normele legale, iar soluția luată și adoptată sub forma unui răspuns și nu a unei decizii după cum reglementează Codul contravențional, ar determina instanța să admită contestația înaintată de către ***** *****.

10. Apărarea consideră, că agentul constatator de fapt, s-a expus asupra cazului contravențional, fără ca soluția luată să se încadreze în cele reglementate expres de legislator în conținutul art.447[1] alin.(3) pct.6) Cod contravențional.

11. La caz, soluția agentului constatator luată în afara procesului contravențional, a determinat neatribuirea lui ***** ***** a statutului de victimă, fapt care formal îl privează de dreptul de contestare, și implicit lipsește instanța de posibilitatea efectivă de a verifica legalitatea acestei soluții.

12. Susține că, instanța de judecată fiind sesizată în ordinea art.448 Cod contravențional prin contestație înaintată de către ***** ***** împotriva răspunsului agentului constatator, care de fapt reprezintă soluția emisă asupra cazului, urmează a intra în esența actului contestat și a purcede la analiza circumstanțelor invocate de contestatară, or, omiterea verificării unei eventuale încălcări de procedură contravențională ar interzice dreptul petiționarului la accesul la justiție și dreptului la un proces echitabil. Or, agentul constatator în cazul dat s-a expus în privința plângerii depuse de ***** ***** asupra acțiunilor pretins ilegale ale presupusului făptaș, prin răspunsul remis în adresa contestatarului, informându-l pe ultimul că, careva ilegalități în acțiunile lui *****, în aspectele vizate de intervenția și competența agentului constatator, nu au fost stabilite, adică nu a adoptat pe fondul cauzei un act procesual prevăzut de legislator.

13. Solicită, reprezentantul petiționarului ***** *****, avocatul *****:

- examinarea prezentei contestații;
- anularea răspunsului nr.*****, emis de agentul constatator, *****cu obligarea agentului constatator să examineze cererea din *****, înregistrată în***** sub nr.86, conform procedurii contravenționale.

14. În drept își întemeiază contestația depusă în temeiul art. 381, art. 393, art. 440, art. 447[1], art. 448 Cod contravențional.

15. În ședința de judecată reprezentantul petiționarului ***** *****, avocatul ***** a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, precizând că nu este de acord cu decizia instanței de recurs care a decis transmiterea cauzei contravenționale la rejudecare, din motiv că prima instanță s-a expus prematur asupra cauzei, fără a fi verificate condițiile de admisibilitate. Astfel, consideră că decizia instanței de recurs pe prezenta cauză contravențională se contrazice cu alte decizii ale instanței de recurs pe cauze similare.

16. Reprezentantul ***** avocatul *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Prin cererea depusă a menționat că în speță nu sunt condiții de admisibilitate a contestației, respectiv contestația depusă de ***** ***** urmează a fi declarată inadmisibilă.

17. Examinând contestația depusă, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de către avocatul ***** în interesele lui*****împotriva răspunsului nr. ***** emis de către **********, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din considerentele ce succed.

18. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, „*instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluționeze cauzele contravenționale.* ”

19. În conformitate cu art.440 alin.(1)-(3) Codul contravențional, „*constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei”.*

20. Potrivit art. 448 alin. (1) Codul contravențional, „*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*”

21. Concomitent, instanța de judecată remarcă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „*Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Codul contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție*”, se menționează expres că „*examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv*.”

22. Din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată a stabilit că anterior, la ***** avocatul ***** acționând în interesele petiționarului*****a depus la ********** în calitate de agent constatator cerere, solicitând examinarea acesteia prin prisma articolului 423[10] Cod contravențional, cu emiterea unei decizii motivate în sensul art.448 Cod contravențional în privința cet. *****, care în lipsa actelor permisive, stabilite la Legea nr. 163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării în construcții a edificat în mod neautorizat un gard capital între bunurile i***** **********, acțiuni care cad sub incidența art.179 Cod contravențional.

23. Totodată, a solicitat de la agentul constatator ca petiționarul ***** ***** în procesul contravențional care va fi pornit pe marginea prezentei cereri, să fie recunoscut în calitate de victimă, iar avocatul *****, în calitate de reprezentat al victimei.

24. La data de 11.10.2022, **********, *****prin răspunsul nr.***** pe care l-a expediat în adresa avocatului ***** a menționat că, examinând cererea acestuia nr. ***** din ***** privind atragerea la răspundere contravențională a cet.*****, înregistrată în ********** sub nr*****, comunică următoarele că, materialele anexate la cerere sunt insuficiente pentru a constata dacă a fost sau nu depășit hotarul terenului prin edificarea gardului capital. A menționat faptul că între cet.***** ***** și cet.***** există neînțelegeri în privința hotarului terenurilor învecinate de o perioadă lungă de timp iar în aceste circumstanțe autoritatea publică locală consideră inoportun intervenția într-un litigiu dintre 2 vecini, care nu afectează interesul public (f.d.7).

25. Ulterior, la data de 14.10.2022 avocatul ***** acționând în ***** a depus contestație împotriva răspunsului nr. ***** emis de către ***** ***** (f.d.8-10).

26. Conform prevederilor art.423^{10} alin.(1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.104^{1}, 116, 126^{1}, 134^{1}, 154, art.157 alin.(4), (6), (7)–(12), art.158, art.178, 179, 180^{1}, 181, art.273 pct.9), 9^{1}), 11), 15) şi 16), art.326 alin.(1)–(1^{2}), art.364 alin.(1) şi (9) şi art.370 alin.(2) se constată de către organele specializate ale administrației publice locale.

27. Din ce rezultă că organele specializate ale administrației publice locale au în domeniul său de competență doar activitatea de constatare a faptei contravenționale prevăzute la art.116 Cod contravențional.

28. Prin urmare, analizând conținutul răspunsului contestat de către avocatul ***** în interesele lui ********** se constată că acesta nu reprezintă o decizie în sensul dat de prevederile art.440 alin. (1) Cod contravențional, respectiv instanța de judecată concluzionează că acesta nu este pasibil de a fi contestat în temeiul art.448 Cod contravențional.

29. Mai mult, în temeiul Legii, instanța nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice.

30. În concluzie, instanța de judecată consideră, că contestația depusă de către avocatul ***** în ***** împotriva răspunsului nr. ***** emis de către **********, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

31. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448, art.462, art.463 Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge, contestația depusă de către avocatul ***** în interesele lui*****împotriva răspunsului nr.***** emis de către ***** ca fiind inadmisibilă.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător **Svetlana Bîcu**