Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Petru Harmaniuc
Dosarul nr. 2r-346/25 (2-25011135-02-2r-21022025)

D E C I Z I E

24 martie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Guțu Vladimir, reprezentat de avocatul Popa Marin,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 29 ianuarie 2025, prin care s-a respins cererea depusă de Vladimir Guțu în nume propriu și în interesul copilului minor ***** cu privire la prelungirea pentru 3 luni a termenului măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie, împotriva acțiunilor Alei Guțu, instituite prin încheierea și ordonanța de protecție nr.2o/pr-511/24 emisă de Judecătoria *****, sediul Centru la 31 decembrie 2024,

în cauza civilă, la cererea lui Vladimir Guțu în nume propriu și în interesul copilului minor *****, cu privire la prelungirea pentru 3 luni a termenului măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie, împotriva acțiunilor Alei Guțu, instituite prin încheierea și ordonanța de protecție nr.2o/pr-511/24 emisă de Judecătoria *****, sediul Centru la 31 decembrie 2024,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 28 ianuarie 2025, Vladimir Guțu în nume propriu și în interesul copilului minor ***** a depus cerere cu privire la prelungirea pentru 3 luni a termenului măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie, împotriva acțiunilor Alei Guțu, instituite prin încheierea și ordonanța de protecție nr.2o/pr-511/24 emisă de Judecătoria *****, sediul Centru la 31 decembrie 2024.

În motivarea cererii a invocat că, la 31 decembrie 2024, Judecătoria *****, sediul Centru a eliberat ordonanță de protecție, prin care i s-a interzis Alei Guțu oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în alt mod, cu victima Guțu Vladimir sau cu

copilul *****, de asemenea i s-a interzis Alei Guțu de a se apropia de domiciliul victimelor Guțu Vladimir și *****.

A relatat că, prin ordonanţa menţionată s-a explicat victimei violenţei în familie şi agresorului că măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţă.

Vladimir Guțu a menționat că, nefiind de acord cu încheierea, Ala Guțu a contestat-o cu recurs, însă prin decizia Curții de Apel Centru din 20 ianuarie 2025, recursul a fost respins și a fost menținută încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 31 decembrie 2024.

La fel, a indicat că, după eliberarea ordonanței de protecție din 31 decembrie 2024, nimic nu s-a schimbat în comportamentul Alei Guțu, or, ultima prin intermediul fiicei din prima căsătorie, care are un comportament urât și agresiv, prin diferite aplicații a rețelelor de socializare îl sună pe minorul *****, îi transmite informații denigratoare în adresa sa, care l-a afectat și-l afectează psihic pe copilul minor, îi zice că tatăl este vinovat de situația creată.

La fel, după eliberarea ordonanței de protecție la 31 decembrie 2024, aproximativ la ora 13:37, Ala Guțu în mod intenționat nu a executat măsurile de protecție, a întrat în domiciliul lui, s-a apropiat de el și l-a numit cu cuvinte necenzurate în prezența minorului, afectându-i psihicul, încălcând în acest mod restricțiile impuse prin ordonanța de protecție din 31 decembrie 2024.

În urma acestor încălcări, la 3 ianuarie 2025, de către organul de urmărire penală a fost pornită urmărirea penală în baza art.320[1] Cod penal.

Finalmente, Vladimir Guțu a solicitat prelungirea pe un termen de 3 luni în privința sa și a copilului minor *****, a măsurilor de protecție stabilite prin ordonanța Judecătoriei *****, sediul Centru din 31 decembrie 2024, cu obligarea ultimei de a nu mai contacta, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copilul *****, cu alte persoane dependente de el, de a nu se apropia de domiciliul victimei și de minorul *****.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 29 ianuarie 2025 a fost respinsă cererea depusă de Vladimir Guțu în nume propriu și în interesul copilului minor ***** cu privire la prelungirea pentru 3 luni a termenului măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie, împotriva acțiunilor Alei Guțu, instituite prin încheierea și ordonanța de protecție nr.2o/pr-511/24 emisă de Judecătoria *****, sediul Centru la 31 decembrie 2024. (f.d. 53-57)

Solicitarea recurentei:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 13 februarie 2025, prin e-mail Guțu Vladimir, reprezentat de avocatul Popa Marin, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 29 ianuarie 2025, solicitând amiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri de

admitere a cererii, cu prelungirea termenului măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Guțu Ala, pe o perioadă de 90 de zile.

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs, Guțu Vladimir, reprezentat de avocatul Popa Marin a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cerere, considerând că prima instanță la examinarea cauzei a fost imparțială, or, s-au prezentat probe veridice și concludente din care rezultă că, la acea perioadă ageresoarea, Guțu Ala a aplicat violență fizică și psihică față de minorul *****, iar față de Vladimir Guțu a aplicat violență psihologică, manifestată prin jigniri, ridicarea ocei, numirea cu cuvinte necenzurate, diferite amenințări, inclusiv prin prezentarea capturilor video și înregistrări audio, care sunt pe stick de memorie.

În plus, agresoarea la 31 decembrie 2024, intenționat a încălcat ordonanța de protecție din 29 decembrie 2024, care a pătruns în apartament, având cheile, și în prezența copilului minor ***** a creat o atmosferă tensionată cu Guțu Vladimir, acționând psihologic negativ asupra ambelor victime, apoi a luat fără acordul victimei telefoanele acestuia de pe masă, cu fiica mai mare din prima căsătorie, iar după ce Guțu Vladimir a apelat Serviciul 112, ageresoarea a fugit din apartament.

Pe perioada ordonanței de protecție, agresoarea a încălcat restricțiile impuse, prin intermediul fiicei mai mari, contactând prin telefon fiul *****, și la telefon îl influența în mod denigrator pe tatăl, Guțu Vladimir, fapt ce a creat copilului în continuare un stres psihologic negativ.

Agresoarea a devenit tot mai agresivă, din motiv că, prin decizia Curții de Apel ***** din 23 noiembrie 2023, a fost condamnată la 5 ani cu închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, devenind mai vulnerabilă în a ridica mâna la copilul minor, ***** și aplicarea violenței psihologice față de Guțu Vladimir, dar și față de *****. Mai mult, fiica cea mare a agresoarei, la fel se comportă agresiv cu victima minoră, *****, fapt ce se răsfrânge negativ asupra dezvoltării acestuia.

Totodată, odată cu instituirea ordonanței de protecție când copilul a fost îndepărtat de agresoare, și-a schimbat modul de viață, a devenit mai liniștit, a început să comunice, să se alimenteze și să se odihnească.

Consideră că, există bănuieli rezonabile de pericol iminent de repetare a acțiunilor violente în privința victimelor.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 29 ianuarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă prin intermediul poștei electronice la 13 februarie 2025. (f.d. 61-68)

Astfel, recursul declarat Guțu Vladimir, reprezentat de avocatul Popa Marin, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 29 ianuarie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În acord cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decît în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Conform art.11 alin.(1) din Legea nr. 45-XVI din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

În accepțiunea art. 278^3 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislația de prevenire şi combatere a violenței în familie.

Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire şi combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

Prin prisma art. 278^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror.

Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de

autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

Cererea privind aplicarea măsurilor de protecții se depune la instanța judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistență sau de la locul unde a avut loc actul de violență.

Norma cuprinsă la art. 278^5 Cod de procedură civilă reglementează că, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecții se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

Iar art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanța de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

În condițiile art. 278^8 Cod de procedură civilă, ***termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție ori dacă,*** la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului. La cererea întemeiată a victimei, instanța de judecată poate revoca măsurile de protecție aplicate, asigurându-se că voința victimei este liber exprimată şi că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului. *Cererea de prelungire sau de revocare a măsurilor de protecţie se examinează în condiţiile prezentului capitol.*

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În acest context, Colegiul notează că în cazurile de violență în familie, **scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat**, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul punctează că, declarația independentă a victimei este suficientă şi nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja şi se pot repeta.

În acest caz, pentru **probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.**

În temeiul art. 2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie reprezintă orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

În conformitate cu prevederile normei menționate, **violenţă psihologică** reprezintă impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Norma menționată apreciază **violența fizică** ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că din definiția legală a acestuia tip de violență rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale.

Totodată, **nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință**.

În același timp, Colegiul subliniază că, în cadrul examinării cererii privind prelungirea termenului măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie, urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în familie, nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

Prin prisma art.3 alin.(2) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii - persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea; b) în condiţia locuirii separate - persoanele aflate în relaţii de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora.

Din materialele dosarului rezultă că, presupusele victime, Vladimir Guțu este soț, iar ***** este fiul presupusei agresoare Guțu Ala, în condiția conlocuirii, în divorț și

prin urmare sunt subiecți ai violenței în familie, în sensul art. 3 alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

Astfel, la 28 ianuarie 2025, Vladimir Guțu în nume propriu și în interesul copilului minor, ***** a depus cerere, prin care solicită prelungirea termenului măsurilor de protecție pe o perioadă de 3 luni, instituite prin ordonanța de protecție pentru victimele violenței în familie emisă de Judecătoria *****, sediul Centru din 31 decembrie 2024, împotriva acțiunilor Alei Guțu.

Ca temei de solicitare a prelungirii termenului măsurilor de protecție ca victime a violenței în familie, 3 luni a măsurilor de protecție dispuse prin încheierea și ordonanța de protecție din 31 decembrie 2024, petiționarul a invocat faptul că, după eliberarea ordonanței de protecție din 31 decembrie 2024, Guțu Ala s-a prezentat la domiciliul comun și a încălcat condițiile ordonanței, iar prin intermediul fiicei sale din prima căsătorie discută cu copilul minor ***** și-i transmite informații denigratoare în adresa lui Vladimir Guțu, prin ce îi afectează psihicul copilului.

Ca suport probatoriu în susținerea cererii, Vladimir Guțu a prezentat copia încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 31 decembrie 2024 și ordonanța de protecție din aceeași dată, decizia Curții de Apel Centru din 20 ianuarie 2025, prin care s-a menținut încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 31 decembrie 2024, copia ordonanței de pornire a urmăririi penale din 3 ianuarie 2025 în baza art. 320^1 Cod penal, pe faptul că, la 31 decembrie 2024, ora 13:37, Ala Guțu în mod intenționat nu a executat măsurile de protecție, a întrat în domiciliul lui Guțu Vladimir, s-a apropiat de el și l-a numit cu cuvinte necenzurate în prezența minorului, afectându-i psihicul, încălcând în acest mod restricțiile impuse prin ordonanța de protecție din 31 decembrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 29 ianuarie 2025, s-a respins cererea depusă de Vladimir Guțu în nume propriu și în interesul copilului minor ***** cu privire la prelungirea pentru 3 luni a termenului măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie, împotriva acțiunilor Alei Guțu, instituite prin încheierea și ordonanța de protecție nr.2o/pr-511/24 emisă de Judecătoria *****, sediul Centru la 31 decembrie 2024, ca fiind neîntemeiată.

Iar, la 13 februarie 2025, prin e-mail Guțu Vladimir, reprezentat de avocatul Popa Marin, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 29 ianuarie 2025, solicitând amiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere a cererii, cu prelungirea termenului măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Guțu Ala, pe o perioadă de 90 de zile.

Analizând încheierea supusă recursului, materialul probator al cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

În acest sens, Colegiul menționează că, în prezenta speță nu a fost confirmat faptul aplicării violenței fizice sau psihice în privința lui Guțu Vladimir și copilul minor, ***** de către presupusul agresor. Or, din probatoriul administrat la materialele cauzei nu s-a

putut identifica nicio circumstanță, în baza căreia ar putea fi determinată existența și aplicarea violenței fizice și psihice, sau pericolului aplicării violenței.

Deși, petiționarul se referă la un stick de memorie, invocând că, pe perioada ordonanței de protecție, agresoarea a încălcat restricțiile impuse, prin intermediul fiicei mai mari, contactând prin telefon fiul *****, și la telefon îl influența în mod denigrator pe tatăl, Guțu Vladimir, fapt ce a creat copilului în continuare un stres psihologic negativ, acest aspect nu poate fi reținut la examinarea prezentei cauze, aceasta deoarece se referă la acțiunile/faptele fiicei mai mari a potențialei agresoare, care nici nu este parte a procesului, neavând o calitate în acest sens.

Mai mult, nu poate fi identificată sursa de pe stick, perioada când a fost efectuate aceste înregistrări vido/audio.

Nu poate fi reținută aserțiunea recurentului precum că, există bănuieli rezonabile de pericol iminent de repetare a acțiunilor violente în privința victimelor, or, însăși recurentul menționează că, sunt doar bănuieli de repetare a acțiunilor violente, nu și nemijlocit exitența lor.

La fel, deși recurentul consideră că prima instanță la examinarea cauzei a fost imparțială, acesta nu a fost lipsit de dreptul de a formula o propunere de recuzare, un instrument procesual oferit de lege, care i-ar oferi un răspuns la aceste bănuieli de imparțialitate a instanței de judecată.

Se evidențiază că, prin cererea de recurs depusă, s-a invocat dezacordul cu încheierea emisă și că, la examinarea cererii cu privire la prelungirea termenului măsurilor de protecție ca victime a violenței în familie, instanța de fond nu a ținut cont că, prin decizia Curții de Apel ***** din 23 noiembrie 2023, Guțu Ala a fost condamnată la 5 ani cu închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, devenind mai vulnerabilă în a ridica mâna la copilul minor, ***** și aplicarea violenței psihologice față de Guțu Vladimir, dar și față de ***** și că, se menține pericolul de a fi supusă violenței sau a altor acțiuni ilegale din partea agresoarei.

Aici, Colegiul judiciar învederează că, instanța de fond corect a constatat circumstanțele cauzei și a stabilit faptul că, ordonanța de începere a urmăririi penale pe art. 320[1] din Codul penal, precum și lipsa unei finalități a procesului penal respectiv sau a unui act judecătoresc de constatare a vinovăției în acest sens, nu pot conduce la concluzia prelungirii măsurilor de protecție.

Or, conform afirmațiilor comunicate în ședință de către participanți, deplasarea la domiciliu la 31 decembrie 2024, ca urmare a emiterii ordonanței de protecție, precum și ca modalitate ce ar descrie încălcarea ordonanței, s-a materializat în necesitatea luării copiilor din altă căsătorie de Ala Guțu, precum și a bunurilor personale, în vederea părăsirii domiciliului pentru executarea măsurilor de protecție instituite.

Iar, alte probe ce ar confirma riscul real și imediat de violență din partea Alei Guțu ce ar pune în pericol viața și sănătatea petiționarului și copilului minor, precum și preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra lor, nu au fost prezentate.

În plus, justificat instanța de fond a reținut că, în prezenta speță, Guțu Vladimir și Guțu Ala, sunt foști soți, care continuă să domiciliaze împreună, iar relații dintre ei s-au

înrăutățit odată cu înaintarea de Guțu Vladimir a cererii de chemare în judecată împotriva Alei Guțu cu privire la determinarea domiciliului copilului minor ***** cu tatăl acestuia.

În același timp, Colegiul civil evidențiază că, în lipsa intenției agresoarei de a-i cauza victimelor vreo suferință, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență fizică și/sau psihologică.

La caz, Colegiul reține existența unei stări de tensiune între foști soți, or, din suportul probatoriu urmează litigii între ei, în latura penală, dar și civilă, cu privire la determinarea domiciliului copilului minor ***** cu tatăl acestuia.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție, se urmărește de fapt soluționarea neînțelegerilor ce există între ei.

Astfel, Colegiul menționează că, caracterul litigios și tensionat al relațiilor evidențiază dificultățile întâmpinate la soluționarea altor litigii, însă circumstanțele stabilite în speță nu constituie obiect al cererii privind aplicarea măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie, or, aceste acțiuni nu constituie violență în sensul noțiunii de violență în familie prevăzută de art. 2 Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

La caz, urmează de reiterat că, prelungirea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie are loc în cazul comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție și în cazul dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului, or, nu a fost probat că în privința lui Vladimir Guțu și copilul minor, *****, au fost aplicate acte de violență fizică și/sau psihică din partea Alei Guțu.

De menționat că, scopul prelungirii măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, în cazul în care acțiunile agresorului prezintă pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei, *situație ce la caz nu a fost constatată și confirmată prin anumite probe pertinente și concludente în acest sens.*

Mai mult, se va puncta că, și în cadrul examinării cererii de recurs, reprezentantul recurentului nu a prezentat anumite probe în vederea confirmării violenței aplicate față de aceștia.

Prin urmare, neavând un temei legal de casare a încheierii contestate, Colegiul consideră necesar de a respinge cererea de recurs înaintată.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este una întemeiată şi legală, fiind aplicate corect normele de drept material şi procedural, iar motivele invocate de recurent sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Guțu Vladimir, reprezentat de avocatul Popa Marin.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 29 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu