Dosar nr. 2i-11(1)/21
2-23063368-21-2i-04052023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 octombrie 2023 **or. Cimişlia**

Judecătoria Cimişlia, sediul central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Cherdivara Dumitru
Grefier: Brînza Laura

examinând în şedinţă de judecată publică cererea lichidatorului SRL ”Julfran - Grup” în procedura falimentului simplificat, Onichevici Natalia privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâţilor Carp Ion şi Carp Aliona,

a c o n s t a t a t :

La data de 03.05.2023, lichidatorului SRL ”Julfran - Grup” în procedura falimentului simplificat, Onichevici Natalia sa adresat în instanţa de judecată cu cererea sus menţionată.

În motivarea cererii a menţionat că, prin Decizia a adunării creditorilor SRL „Julfran - Grup” în procedura simplificată de faliment din 24.02.2022, consemnată în procesul verbal al Adunării creditorilor, adoptată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat prin Hotărârea Judecătoriei Cimişlia nr.2i-1/21 din 27.07.2021, faţă de debitorul SRL „Julfran - Grup” a fost autorizat lichidatorul să se adreseze în instanţa de insolvabilitate cu acţiune privind tragerea la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Menţionează că, prin încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul Central nr.2i-11/21 din 04.06.2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Julfran - Grup” c/f 1011605002541, cu sediul în or. Leova, s. Borogani. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Onichevici Natalia.

Ulterior, prin Hotărârea Judecătoriei Cimişlia, sediul Central cu nr.2i-11/21 din 27.07.2021 a fost iniţiată procedura falimentului simplificat faţă de SRL „Julfran - Grup” c/f 1011605002541, cu sediul în or. Leova, s. Borogani. În calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Onichevici Natalia, deţinătorul autorizaţiei nr. 42 din 14.01.2015.

Indică că, în scopul executării actului judecătoresc nominalizat şi în temeiul art. art. 25 alin. (5), 27 alin.(3), 68 alin.(8) din Legea insolvabilităţii nr.149/2012 şi în baza art.43 a Legii contabilităţii, la data de 05.08.2021, a remis în adresa administratorului SRL „Julfran - Grup”, Carp Ion pe adresa de domiciliu a acestuia care corespunde cu sediul juridic al debitorului, notificare şi Ordinul lichidatorului în baza Hotărârii, prin care a solicitat de la organele de conducere a debitorului ca în termen de 5 zile de la primirea Ordinului, să transmită toate actele, rapoartele contabile, documentele de constituire a întreprinderii şi altele, inclusiv transmiterea ştampilei întreprinderii, însă scrisoarea a fost restituită de

către oficiului poştal cu menţiunea ,,plecat", iar altă informaţie despre adrese lichidatorul nu deţine.

Reiterează că, potrivit ultimelor consemnări operate în Registrul de stat al persoanelor juridice al Agenţiei Servicii Publice, sediul SRL „Julfran - Grup" este înregistrat în or. Leova, s. Borogani, în calitate de administrator fiind Carp Ion cu domiciliul în or. Leova, s. *****iar fondator figurează Carp Aliona cu domiciliul înregistrat în or. Leova, s. *****, fapt din care se constată neexecutarea prescripţiilor şi a solicitărilor lichidatorului, fiind returnate notificările de oficiul poştal.

Menţionează că organele de conducere ale debitorului în persoana administratorului Carp Ion şi a fondatorului Carp Aliona nu s-au conformat dispoziţiilor instanţei de judecată şi cerinţelor înaintate de administratorul provizoriu/lichidator şi nu au prezentat la cerere informaţiile şi documentele solicitate în volumul total, mai mult ca atât nu au prezentat careva explicaţii care ar justifica neprezentarea documentelor administratorului provizoriu/ lichidatorului, obligaţie stabilită de lege.

Consideră că conducătorul şi fondatorul debitorului SRL „Julfran - Grup" urmează a fi traşi la răspundere subsidiară pentru dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată. Precum au omis să se adreseze în instanţa de insolvabilitate cu cerere introductivă, deşi debitorul era în incapacitate de plată, fapt confirmat prin neonorarea obligaţiilor faţă de Bugetul Public Naţional, prin neachitarea impozitelor şi a taxelor la bugetul de stat.

În temeiul art. art.13 alin.(1), 44 din Legea contabilităţii cu nr.113 din 27.04.2007 şi art. art.10 alin.(2), 14 alin.(2) şi (3), 15, 247, 248 din Legea insolvabilităţii, consideră că membrii organelor de conducere ale debitorului SRL „Julfran - Grup" urmează a fi atraşi la răspundere subsidiară pentru faptele ilicite, caracterizate prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată. Or, aceştia au comis fapte ilicite, care se încadrează în dispoziţiile art.248 alin.(1) lit. e), f) şi h) din Legea insolvabilităţii.

Consideră că, răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale unei societăţi comerciale supuse procedurii de insolvabilitate reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: existenţa prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite, existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită, prejudiciu şi vinovăţia persoanei a cărei răspundere se cere. În acest sens a menţionat că în speţă sunt întrunite cumulativ condiţiile tragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere a SRL „Julfran - Grup" în persoana administratorului Carp Ion şi a fondatorului Carp Aliona întrucât au comis fapte ilicite, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciu, or acţiunile organelor de conducere în perioada de administrare întreprinderii au condus la formarea datoriilor debitorului insolvabil faţă de Bugetul de Stat/ agenţi economici în sumă totală de 1270567,71. Totodată, cele enumerate constituie temeiuri independente de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului, în cazul în care au prejudiciat întreprinderea şi au adus-o la starea de insolvabilitate. Or prezenţa măcar a unei singur indice se regăsesc în acţiunile persoanelor cu funcţie de răspundere în sensul Legii insolvabilităţii constituie un temei suficient, pentru angajarea răspunderii subsidiare, faţă de creditori al membrului organelor de conducere.

Conform art.48, art.63, art.69 lu art.77 din Legea privind societăţile de răspundere limitată, în calitate de organe de conducere a unei societăţi sînt adunarea generală a asociaţilor, administratorul societăţii, consiliul societăţii, cenzorul, şi rezultă că persoanele cu funcţie de răspundere care poartă răspundere în conformitate cu Legislaţia Republicii Moldova, pentru gestionarea defectuoasă a companiei SRL „Julfran - Grup".

La caz, menţionează că responsabili de conducerea societăţii şi aducerea ei în stare de insolvabilitate şi supra îndatorare este organul executiv- administratorul care este responsabil de gestiunea frauduloasă a activităţii societăţii, Carp Ion astfel în cît, această persoană a deţinut funcţie de conducere şi administrare a debitorului şi au fost utilizate în scopuri personale mijloacele financiare - patrimoniu al întreprinderii şi care poate fi calificată ca masă debitoare, de asemenea au fost luate decizii care au lezat drepturile creditorilor, iar fondatorul societăţii nu s-a implicat să verifice activitatea administratorului statutar. Luând în consideraţie cele menţionate, consideră că administratorul SRL „Julfran - Grup", Carp Ion urmează a fi atras la răspundere subsidiară pentru faptul că: a contribuit la dispariţia documentelor aferente activităţii debitorului, a dispus continuarea unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată şi nu a depus cerere de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 din Lege. Astfel, întreprinderea a fost lăsată de izbelişte de către organele de conducere a SRL „Julfran - Grup", formând creanţe nestinse faţă de creditori inclusiv şi a Bugetului de stat, care şi a depus cererea introductivă privind iniţierea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Julfran -Grup".

Susţine că, toate acţiunile persoanelor de conducere a debitorului au fost îndreptate spre deturnarea unei părţi din activul debitorului.

Mai indică lichidatorul că, pe parcursul procesului de insolvabilitate nu au fost depistate careva bunuri al debitorului, care ar putea acoperi măcar cheltuielile procesului de insolvabilitate şi în vederea achitării creanţelor faţă de creditori. Lichidatorul a fost audiat ca martor de către Procuratura mun. Chişinău, pe rolul căruia se află în examinare urmărirea penală pe cauza nr.2022540036 începută la 14.03.2022 în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.252 alin.(2) lit. b) Cod penal, de către factorii de decizie ale SRL „Julfran - Grup", în prezent lichidatorul nu dispune de către o informaţie actualizată aferentă dosarul penal menţionat, dar şi existenţa căruia şi examinarea căruia denotă încă o dată acţiunile ilegale şi distrugătoare ale organelor de conducere a debitorului.

În argumentarea existenţei şi întinderii prejudiciului cauzat creditorului menţionează că, la data adresării în instanţa de insolvabilitate cu cerere de atragere la răspunderea subsidiară, conform tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului validate de instanţa de insolvabilitate din 03.11.2021 şi 24.08.2022 constituie suma totală de 1270567,71 lei, sumă formată din creanţe validate şi neexecutate de către creditori şi anume: Serviciul Fiscal de stat, cu creanţă de rangul III /VI în sumă de 409100,68 şi 269223.08 lei; Casa Naţională de Asigurări Sociale, creanţă de rangul III/VI cu suma de 12285,15 şi 8667,16 lei; B.C. ,,Moldindconbank,,SA cu creanţă de rangul V în sumă de 4061,35 lei; S.A.,,Drumuri Cahul" cu creanţă de rangul V/VI în sumă de 84165,55 şi 78593,25 lei; SRL ,,Atlantic&C" cu creanţă de rangul V în sumă de 62220,35 lei; Primăria Fîrlădeni cu creanţă de rangul V în sumă de 62220,35 lei; ,,DVT Broker" SA cu creanţă de rangul V în sumă de 254260,00 lei; ÎM ,,Aprotehpro" SRL cu creanţă de rangul V /VI în sumă de 9548,58 şi 16219,21 lei;

Cît privește întinderea prejudiciului, la care pot fi obligaţi să-l repare subiecţii prevăzuţi la art.247 din Legea insolvabilităţii, acesta nu poate fi mai mare de cît o parte ,,o parte" din pasivul debitorului SRL „Julfran - Grup", formate din creanţele validate şi neexecutate faţă de creditori şi care reprezintă suma de 1270567,71 lei, sumă care urmează a fi încasată de la persoanele culpabile Carp Ion şi Carp Aliona.

Susţine lichidatorul că, temeiul răspunderii lui Carp Ion şi Carp Aliona urmează a fi constatate reieşind din elementele obligatorii a răspunderii materiale: a) fapta ilicită; b) prejudiciul şi c) raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciul şi vinovăţia. La caz fapta ilicită se manifestă prin neexecutarea obligaţiilor de achitare a datoriilor faţă de Bugetul Public Naţional şi alţi creditori, iar acţiunile ilicite ale debitorului constă în gestionarea defectuoasă a SRL „Julfran - Grup". Mai mult, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că drept temei de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Julfran - Grup" a servit incapacitatea de plată a debitorului faţă de Bugetul Public Naţional şi obligaţiile comerciale ale debitorului.

Menţionează că, este evident faptul că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin neonorarea obligaţiilor pecuniare faţă de creditori, Bugetul Public Naţional, în perioada gestionării acesteia de către Carp Ion pînă la intentarea procedurii de insolvabilitate, or în obligaţia conducerii întreprinderii era de a depune în termeni legali cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 alin.(4) din Legea insolvabilităţii şi art.72 alin.(7) Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată. Astfel, Carp Ion şi Carp Aliona, în calitate de persoane cu funcţie de răspundere deţinând calitatea de administrator şi fondator al SRL „Julfran - Grup" neîntemeiat au omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Mai menţionează lichidatorul că, în baza prevederilor art.27 alin.(3) şi (4) Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, administratorul provizoriu/lichidatorul a solicitat administratorului statutar al debitorului în persoana Carp Ion, predarea documentelor aferente activităţii economice şi patrimoniului debitorului SRL „Julfran - Grup" , inclusiv şi a documentelor de evidenţă contabilă, însă în acest sens persoana cu funcţie de răspundere nu a prezentat nici un act, sau careva explicaţii care ar justifica neprezentarea documentelor solicitate. Consideră că şi din acest motiv urmează a fi necesară antrenarea răspunderii subsidiare a lui Carp Ion şi Carp Aliona.

Suplimentar, a menţionat că, administratorul Statutar al SRL „Julfran - Grup" ştiind că întreprinderea se află în incapacitate de plată, înregistrează datorii faţă de Bugetul Public Naţional, nu a întreprins careva măsuri în vederea de a redresa activitatea întreprinderii, conştient continuând o activitate dezastruoasă a întreprinderii, majorând pasivul acesteia şi eschivându-se în achitarea creanţelor, cît şi prin acţiuni ilegale se eschivează de la predarea bunurilor ce aparţin SRL „Julfran - Grup". Astfel, Carp Ion şi Carp Aliona intenţionat se eschivează, au ascuns şi nu au predat lichidatorului toate bunurile ce aparţin debitorului, care pot fi îndreptate spre stingerea creanţelor ce aparţin SRL „Julfran - Grup", majorând în acest sens cheltuielile procesului de insolvabilitate.

Acţiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a companiei SRL „Julfran - Grup" manifestată prin neexecutarea obligaţiilor companiei faţă de terţi în concordanţă cu prevederile art.572 Cod civil, care explică faptul că obligaţiile trebuie executate cu bună credinţă la locul şi în modul stabilit. În acest sens, voinţa în raport cu

oricare din acţiunile săvârşite de către SRL „Julfran - Grup” era manifestat prin persoana cu funcţie conducere – la caz administratorul Carp Ion şi Carp Aliona.

Reiterează că, în speţă sunt aplicabile prevederile lit. e), f) şi h al art.248 al Legii insolvabilităţii, ceea ce a generat un prejudiciu considerabil pentru creditorii validaţi în cadrul procesului de insolvabilitate a creditorului. Totodată, în speţă mai sunt aplicabile şi prevederile art.288 alin.(5) Cod civil, deoarece banii sunt consideraţi ca bunuri mobile ale SRL „Julfran - Grup”.

Debitorul nu a achitat obligaţiile fiscale, asigurările sociale, datoriile comerciale în sumă de 1270567,71 lei pentru neplata impozitelor şi a penalităţilor , datoriile creditoriale. Iar, obligaţia de prudenţă în ceea ce priveşte efectuarea plăţilor la buget o are administratorul întreprinderii, care se prezumă a fi un profesionist cu nivel corespunzător de calificare. Aceştia din urmă au deturnat fondurile destinate bugetului de stat, contrar destinaţiei utilizându-le în interese personale, încălcând prevederile art.9 Cod civil.

Susţine că prejudiciul format de către SRL „Julfran - Grup” în sumă de 1270567,71 lei, este generat de acţiunile ilicite ale managementului care este şi cauza acestei datorii semnificative.

Raportul cauzal dintre faptă, prejudiciu şi vinovăţie, se denotă prin faptul că starea de insolvabilitate a SRL „Julfran - Grup” se constată prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia (sediul Central) nr.2i-11/21 din 27.07.2021 prin care a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Julfran - Grup”, drepturile organelor de conducere în raport cu acestea din urmă au fost exercitate defectuos şi contrar prevederilor legii ceea ce constituie o încălcare flagrantă şi întruneşte condiţiile de atragere la răspundere subsidiară. Astfel, invocă membrilor organelor de conducere un dol direct în sensul art.603 Cod civil, care reflectă situaţia, cînd făptuitorul îşi dă seama de caracterul antisocial al faptelor sale, la caz, gestionarea defectuoasă a SRL „Julfran - Grup” prin eschivarea de la efectuarea plăţilor la buget, prin folosirea bunurilor în interes personal, prin neîncasarea datoriilor de la debitorul SRL „Julfran - Grup”, fapt care a agravat situaţia financiară a SRL „Julfran - Grup”.

La caz, menţionează că se întruneşte componenţa unui delict civil pe care l-au manifestat organul de conducere şi reprezentantul debitorului în raport cu SRL „Julfran - Grup”, şi pentru care trebuie să fie atraşi la răspundere, deoarece sunt suficiente probe ce adeveresc acest fapt.

Cît priveşte vinovăţia, prin prisma Legii insolvabilităţii cît şi a Legii privind societăţile de răspundere limitată, responsabili de conducerea societăţii şi aducerea ei în stare de insolvabilitate este organul executiv- administratorul responsabil de gestionarea frauduloasă a activităţii sociale, or, în sensul art.76 alin. (1) Legii cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, administratorul societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societăţii, inclusiv prin plăţi ilegale făcute asociaţilor. Astfel, prin eschivarea de la predarea bunurilor debitorului, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile şi a altor documente aferente activităţii debitorului, prevăzute de art.248 alin.(1) lit. e) din Legea insolvabilităţii, se înţelege săvârşirea faptelor ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilităţii, indiferent dacă acestea reprezintă infracţiuni, contravenţii sau delicte civile.

În contextul circumstanţelor de fapt şi de drept invocate, în temeiul lit. e), f) şi h) al art.248 din Legea insolvabilităţii, art. 9 Cod civil, solicită instanţei de judecată admiterea cererii şi atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL

„Julfran - Grup”, cu încasarea solidară din contul lui Carp Ion şi Carp Aliona a sumei în mărime de 1270567,71 lei.

Lichidatorul SRL „Julfran - Grup”, Onichevici Natalia, prin cererea depusă la 09.10.2023, prin intermediul poştei electronice, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, cererea fiind susţinută în forma şi conţinutul în care a fost înaintată, solicitând admiterea acesteia.

Citaţiile expediate pârâţilor Carp Ion şi Carp Aliona au fost returnate instanţei cu menţiunea „plecat”, instanţa dispunând examinarea cererii în lipsă.

Examinând cererea, cercetînd materialele cauzei în raport cu prevederile legale pertinente, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia că, cererea lichidatorului SRL "Julfran - Grup" în procedura falimentului simplificat, Onichevici Natalia privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâţilor Carp Ion şi Carp Aliona este neîntemeiată şi urmează să fie respinsă, din următoarele motive.

Din înscrisurile şi probele anexate la dosar rezultă că, la data de 02 iunie 2021, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, directorul Puşcuţa Serghei a depus în adresa Judecătoriei Cimişlia, sediul Centru cererea cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul societatea cu răspundere limitată „Julfran - Grup”.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia, sediul Centru nr. 2i-11/21 din 27.07.2021: S-a constatat insolvabilitatea SRL „Julfran - Grup”. S-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea SRL „Julfran - Grup”. S-a ridicat dreptul lui Carp Ion de la administrarea SRL „Julfran - Grup” cu propunerea debitorului de a desemna în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele întreprinderii şi ale asociaţilor şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. S-a obligat debitorul ca în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Julfran - Grup” administratorul autorizat Onichevici Natalia, deţinătorul autorizaţiei nr. 42 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

Potrivit tabelului definitiv consolidat al tuturor creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, sunt validate creanţe în sumă totală de 1270567,71 lei, iar suma creanţelor chirografare fără rang inferior fiind de 897862,01 lei.

Prin prezenta cerere lichidatorului SRL „Julfran - Grup” în procedura falimentului simplificat, Onichevici Natalia a solicitat atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Julfran - Grup”, Carp Ion şi Carp Aliona cu încasarea din contul acestora în contul masei debitoare a SRL „Julfran - Grup” datoria debitorului insolvabil faţă de creditorii validaţi în sumă de 1270567,71 lei.

Cu referire nemijlocită la motivele de fapt şi temeiurile de drept invocate de către lichidatorului SRL "Julfran - Grup" în procedura falimentului simplificat, Onichevici Natalia în susţinerea acţiunii, se menţionează următoarele.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Conform art. 247 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În acest context instanţa menţionează faptul că, prin art. 15 alin. (1) şi art. 247-248 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, legiuitorul stabileşte şi reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privinţa cărora o asemenea răspundere poate fi aplicată, precum şi stabileşte perioada pentru care o atare formă a răspunderii operează.

În concret, răspunderea specială este angajată în raport cu persoanele care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. Or, odată cu intentarea procesului de insolvabilitate, membrii organelor de conducere sunt înlăturaţi de la administrarea şi gestionarea debitorului, neavând posibilitate să mai comită careva acţiuni ce ar afecta negativ starea financiară a acestuia.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Instanţa atestă că, pretenţiile din cererea depusă de către lichidatorului SRL ”Julfran - Grup” în procedura falimentului simplificat, Onichevici Natalia sunt înaintate împotriva lui Carp Ion care a deţinut funcţia de administrator şi Carp Aliona care este fondator al debitorului SRL ”Julfran - Grup”.

Conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h)

nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată faţă de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligaţii legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea unei părţi din datoriile debitorului insolvabil.

Conform art. 1398 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data apariţiei raportului juridic Litigios), cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Reieşind din sensul normelor legale menţionate supra se denotă că, legislaţia civilă statuează vis a vis de apariţia obligaţiei de reparare a prejudiciilor cauzate urmare a unei fapte ilicite. Norma generală în baza căreia se realizează acest fapt este cuprinsă în art. 1398 din Codul civil şi impune întrunirea următoarelor elemente ale delictului civil: existenţa faptei ilicite, prejudiciului, legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat şi fapta ilicită, precum şi vinovăţia.

În materia prejudiciului, deponentul cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a invocat existenţa acestuia ca fiind format din suma totală de 1270567,71 lei, validate în cadrul procesului de insolvabilitate în privinţa SRL ”Julfran - Grup”, care nu pot fi acoperite din masa debitoare.

În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară a lui Carp Ion şi Carp Aliona s-a invocat întrunirea circumstanţelor prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e), f) şi h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, şi anume:

- ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

- dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa menţionează următoarele.

Cu referire la argumentele invocate în cerere în susţinerea temeiului menţionat de atragere la răspundere subsidiară, instanţa de insolvabilitate menţionează că, temeiul respectiv de atragere la răspundere subsidiară stabileşte posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societăţii debitoare, precum şi a oricărei alte persoane, care i-au cauzat insolvabilitatea, prin una din următoarele acţiuni alternative: 1. ţinerea unei contabilităţi fictive; 2. ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii; 3. contribuirea la dispariţia documentelor contabile; 4. contribuirea la dispariţia documentelor de constituire.

Prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, pot fi înţelese acţiuni care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conţin dispoziţii exprese în privinţa cerinţelor unice şi a mecanismului de reglementare a contabilităţii şi raportării financiare în
Republica Moldova.

Instanţa notează că, pentru a putea reţine temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 pentru a angaja răspunderea subsidiară a lui Carp Ion şi Carp Aliona, urmează să se constate fapta săvârşită de către aceştia, materializată prin una din acţiunile menţionate la pct. 1 – 4.

Instanţa reiterează că, în susţinerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară deponentul cererii a menţionat că, organele de conducere a SRL ”Julfran - Grup” nu execută hotărârea instanţei de insolvabilitate, prin care s-a dispus de a preda în gestiune patrimoniul către lichidator împreună cu documentele indicate în art.134 alin.(2) lit. c) şi d) Legea insolvabilităţii.

Instanţa de insolvabilitate menţionează că, la caz acţiunile reprezentanţilor SRL ”Julfran - Grup”, nu determină întrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul din speţă.

Instanţa reţine că, deciziile respective stau la baza apariţiei creanţelor debitorului faţă de creditor şi nu sunt catalogate ca fapte ilicite admise de către administratorul/contabilul debitorului.

Mai mult decât atât, acestea nu determină vinovăţia lui Carp Ion şi Carp Aliona în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului.

Prin prisma înscrisurilor administrate la actele cauzei instanţa de insolvabilitate cu certitudine a constatat că, Carp Ion şi Carp Aliona nu au comis niciuna din cele patru acţiuni, care ar putea fi reţinute pentru atragerea acestora la răspundere subsidiară în baza art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, cum ar fi: ţinerea unei contabilităţi fictive; ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii; contribuirea la dispariţia documentelor contabile; contribuirea la dispariţia documentelor de constituire.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Contrar obligaţiei probaţiunii în judecată, lichidatorului SRL ”Julfran - Grup” în procedura falimentului simplificat, Onichevici Natalia nu a prezentat probe pertinente şi utile din care s-ar constata faptul că, Carp Ion şi Carp Aliona a ţinut o contabilitate fictivă; a ţinut contabilitatea contrar prevederilor legii; a contribuit la dispariţia documentelor contabile; şi/sau a contribuit la dispariţia documentelor de constituire.

Subsecvent, instanţa de insolvabilitate menţionează că, la caz lipseşte şi legătura cauzală dintre pretinsele fapte ilicite comise de către Carp Ion şi Carp Aliona prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 şi prejudiciul invocat în cerere. Or, încălcările a legislaţiei fiscale admise de către SRL ”Julfran - Grup” nu reprezintă fapte ilicite comise de către Carp Ion şi Carp Aliona în sensul temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară.

Totodată, instanţa nu a stabilit nici vinovăţia lui Carp Ion şi Carp Aliona în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului în baza temeiului răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale SRL ”Julfran - Grup” prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, se apreciază că, circumstanţele invocate nu au fost probate în mod convingător, astfel va fi respinsă solicitarea cu privire la atragerea lui Carp Ion şi Carp

Aliona la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța menționează următoarele.

În materia acestui temei de atragere la răspundere subsidiară, care presupune dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, lichidatorului SRL "Julfran - Grup" în procedura falimentului simplificat, Onichevici Natalia a invocat că, circumstanță respectivă se demonstrează prin tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, validate de instanța de insolvabilitate în sumă totală de 1270567,71 lei, format din creanțe validate și neexecutate față de creditori, cît și cauza penală nr.2022540036 începută la 14.03.2022 în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.252 alin.(2) lit. b) Cod penal de către factorii de decizie ale SRL "Julfran - Grup".

Instanța reține că, în sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată este definită ca situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.

Incapacitatea de executare a obligațiilor financiare, inclusiv situația în care valoarea bunurilor deținute de către debitor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia, poate fi stabilită prin raportare la întregul tablou patrimonial al debitorului, formulând în acest mod concluzii vis a vis de măsura în care valoarea bunurilor poate acoperi obligațiile înregistrate.

Însă, din înscrisurile administrate la actele cauzei, instanța nu poate delimita sub aspect temporal mărimea obligațiilor de plată înregistrate de SRL "Julfran - Grup" în așa fel, încât să poată calcula creanțele apărute urmare a pretinselor acțiuni de continuare a activității debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

În limita probatoriului administrat, instanța de insolvabilitate este în imposibilitate să conchidă asupra momentului începând cu care, continuarea activității debitorului l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată.

Prin urmare, instanța conchide că, la caz, nu este prezentă fapta de dispunere a continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, instanța menționează următoarele.

Potrivit cererii de atragere la răspundere subsidiară, debitorul se află în incapacitate de plata și era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în termen de 30 de zile să depună în instanța de insolvabilitate cererea introductivă. În acest sens reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, directorul Pușcuța Serghei a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului SRL "Julfran - Grup", la data de 02.03.2021

Conform art. 10 alin. (1) – (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele

creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 14 alin. (1) – (3) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

Instanţa accentuează că, în temeiul art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariţia unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 alin. (2) sau la art. 14 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii acestora.

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, iniţial este necesar de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu persoana debitorului sub forma incapacităţii de plată – temei care a servit pentru intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL ”Julfran - Grup”.

Momentul survenirii incapacităţii de plată a debitorului prezintă importanţă deosebită întrucât, reieşind din sensul art. 14 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, obligaţia debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate şi continuă să poarte acelaşi caracter pe parcursul a 30 de zile calendaristice din data apariţiei temeiurilor indicate în art. 10 alin. (2) şi la art. 14 alin. (2).

După analiza punctuală a faptelor ilicite imputate lui Carp Ion şi Carp Aliona, instanţa de insolvabilitate menţionează că, deponentul cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară nu a identificat şi delimitat creanţele apărute după expirarea termenului în care Carp Ion şi Carp Aliona se presupune că urma să execute obligaţia de depunere a cererii introductive, incluzând în suma prejudiciului pretins toate creanţele validate în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL ”Julfran - Grup” şi neacoperite de masa debitoare.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Subsecvent, instanţa de insolvabilitate nu a determinat existenţa faptei ilicite, vinovăţiei, precum şi legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat şi fapta ilicită pretins a fi comisă de către Carp Ion şi Carp Aliona, care ar putea fi reţinută şi pusă la baza răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale societăţii cu răspundere limitată ”Julfran - Grup” în baza art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Instanţa notează că, existenţa legăturii cauzale dintre prejudiciu şi faptă ilicită invocată este obligatorie, în contextul în care prejudiciul urmează a fi reparat în cazul şi în

măsura în care se constată consecinţă directă a faptei ilicite săvârşite de către pârât. Iar, vinovăţia reprezintă atitudinea psihică a autorului faptei ilicite în raport cu fapta respectivă şi urmările pe care aceasta le produce. Vinovăţia poate fi reţinută sub formă de intenţie sau din imprudenţă.

Instanţa apreciază că, lipsa faptei ilicite săvârşite de către pârât în calitate de membru al organelor de conducere ale SRL ”Julfran - Grup” face imposibilă stabilirea legăturii cauzale şi vinovăţiei în modul enunţat.

Respectiv, în limita probatoriului administrat, instanţa ajunge la concluzia de a respinge solicitarea cu privire la atragerea lui Carp Ion şi Carp Aliona la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, instanţa apreciază cererea depusă de lichidatorului SRL ”Julfran - Grup” în procedura falimentului simplificat, Onichevici Natalia împotriva lui Carp Ion şi Carp Aliona cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societăţii cu răspundere limitată „Julfran - Grup”, ca fiind neîntemeiată, urmând să o respingă integral.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat reprezintă 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice. Prin urmare instanţa consideră necesar de a încasa din contul SRL ”Julfran - Grup” în procedura falimentului simplificat în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 38117,03 lei.

Conform art. 248 al Legii insolvabilităţii, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea lichidatorului SRL ”Julfran - Grup” în procedura falimentului simplificat, Onichevici Natalia privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâţilor Carp Ion şi Carp Aliona, ca neîntemeiată.

Se încasează de la SRL ”Julfran - Grup” în procedura falimentului simplificat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 38117 (treizeci şi opt mii o sută şaptesprezece),03 lei.

Hotărârea este executorie din momentul pronunţării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul Cherdivara Dumitru