Dosarul nr.1r-1066/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
nr. 1-23110662-02-1r-09092025 Judecător Liudmila Beșliu

D E C I Z I E
În numele Legii

20 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul avocatului Vera Volkova în interesele inculpatului Beregoi Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 august 2025, privind condamnarea lui:

*Beregoi Ion******,* născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul Ialoveni, s. *****, cetățean a Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 17.04.2024, de comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1); art.186 alin.(2) lit.d) (3 episoade); art.186 alin.(2) lit.b), d); art.186 alin.(2) lit.c), d) (24 episoade); art.186 alin.(2) lit.b) c), d) (3 episoade) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare 5 ani cu executarea acesteia în centrele de detenție pentru minori, casată parțial prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel din 29 ianuarie 2025 la o pedeapsă definitive de 4 (patru) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori şi tineri,

de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art. 187 alin.(1) Cod penal, art. 186 alin.(1) Cod penal, art. 186 alin.(1) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal și art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal;

termenul de examinare în prima instanță: 01.08.2023 – 22.08.2025;

termenul de examinare în instanța de recurs : 09.09.2025 – 20.02.2026;

procedura de înștiințare a părților a fost legal executată;

asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 august 2025, se

recunoaște Beregoi Ion***** vinovat în *****rșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte Beregoi Ion***** vinovat în *****rșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaște Beregoi Ion***** vinovat în *****rșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaște Beregoi Ion***** vinovat în *****rșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaște Beregoi Ion***** vinovat în *****rșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaște Beregoi Ion***** vinovat în *****rșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaște Beregoi Ion***** vinovat în *****rșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaște Beregoi Ion***** vinovat în *****rșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaște Beregoi Ion***** vinovat în *****rșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaște Beregoi Ion***** vinovat în *****rșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) luni, cu executarea

pedepsei în centrele de detenție pentru minori şi tineri.

Se recunoaște Beregoi Ion***** vinovat în *****rșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaște Beregoi Ion***** vinovat în *****rșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori şi tineri.

Se recunoaște Beregoi Ion***** vinovat în *****rșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori şi tineri.

Se recunoaște Beregoi Ion***** vinovat în *****rșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori şi tineri. Se recunoaște Beregoi Ion***** vinovat în *****rșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art.80/1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 1(un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori şi tineri.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Beregoi Ion***** pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori şi tineri. În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Beregoi Ion***** prin prezenta sentință, se cumulează parțial pedeapsa de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni stabilită acestuia prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel din 29 ianuarie 2025, astfel stabilindu-i lui Beregoi Ion***** pedeapsa definitivă spre executare sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori şi tineri.

Termenul executării pedepsei în privința lui Beregoi Ion***** se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe 22 august 2025, computând total în termenul de executare a pedepsei, partea executată a pedepsei aplicate prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel din 29 ianuarie 2025.

Corpul delict : şurubelniţă de culoare albastră, combinată cu negru, cu inscripţia „M”, cu urme vizibile de uzură şi vestă de culoare albastră închisă, pentru bărbaţi, care au fost ridicate în cadrul cercetării la faţa locului la data de 17.02.2024 , urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: un telefon mobil de model „Samsung J5” cu nr. IMEI *****; căști de model „Monster”, culoare neagră cu nr. de serie MH *****; o bancnotă de una suta MDL și 4

bancnote cu nominalul 50 MDL; o bancnotă de 5 USD și o bancnotă de 1 USD care au fost restituite către partea vătămată Corlătean Igor prin ordonanța din 28 martie 2024, a se lăsa în proprietatea acestuia după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: un telefon mobil de model „Iphone 11 Pro" de culoare verde cu nr. de IMEI 1:***** și IMEI 2: *****, o pereche de căști de culoare alb de model „AirPods", o pereche de căști de culoare negru de model „Monster", ridicat la 14 martie 2024 prin proces-verbal de ridicare de la ofițerul de investigații a IP Botanica, inspector Maria Gîngu, transmise pentru păstrare părții vătămate Ilievici Roman prin ordonanța din 15 martie 2024 a se lăsa în proprietatea acestuia după intrarea sentinței în vigoare.

Se eliberează, Beregoi Ion***** de la plata cheltuielilor judiciare în sumă 1862 (una mie opt sute șase zeci și doi) lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la 09.07.2023 aproximativ ora 09:18 min, Beregoi Ion*****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, acționând intenționat și din motive cupidante, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin deteriorarea geamului de la ușa din spate, a pătruns în automobilul de model „Honda CR-V" cu n/î *****, care era parcat în curtea blocului de locuit din adresa bd. Ștefan cel Mare 126, mun.Chișinău, de unde pe ascuns au sustras mijloace financiare în valoare de 1000 euro, care conform cursului BNM la data comiterii infracțiunii constituie suma de 19987,60 lei, ce aparțin lui Chiciorman Ion. Astfel cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 19 987,60 lei. Astfel, organul de umrărire penală a stabilit că, Beregoi Ion*****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de furt, adică „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, adică *infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (Cauza penală nr. 2023010939 (1-1955/2023).*

Tot el, la data de 06 februarie 2024, în intervalul de timp de la ora 10 şi 30 min, şi până la ora 12 şi 30 min„ urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingere scopului stabilit, în timp ce afla pe adresa sos. Munceşti 121, mun. Chişinău, prin deteriorarea geamului a pătruns în automobilul de model „Lexus", cu n/î *****, de pe bancheta din spate a automobilului, a sustras o geantă de model „Calvin Klein", de culoare neagră în valoare de 2 000 lei, căşti de model „Airpods", în valoare de 5 000 lei, portmoneu de model „Tommy Hilfiger", de culoare negru, în valoare de 1 000 lei, în interiorul căruia se aflau mijloace băneşti în sumă de 800 lei şi suma 150 euro, care conform cursului oficial al 13NM la data comiterii infracțiunii constituie echivalentul de 2 873 lei, şi o legătură de chei cu breloc „Finlandia". După care, cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută prin care fapt i-a cauzat părţii vătămate Pisnic Serghei Valentin, o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 11 673 lei. Prin

acțiunile sale intenţionate, minorul Bereşoi Ion Segiu, a.n. *****, a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, după semnele calificative: prin pătrundere în încăpere, *adică infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal (Cauza penală nr. 2024420140 (1-967/2024).*

Tot, Beregoi Ion*****, a.n. *****, la data de 17 februarie 2024. in intervalul de timp de la ora 02 şi 30 min, şi până la ora 09 şi 30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit şi folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, în timp ce se afla pe str. Hristo- Botev 11/2, mun. Chişinău, prin deteriorarea geamului a pătruns în automobilului de model „Hyundai Tucson", cu n/î *****, de unde pe ascuns a sustras mijloace băneşti în sumă de 5 000 lei şi o pereche de adidaşi de model „Puma", în valoare de 1 000 lei. După care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcţie necunoscută prin care fapt i-a cauzat părţii vătămate Pîntea Laura *****, o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 6000 lei. Prin acțiunile sale intenționate, minorul Beregoi Ion*****, a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, după semnele calificative: prin pătrundere în încăpere, *adică infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal.*

Tot, Beregoi Ion*****, în perioada de timp de la data de 16 februarie 2024, ora 21 şi 00 min., şi până la data de 17 februarie 2024, ora 08 şi 00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acționând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla pe str. HristoBotev 27, mun. Chişinău, prin deteriorarea geamului, a pătruns în interiorul automobilului de model „Hyundai Sonata", cu n/î *****, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Xiaomi 12 X", de culoare gri, cu nr. de IMEI 1: ***** şi IMEI 2: 8*****, în care era introdusă cartela SIM cu nr. 06*****, în valoare de 8 000 lei, un ceas de model „Samsung Wach", de culoare negru, în valoare de 3 000 lei, un parfum şi ochelari în valoare totală de 300 lei. După care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracţiunii deplasându-se într-o direcţie necunoscută prin care fapt i-a cauzat părţii vătămate Raţă Ion *****, o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 11300 lei. Prin acțiunile sale intenționate, minorul Beregoi Ion*****, a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, după semnele calificative: prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, adică infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penai 10.Tot, Beregoi Ion*****, la data de 24 februarie 2024, aproximativ ora 17 şi 22 min, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla pe pe teritoriul fj benzinăriei ''Rompetrol",

amplasată pe adresa str. Trandafirilor 24, mun. Chişinău de unde a sustras deschis o bicicletă de model ”Smart Bike” şi culoare neagră cu inscripţia de culoare roşie, la preţ de 1 000 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracţiunii constituie echivalentul de 19 460 lei, care aparţinea cet. Morari Aurel. După care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută prin care fapt i-a cauzat părţii vătămate Morari Aurel, o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 19 460 lei. Prin acțiunile sale intenționate, minorul Beregoi Ion***** a comis infracțiunea de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, adică *infracţiunea prevăzută de ar 187 alin. (1) Cod penal. Cauza penală nr. 2024420044 (1-1013/2024).*

Beregoi Ion***** în intervalul de timp de la data de 06 ianuarie 2024, ora 15 și 00 min., până la data de 07 ianuarie 2024, ora 10 și 30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns al bunurilor altei persoane și ulterioara lor însușire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin acces liber, a sustras de la automobilul de model ,,Mercedes Benz C Class”, care era parcat pe adresa str. Independenței 6/1, mun. Chişinău, două oglinzi laterale în valoare de 400 euro (care conform cursului valutar din data de 07.01.2024, constituie suma de 7 721,76 lei) și doua plăcuțe de înmatriculare engleze cu n/î „*****”, ulterior cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii faptei într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Iftodi Pavel un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 7 721,76 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Beregoi Ion***** a *****rșit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, adică fapta prevăzută de *art. 186 alin. (1) din Codul penal*.

Tot el, Beregoi Ion*****, la data de 16 ianuarie 2024, în intervalul de timp de la ora 07 și 00 min, și până la ora 18 și 30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, prin acces liber a urcat la etajul patru al blocului de locuit amplasat pe adresa str. Sarmisegetusa 53 D, mun. Chișinău, de unde în mod ascuns a sustras o bicicletă de model ,,MXM” în valoare de 3 300 lei, care aparține cet. Cucereanu Ruslan, ulterior cu bunul sustras s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Cucereanu Ruslan un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 3 300 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Beregoi Ion***** a *****rșit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, adică fapta prevăzută de *art. 186 alin. (1) din Codul penal.*

Tot el, Beregoi Ion*****, la data de 30 ianuarie 2024, în intervalul de timp de la ora 00 și 00 min, și până la ora 08 și 40 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, a pătruns, prin deteriorarea geamului, în automobilul de model ,,Honda Civic”, cu n/î *****, care era parcat pe adresa str. Independenței 14/3, mun. Chișinău și din interiorul automobilului a sustras pe ascuns un telefon mobil de model ”Galaxi A 50” de culoare albastru în care era inserată

cartele SIM cu nr. 06***** în valoare de 3500 lei, căști fără fir de model „Oppo” de culoare albe în valoare de 800 lei, și mijloace bănești în sumă de 200 lei, care aparțin cet. Potîng Dumitru *****, și cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Potîng Dumitru ***** un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5 400 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Beregoi Ion***** a *****rșit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, adică *fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal*.

Tot el, Beregoi Ion***** în perioada de timp de la data de 14 februarie 2024, ora 16 și 00 min., și până la data de 15 februarie 2024, ora 11 și 40 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, a pătruns, prin deteriorarea geamului din partea stângă în automobilul de model „Toyota Prius”, cu n/î *****, care era parcat pe adresa bd. Dacia 1/2, mun. Chișinău și din interiorul automobilului a sustras pe ascuns un set de chei în valoare de 2900 lei, deodorant „One Milion” în valoare de 900 lei, un deodorant „Mostino ToyBoy”, în valoare de 1 200 lei și mijloace bănești în sumă de 400 lei, care aparțin cet. Moraru Verginiu, și cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Moraru Verginiu un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5 400 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Beregoi Ion***** a *****rșit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, *adică fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.*

Tot el, Beregoi Ion***** la data de 03 martie 2024, ora 07 și 00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, a pătruns, prin deteriorarea geamului din față partea stângă în automobilul de model „Toyota Prius”, cu n/î *****, care era parcat pe adresa str. C. Brîncuși 3, mun. Chișinău și din interiorul automobilului a sustras pe ascuns un telefon mobil de model ”Samsung J5” cu nr. de IMEI ***** în valoare de 1500 lei, o pereche de căști fără fir de culoare negre în valoare de 400 lei, un portmoneu din material din piele de culoare albastră în valoare de 100 lei, în care se aflau două bancnote cu nominalul de 1 Dolar SUA și 5 Dolari SUA echivalent la 109,4 lei, care aparțin cet. Corlătean Igor *****, și cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Corlătean Igor ***** un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 3009,90 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Beregoi Ion***** a *****rșit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, *adică fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal*.

Tot el, Beregoi Ion***** în perioada de timp cuprinsă între 08 martie 2024, și până la data de 17 martie 2024, ora 10 și 00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, prin deteriorarea geamului a pătruns în automobilul de model ,,Mercedes Sprinter", cu n/î *****, care era parcat pe adresa str. Valea Crucii 2, mun. Chișinău, din interiorul căruia a sustras un GPS navigator de model ,,Tomtom" de culoare negru, în valoare de 1 926, 18 lei, amplificator de sunet de culoare negru, în valoare de 2 889, 27 lei, două boxe în valoare de 1 926, 18 lei și un telefon mobil de model ,,Samsung" în care era înserată cartela SIM cu nr. 06*****, în valoare de 6 000 lei, bunuri care aparțin cet. Orth Ghenadie, ulterior cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Orth Ghenadie un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 12 741, 63 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Beregoi Ion***** a *****rșit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, *adică fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal*.

Tot el, Beregoi Ion***** la data de 18 martie 2024, aproximativ ora 03 și 40 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, prin deteriorarea geamului, a pătruns în automobilul de model ,,Toyota Prius", cu n/î *****, care era parcat pe adresa str. Grenoble 255/3, mun. Chișinău, din interiorul căruia a sustras: un portmoneu din piele, de culoare neagră, în valoare de 500 lei, în care se aflau acte, suma de bani de 1 000 lei și 200 euro, care conform cursului oficial al BNM, constituie suma de 3 845 lei, care aparțin cet. Litvinova Marina *****, ulterior cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Litvinova Marina ***** un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5 345 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Beregoi Ion***** a *****rșit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, *adică fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal. Cauza penală nr. 2024420238 (1-1120/2024).*

La 03 martie 2024, în intervalul de timp aproximativ de la ora 03 până la ora 08:10, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă împreună şi de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, prin deteriorarea geamului portierei din spate lateral dreapta a automobilului de model „Toyota Prius" de culoare gri cu n/î ***** care era parcat fără supraveghere pe bd. Dacia, 6, mun. Chișinău, au pătruns în automobil, de unde, pe ascuns au sustras: un telefon mobil de model „Iphone 11 Pro" de culoare verde cu nr. de IMEI 1: ***** şi lMEI 2: *****, în valoare de 5000 lei, o pereche de căşti de model „AirPods" de culoare alb, în valoare de 1000 lei, o pereche de căşti de model „Monster" de culoare negru, în valoare de 1800 lei şi mijloace băneşti în sumă de 400 lei, bunuri care aparțin cet. Ilievici Roman *****, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părţii vătămate, o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 8200 lei. Prin acțiunile sale intenționate, minorul Beregoi Ion*****, a *****rşit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu

calificativul: de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință (automobil), *infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Cod penal.*

Tot el, minorul Beregoi Ion*****, a.n. *****, în intervalul de timp, de la data de 01 martie 2024, aproximativ ora 18:30, pînă la data de 02.03.20224, aproximativ ora 00:40, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului a pasagerului din spate pe partea stîngă a automobilului de model Renault Megan cu n/î *****, care era parcat în parcarea de pe bd. Dacia, 50, mun. Chişinău, de lîngă complexul ''Elita 5", a pătruns în automobil, de unde, pe ascuns a sustras: un aparat foto de model ''Canon 5D Mark 2", în valoare de 600 euro, un obiectiv de model "24-70 F2.8", în valoare de 400 euro şi 2 bliţuri, în valoare de 80 euro, bunuri care aparţin cet. Panicu Daniel, în total în sumă de 1080 euro, care conform cursului valutar BNM din 02.03.2024, constituie 20829,74 lei MDL şi cu bunurile sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părţii vătămate Panicu Daniel, o daună în proporţii considerabile. Prin acțiunile sale intenționate, minorul Beregoi Ion*****, a *****rşit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu calificativul: prin pătrundere în locuință (automobil), infracțiune prevăzută de *art. 186 alin. (2) lit. c) din Cod penal al Republicii Moldova.*

Tot el, minorul Beregoi Ion*****, a.n. *****, în noaptea spre 05 martie 2024, ora nestabilită de organul de urmărire penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului, a automobilului de model Volkswagen, cu n//î *****, care era parcat fără spraveghere în curtea blocului de locuit de pe str. Minsk, 26, mun. Chişinău, a pătruns în automobil, de unde, pe ascuns a sustras: un casetofon de model Panasonic, în valoare de 3000 lei şi un video-înregistrator de model necunoscut de culoare negru, în valoare de 300 lei, bunuri care aparţin cet. Oancea Ruslan, a.n. *****, după care, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părţii vătămate Oancea Ruslan, o daună în proporții considerabile, în suma totală de 3300 lei. Prin acțiunile sale intenționate, minorul Beregoi Ion*****, a *****rșit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu calificativul: prin pătrundere în locuință (automobil), *infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Cod penal*.

3. La data de 04 septembrie 2025, avocatul Vera Volkova în interesele inculpatului Beregoi Ion a depus recurs în termen, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 august 2025, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului Beregoi Ion, prin care să fie numită pedeapsa mai blândă decât stabilită în sentința contestată. În motivarea recursului a invocat că:

- la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului şi de condițiile de viața ale familiei acestuia, minorul Beregoi Ion provine din familia vulnerabilă, practic el de mai mulți ani a rămas fără supravegherea părintească;

- nu a fost luat în considerație faptul, că minorul Beregoi Ion vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut-o pe deplin şi regretă de cele *****rșite;

- a fost stabilită pedeapsă aproape de maximă posibilă în acest caz, care a fost solicitată de procuror. Consideră, că ținând cont de circumstanțe cauzei menționate mai sus, este posibil de aplicat minorului Beregoi Ion pedeapsa cît mai blândă decât stabilită în sentința contestată.

4. Conform art.437 alin.(1) pct.1[4]) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Potrivit art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe. Referință pe cazul dat nu au parvenit.

6. Colegiul penal, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, respinge recursul ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală şi întemeiată, din următoarele considerente.

7. Conform art.448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

8. Conform art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. Totodată, conform art. 364[1] Cod de procedură penală, (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște *****rșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, *invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.*

10. Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, urmând a accepta constatarea de fapt stabilită de instanța de fond. Această cauză a fost judecată în procedura simplificată, reglementată de art.364[1] Codul de procedură penală, potrivit căreia judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaște faptele așa cum acestea sunt menționate în rechizitoriu. Alegerea de către inculpat, până la începerea cercetării judecătorești în instanța de fond, a procedurii prevăzute de art.364[1] Codul de procedură penală, stabilește și limitele

eventualelor recursuri împotriva sentinței adoptate, în care pot fi invocate doar erorile procesuale şi/sau măsura de pedeapsă stabilită. Ținând cont de faptul că probatoriul administrat la faza de urmărire penală a fost acceptat de către inculpat, și pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, se conchide inutilitatea expunerii lor repetate. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului instanța de recurs le însușește. Astfel, alte motive indicate în recurs care nu se referă la erori procesuale sau măsura de pedeapsă stabilită, instanța de recurs le respinge.

11. La pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că, inculpatul Beregoi Ion a comis anume infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza de urmărire penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

12. Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, ținând cont și de modificările operate în Codul penal referitor la agravanta privind cauzarea daunelor în proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase, astfel acțiunile inculpatului just au fost reîncadrate în dispoziția art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal (11 episoade) *după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere*, art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal (1 episod) *după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, *****rşit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare*, art. 186 alin.(1) Cod penal (2 episoade) *după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,* și art. 187 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.*

13. În recursul declarat, apărătorul solicită aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului.

14. Vizavi de aceste solicitări, instanța de recurs apreciază că, la stabilirea pedepsei penale, prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunilor *****rșite, de persoana inculpatului, care se află la evidența medicului narcolog din 2022, diagnosticat cu – consum de droguri marijuană și substanțe noi cu proprietăți psihoactive, la evidența medicului psihiatru din 2022 cu diagnosticul – tulburare de conduită socializată, nu este la prima abatere de la legea penală, anterior este condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare, de vârsta minoratului, de atitudinea ultimului față de fapta comisă – căința sinceră, de circumstanțele cauzei, în cadrul urmării penale și în instanța de judecată a recunoscut vinovăția, a comis mai multe infracțiuni cu intenție (în total 15 episoade), acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată just a constatat că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa potrivit normei art. art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal (11 episoade), art. 186

alin.(2) lit. b) și c) Cod penal (1 episod), art. 186 alin.(1) Cod penal (2 episoade), cu aplicarea prevederilor art.80/1 din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni pentru fiecare episod în parte, iar pentru art. 187 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80/1 din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, iar prin prisma prevederilor art.84 alin.(1) și (4) din Codul penal, pedeapsă definitivă - închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, pedeapsă care în viziunea Colegiului penal este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale.

15. În accepțiunea instanței de recurs, categoria și termenul de pedeapsă aplicată lui Beregoi Ion va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului, luând în considerație realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

16. În acest sens, instanța de recurs remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia prevăzut de art. 7 Codul penal raportate la toate criteriile generale prevăzute de art.75 Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate. Analizând în cumul circumstanțele prevăzute de art.76-77 din Codul penal, ținând cont de faptul că infracțiunile sunt comise cu intenție și fac parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea *****rșirii de noi infracțiuni, de persoana inculpatului, Colegiul penal reiterează că categoria și pedeapsa aplicată a fost justificată, este una echitabilă în raport cu valorile sociale lezate și circumstanțele comiterii infracțiunii, or în opinia Colegiului penal anume acest cuantum al pedepsei aplicate, care este în limita prevăzută de lege, va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea *****rșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Prin urmare, Colegiul reține că la individualizarea pedepsei s-a ținut cont de caracterul infracțiunii reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, conduita avută anterior *****rșirii infracțiunii și pe parcursului procesului penal, unde atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești, depunând efort în conștientizarea infracțiunii comise, formându-și o poziție sinceră față de vinovăția pentru *****rșirea unor infracțiuni contra patrimoniului, de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, în concluzie, aplicarea pedepsei cu închisoare, Colegiul penal o consideră una echitabilă, care va contribui în cel

mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a *****rșirii de noi infracțiuni.

17. În cazul dat, Colegiul penal apreciază că pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată corect, hotărârea atacată corespunde tuturor exigențelor legislației în vigoare şi nu există nici un temei de implicare a instanței de recurs în vederea casării acesteia, nu a constatat nici un temei de a modifica termenul și măsura pedepsei stabilite, pedeapsa stabilită va contribui la conștientizarea faptei şi a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor legale.

18. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din CoEDO. În asemenea situație, instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

19. În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct.1 lit.a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Vera Volkova în interesele inculpatului Beregoi Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 august 2025 și menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**