Dosarul nr.2-9681/25
2-25065854-12-2-12052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 noiembrie 2025 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Lorina Ciubotaru, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Rudzeinș Eduard împotriva lui Coca Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

ÎN FAPT

1. La 07 mai 2025 Rudzeinș Eduard a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Coca Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată Rudzeinș Eduard a menționat că având o situație financiară grea și locuind în sat a fost nevoit să plece la muncă în Marea Britanie. Atunci a făcut cunoștință cu fratele pârâtului Coca Mihail, care l-a ajutat să se angajeze în câmpul muncii.
3. Comunică că peste un timp Coca Mihail l-a rugat ca să îl ajute pe fratele său Coca Gheorghe ca să se angajeze la serviciu și să își găsească un loc de trai. Fiind în relații de prietenie cu Mihail l-a ajutat pe pârât.
4. Susține că în anul 2021 i-a împrumutat lui Coca Gheorghe suma de 5700 pound, pentru necesitățile familiare fără a întocmi în acest sens vreo recipisă, obligându-se să o restituie cât mai curând posibil. Pârâtul la început restituia suma împrumutată lunar, însă după un timp a încetat motivând că din cauza pandemiei, nu este angajat și nu are resurse financiare pentru a restitui suma datorată. În anul 2023 pârâtul a revenit în Republica Moldova, însă nu i-a restituit suma restantă datorată.
5. Afirmă că la începutul anului 2024 s-a întors în Republica Moldova și l-a contactat pe Coca Gheorghe solicitând restituirea sumei împrumutate, iar acesta a solicitat acordarea unui termen expediind pe prin aplicația WhatsApp poza buletinului de identitate, asigurându-l astfel că va restitui suma datorată. A acceptat solicitarea, însă a insistat l-a întocmirea unei recipise.
6. Astfel, la 09 martie 2024 s-a întocmit o recipisă cu calculele detaliate și a stabilit de comun acord cu pârâtul că îi va restitui suma de 2400 pound până la sfârșitul anului 2024, fiind contrasemnată de ambele părți. După o lună de la semnarea recipisei Coca Gheorghe la fel nu și-a onorat obligațiile, ignorând apelurile sale.
7. Menționează că întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, prin intermediul avocatului său a expediat în adresa pârâtului o somație, însă nu a primit răspuns și nici suma de bani nu i-a fost rambursată.
8. *La 16 octombrie 2025 prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) avocatul Cuculescu Andrei în interesele lui Coca*

Gheorghe a depus referință prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

9. În susținerea poziției a menționat că recipisa anexată de către reclamant nu conține data semnării și nu descrie modalitatea, locul sau împrejurările remiterii sumei de 2400 lire sterline către pârât. Reclamantul nu a prezentat nici un mijloc de probă care să confirme faptul efectiv al remiterii acestei sume către pârât.
10. Remarcă că din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că suma de 2400 lire sterline nu ar reprezenta o sumă efectiv împrumutată, ci o sumă restantă pretinsă dintr-o datorie mai veche, în privința căreia părțile nu au încheiat anterior niciun act scris.
11. Constată că din solicitările indicate de reclamant în cererea de chemare în judecată omite în mod vădit să recunoască faptul că Coca Gheorghe a restituit deja suma de 15.000 MDL, efectuând plăți succesive în cuantum de câte 5.000 MDL la datele de 20 aprilie 2024, 25 mai 2024 și 19 august 2024. Faptul restituirii parțiale este confirmat inclusiv prin mesajul expediat de către reclamant, la 19 octombrie 2024, prin aplicația WhatsApp în adresa pârâtului, în care acesta recunoaște expres că suma restantă este de 1.750 lire sterline (echivalentul a 40.300 MDL, la cursul din ziua respectivă).
12. Conchide că cererea reclamantului privind restituirea integrală a sumei de 2.400 lire sterline este neîntemeiată, întrucât ar conduce la o îmbogățire fără just temei a acestuia, fapt interzis de art. 1979 Cod civil.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

13. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Lorina Ciubotaru din 28 mai 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 19).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Articolul 118 Codul de procedură civilă:

> „(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

15. Articolul 130 din Codul de procedură civilă:

> „(1) Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”

16. Articolul 239 din Codul de procedură civilă:

> „Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.”

17. Articolul 240 din Codul de procedură civilă:

> „(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.”

18. Articolul 276^2 din Codul de procedură civilă:

„Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.”

19. Articolul 276^4 din Codul de procedură civilă:

„Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.”

20. Articolul 94 din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.”

21. Articolul 9 din Codul civil:

„(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;”

22. Articolul 10 din Codul civil:

„(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege”.

23. Articolul 11 din Codul civil:

„(1) Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

(2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament”.

24. Articolul 308 Codul civil:

„Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei

îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.”

25. Articolul 309 Codul civil:

„(3) Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.”

26. Articolul 312 Codul civil:

„(1) Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

(3) Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic.”

27. Articolul 316 Codul civil:

„(1) Actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

(2) Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.

(3) Actul juridic care poate fi încheiat verbal se consideră încheiat şi în cazul în care comportamentul persoanei arată vădit voinţa de a-l încheia.

(4) Tăcerea se consideră exprimare a voinţei de a încheia actul juridic în cazurile prevăzute de lege sau de acordul părţilor.

(5) Orice modificare adusă unui act juridic trebuie să îmbrace forma stabilită pentru acel act.”

28. Articolul 321 Codul civil:

„(1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.”

29. Articolul 774 din Codul civil:

„(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”.

30. Articolul 775 din Codul civil:

„(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei”.

31. Articolul 776 din Codul civil:

„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.

32. Articolul 858 din Codul civil:

„(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.

33. Art. 1048 din Codul civil:

„(1) Pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaşte existenţa unei obligaţii este necesară o declaraţie scrisă de recunoaştere.”

34. Art. 1242 din Codul civil,

> „(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date”.

35. Art. 1247 din Codul civil,

> (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.
> (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Studiind materialele cauzei în raport cu legislația relevantă, instanța de judecată reține următoarele.
37. Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că potrivit recipisei fără dată semnată pe de o parte de Rudzeinș Eduard și Coca Gheorghe, pe de altă parte, ultimul se obligă să restituie suma de 2400 lire sterline reclamantului pe parcursul anului 2024 (f.d. 8, 18)
38. Prin urmare judecătorul constată cu certitudine că între Rudzeinș Eduard și Coca Gheorghe s-au născut niște obligații reciproce, confirmate prin recipisa anexată la dosar, prin care pârâtul Coca Gheorghe a recunoscut expres existența datoriei față de reclamantul Rudzeinș Eduard și contrasemnată de acesta.
39. Această recipisă constituie, potrivit art. 309 Cod civil, un act juridic bilateral, prin care debitorul își asumă o obligație determinată, exprimând consimțământul liber și neviciat de a o executa.
40. Judecătorul relevă că recunoașterea datoriei de către debitor reprezintă un fapt juridic cu valoare probatorie deplină, confirmând existența raportului obligațional dintre părți. În acest sens, conform art. 1048 alin. (1) din Codul civil, pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaşte existenţa unei obligaţii este necesară o declaraţie scrisă de recunoaştere.
41. Totodată, judecătorul denotă că potrivit Codului civil, obligațiile izvorăsc nu doar din contracte formale, ci și din orice fapte sau acte care produc efecte juridice, inclusiv din recunoașterea expresă a unei datorii ori din îmbogățirea fără just temei. În speță, pârâtul a recunoscut explicit existența datoriei și termenul de executare, însă a refuzat ulterior să o achite, ceea ce denotă încălcarea obligației civile de executare cu bună-credință.
42. De asemenea, judecătorul reține că împrumutul civil se consideră încheiat din momentul în care bunurile sau sumele de bani sunt remise debitorului, iar existența acestei remise poate fi dovedită prin orice mijloc de probă, inclusiv prin recunoașterea expresă a debitorului, așa cum este în cazul de față.
43. Prin urmare, atât timp cât transmiterea sumei de bani și asumarea obligației de restituire sunt dovedite prin înscrisuri, la caz prin recipisă și prin comportamentul ulterior al pârâtului, care a confirmat restituirea parțială a datoriei în corespondența electronică cu reclamantul.

44. Din conținutul extrasului din corespondență între părți, prin intermediul aplicației WhatsApp anexată de avocatul pârâtului la referință rezultă că pe parcursul anului 2024 Coca Gheorghe a efectuat achitări la 20 aprilie 2024, 25 mai 2024 și 19 august 2024 a câte 5 000 lei, iar în total suma de 15 000 lei în contul stingerii sumei datorate (f.d. 27).
45. Tot din conversația menționată, denotă că Rudzeinș Eduard a recunoscut că suma datoriei rămase este de 1.750 lire sterline sau eschivatul a 40.300 lei la cursul actual și a expediat pârâtului poza cu datele privind modul de stingere a datoriei.
46. Deși, Rudzeinș Eduard cunoaște cu certitudine că Coca Gheorghe în perioada 20 aprilie 2024 - 19 august 2024 a rambursat suma de 15 000 lei, reclamantul pretinde restituirea integrală a datoriei indicate în recipisă de 2 400 lire sterline. Or, Rudzeinș Eduard în cererea de chemare în judecată indică că la 09 martie 2024 s-a întocmit recipisa cu calculele detaliate și a stabilit de comun acord cu pârâtul că îi va restitui suma de 2400 lire sterline până la sfârșitul anului 2024.
47. În acest sens, se reține ca întemeiate argumentele reprezentantul pârâtului că solicitarea reclamantului de încasare integrală a sumei de 2.400 lire sterline duce la o îmbogățire fără just temei, fapt interzis de prevederile art. 1979 din Codul civil, având în vedere că s-a rambursat parțial datoria.

48. Prin urmare, instanța de judecată constată că Rudzeinș Eduard este îndreptățit de a pretinde de la Coca Gheorghe încasarea sumei de 1750 lire sterline, ce constituie datoria restantă la împrumutul acordat din care considerente în această parte urmează a fi admisă acțiunea.

49. Cu referire la cheltuielile de judecată ce urmează să fie încasate din contul pârâtului, instanța de judecată reține că, potrivit ordinelor de încasare a numerarului nr. QSG699*493365/A și nr. QSG699*493351/B din 07 mai 2025, reclamantul Rudzeinș Eduard a achitat suma de 2050,00 lei și respectiv 1653,00 lei cu titlul de taxă de stat, iar suma de 200 lei cu titlul de taxă de timbru (f.d. 2-4).

50. Instanța de judecată reține că reclamantul a achitat taxa de stat într-un cuantum mai mare decât cel prevăzut de legislația în vigoare. Astfel, potrivit pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei cuantumul taxei de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

51. În condițiile art. 94 din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut procesul urmează să compenseze părții care a câștigat procesul cheltuielile de judecată, proporțional cu partea admisă din pretenții. Prin urmare, având în vedere că cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei în sumă de 1750 lire sterline este admisă, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Coca Gheorghe în beneficiul reclamantului Rudzeinș Eduard a sumei de 1 647,30 lei cu titlu de taxă de stat aferentă pretenției admise, precum și a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

52. Reclamantul a mai solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică, acesta nu a specificat care este cuantumul acestei sume. Mai mult, la materialele cauzei nu se regăsește nici un înscris care să confirme că a suportat aceste cheltuieli. Din aceste considerente, pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică urmează să fie respinsă.

53. Totodată, instanța de judecată constată că, din ordinele de încasare a numerarului nr. QSG699*493365/A și nr. QSG699*493351/B din 07 mai 2025 rezultă că reclamantul a achitat o sumă excedentară de 1506 lei. În temeiul art. 89 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată precizează că această sumă urmează a fi restituită de către Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat.

54. În temeiul art.1242 Codul civil, art. 238-241, 243, art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Rudzeinș Eduard împotriva lui Coca Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Coca Gheorghe în beneficiul lui Rudzeinș Eduard împrumutul acordat în sumă de 1750 (una mie șapte sute cincizeci) lire sterline, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1 647,30 lei (una mie șase sute patruzeci și șapte lei 30 bani) și taxa de timbru în sumă de 200 lei (două sute lei).

În rest acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat va restitui lui Rudzeinș Eduard, a.n.*****, IDNP ***** taxa de stat în sumă de 1506 (una mie cinci sute șase) lei achitată prin ordinele de plată din 07 mai 2025 prin intermediul S.A. „OTPbank” ca urmare achitării taxei de stat într-o sumă mai mare decât cea prevăzută de legislaţia în vigoare (suma plătită în plus).

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Lorina Ciubotaru**

Copia corespunde originalului,