Dosarul Nr.1-346/22

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 octombrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Dinu Braşoveanu
Grefierului: Streliciuc Alina
Cu participarea:
Procurorilor: Galben Alexandru, Andronic Tatiana
Apărătorilor: Daniel Ghidirim, Vitalii Cebotari
Reprezentanților legali: Mîțu Natalia, Bodiu Irina
Pedagogului: Roșca Rodica

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Mîțu Eduard ***** a.n. *****,
IDNP *****, născut şi domiciliat
în satul *****, elev,
cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- *prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul central din 01.06.2022 Mîțu Eduard a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c) şi d) din Codul penal, la pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare, cu aplicarea art.90 din Codul penal – 1 an termen de probă.*
- *prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul central din 28.12.2022 Mîțu Eduard a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b) c) şi d) şi art.1921 alin.(2) lit.a) din Codul penal, la pedeapsa sub formă de 1 ani şi 8 luni închisoare.*
- *Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023, a fost casată partial Sentința Judecătoriei Soroca sediul central din 28.12.2022, şi condamnat Mîțu Eduard la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 3 luni, cu aplicarea art.90 alin.(1) Cod penal, şi stabilirea perioadei de probațiune de 3 ani.*

învinuit în săvârşirea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2) art.186 alin.(2) lit. b) c) şi d) Cod penal

Morozan Vlad ***** a.n. *****,
IDNP 2*****, domiciliat temporar la
Centrul de plasament temporar a copiilor
separați de părinți din Municipiul Soroca, elev,
cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- *prin Sentința judecătoriei Soroca sediul Central din 28.12.2022 a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) și art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, cu aplicarea art.84 alin.(1) din Codul penal la pedeapsa definitivă de 1an 8 luni închisoare, cu aplicarea art.90 alin.(1) din Codul penal – 3 ani termen de probă;*
- *prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.04.2023 (la sentința din 28.12.2022), sentința casată parțial și stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani 4 luni închisoare, cu aplicarea art.90 alin.(1) din Codul penal – 3 ani termen de probă.*

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2) art.186 alin.(2) lit. b) c) și d) Cod penal

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 27.12.2022 și examinată în termen rezonabil până la 26.10.2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea vinovăției lui **Mîțu Eduard** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.art.42 alin.(2), art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) din Codul penal și în baza acestor legi, ținând cont de prevederile art.70 alin.(3) din Codul penal și art.364[1] din Codul de procedură penală, a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an închisoare. În baza art.84 alin.(4) din Codul penal, prin cumul de pedepse, a adăuga la pedeapsa aplicată, pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023 și a-i stabili lui Mîțu Eduard ***** pedeapsa definitivă sub formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în Centru de detenție pentru minori și tineri. Termenul pedepsei cu închisoarea lui Mîțu Eduard ***** a-l calcula din momentul pronunțării sentinței.

De asemenea, procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea vinovăției lui **Morozan Vlad** *****în comiterea infracțiunii prevăzute la art.art.42 alin.(2), art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) din Codul penal și în baza acestor legi, ținând cont de prevederile art.70 alin.(3) din Codul penal și art.364[1] din Codul de procedură penală, a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an închisoare. În baza art.84 alin.(4) din Codul penal, prin cumul de pedepsei, a adăuga la pedeapsa aplicată, pedeapsa

stabilită prin Decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023 și a-i stabili lui Morozan Vlad *****pedeapsa definitivă sub formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în Centru de detenție pentru minori și tineri. Termenul pedepsei cu închisoarea lui Morozan Vlad *****a-l calcula din momentul pronunțării sentinței.

Apărătorul Vitalii Cebotari a pledat pentru aplicarea în privința lui Morozan Vlad a unei pedepse pe un termen de 3 ani cu aplicarea art.90 Cod penal.

Apărătorul Daniel Ghidirim a pledat pentru aplicarea în privința lui Mîțu Eduard a unei pedepse pe un termen de 3 ani cu aplicarea art.90 Cod penal.

Reprezentanții legali, Irina Bodiu, Mîțu Natalia și pedagogul Roșca Rodica au pledat pentru susținerea poziției enunțate de apărători.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Mîțu Eduard și Morozan Vlad, la 06.12.2022, aflându-se în s.***** r-l Soroca, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu minorii ***** a.n.***** și **********, având scop de profit, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, au pus la cale un plan bine gândit și anume de a pătrunde în domiciliul cet.Craveț Ion, care este amplasată în aceiași localitate, în vederea sustragerii cărorva bunuri materiale și mijloace bănești. Astfel ultimii, așteptând până când Craveț Ion a părăsit domiciliul său, prin împărțirea rolurilor între ei și anume, în timp ce Mîțu Eduard și Pleșca Igor stăteau la pândă în drum pentru a supraveghea dacă Craveț Ion nu se întoarce la domiciliu, ***** și Morozan Vlad au pătruns în ograda acestuia, după care prin forțarea geamului, Morozan Vlad a pătruns în domiciliul lui Craveț Ion. Peste câteva minute, Morozan Vlad a ieșit din casă, după care la scurt timp a intrat din nou, de data aceasta împreună cu Mîțu Eduard, timp în care Pleșca Igor și ***** stăteau la pândă. Din casa lui Craveț Ion ultimii au sustras mijloace bănești în sumă de 3285 lei; un card bancar de la instituția bancară ,,Moldindcombanc” eliberat pe numele lui Craveț Ion; o lanternă de culoare neagră la preț de 100 lei; o boxă portativă de culoare neagră la preț de 800 lei; o mașină de frezat de culoare neagră la preț de 400 lei; un telefon mobil de model ,,Samsung” de culoare neagră și încărcătorul de la acesta la preț de 1500 lei, în acest mod cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 6085 lei.

În ședința judiciară inculpații Mîțu Eduard și Morozan Vlad, fiind asistați de avocații lor, reprezentanții legali și pedagog, au declarat personal, prin înscris autentic, că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca

judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpaților, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, reieșind din faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpaților privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lor potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Mîțu Eduard a declarat instanței că, era cu Morozan Vlad, *****. Indică că de la școală ***** și Igor au dat ideea ca să meargă la Craveț Ion la care au stat în casă, au băut cafea și au fumat țigări. Apoi Craveț Ion a zis că merge la poștă și ei au ieșit din casă și ogradă și la vre-o 10 metri de casă ei i-au spus lui Igor că pleacă la școală. Craveț Ion a plecat iar ei s-au întors înapoi în casa ultimului. Relatează că Igor Pleșca a dat ideea ca să se ducă în casă la Craveț Ion. După ce au intrat în casă, el și Pleșca Igor stăteau la pîndă în drum. În casă a intrat Morozan Vlad și *****. Vlad nu a găsit nimic după care a intrat el și a găst un pachet de țigări, un card bancar și 200 lei. După aceasta au mers la magazin unde au băut cafea, au mîncat plăcinte și au fumat țigări, după care au mers la școală. Indică că toți banii i-a luat Vlad iar el a luat doar 200 lei, și deoarece s-a auzit ușa, s-au speriat. De la școală au urcat în autobuz și au plecat la Centru de Plasament iar seara a venit poliția la centru. Regretă cele comise. Indică că ***** îl cunoștea pe Craveț Ion căci îl ajuta uneori. El întors banii rămași și cardul bancar lui Craveț Ion.

Inculpatul Morozan Vlad fiind audiat, a relatat instanței că a participat împreună cu Eduard și au intrat în casă la un om în satul *****, familia acestuia nu și-o amintește. Indică că au plecat de la școală cu Mîțu Eduard, ***** și ***** a data ideea să meargă la acel om în casă să bea o cafea, căci îl cunoaște. Domnul dat era în casă, i-a servit cu cafea apoi a zis că are de mers la poștă să achite ceva și ei au ieșit. L-au așteptat să meargă mai departe și ei s-au întors înapoi. În casă a intrat el cu *****. Din casă au furat card bancar și bani, suma banilor nu o știe, nu a numărat. Poate fi suma de 3000 lei. După ce au luat împreună cu *****, au intrat iar în casă, a doua oară, deja cu Mîțu Eduard care a reușit să ea doar un card bancar

și 200 lei. Apoi au ieșit din casă și au mers la magazin, unde au procurat patru cafele și patru plăcinte. Apoi au mers la școală și au așteptat automobilul de la centru. Poliția a venit seara la centru, a recunoscut vina. Îi pare rău de cele comise. Mai indică că el a luat și telefonul iar cine a luat lanterna nu cunoaște. Bunurile luate le-au întors poliției.

În coraport cu prevederile art. 80^1 Cod penal și art.364^1 Cod de procedură penală, inculpații recunosc totalitatea faptelor și încadrarea juridică a acestora așa cum au fost reținute în rechizitoriu.

Astfel, în afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Morozan Vlad și Mîțu Eduard se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală și prezentate de procuror.

- **Declaraţiile părții vătămate Craveț Ion** care a declarat că, locuiește în satul ***** raionul Soroca și este invalid de gr. II. La el în ospeție de două ori au fost niște copii de la orfelinatul din sat.***** r-nul Soroca. Nu cunoaște cum î-i cheamă pe acei copii, dar de fiecare dată când veneau la el î-i servea cu ceai, cafea și dulciuri. Mereu discuta cu ei și î-i îndruma să nu fugă de la școala și le da sfaturi pentru viața. De obicei minorii veneau în doi, el î-i cunoștea vizual deoarece îi vedea zilnic pe străzile din sat. La 06.12.2022, la el în ospeție au venit patru minori, doi erau de la orfelinatul din sat iar ceilalți doi erau străini pe care î-i văzuse pentru prima dată și nu cunoștea cum î-i cheamă. Le-a făcut cîte o cafea, a pus pe masă dulciuri și ei toți împreună au stat și au servit, totul a durat aproximativ 10-15 minute, după care cei patru au plecat. Aproximativ peste 15 min., s-a îmbrăcat și a mers la magazinul din sat pentru a procura de mâncare. Deplasarea la magazin a durat aproximativ 20 min. Când a revenit acasă, a observat că fereastra din odaie este semideschisă și lucrurile nu erau aranjate în modul cum le-a lăsat. Imediat a controlat locul unde ține banii. Verificând gentuța a depistat că lipsesc mijloace bănești în suma de 3285 de lei, cardul bancar perfectat pe numele său de la banca ”MOLDINDCONBANC” cu nr. 402811020675. Tot atunci, verificând toată casa a depistat că lipsesc următoarele obiecte: o lanterna de culoare neagră cu curelușă la preț de 100 lei MDL, o boxă portativă de culoare neagră denumirea nu o ține minte la preț de 800 lei MDL, o mașină de frezat de culoare neagră la preț de 400 lei, un telefon mobil de model „SAMSUNG” de culoare neagră la preț de 1500 lei cu încărcător pentru el. Imediat a mers la orfelinatul din sat pentru a vorbi cu minorii, dar nu i-a găsit, după care a apelat la poliție și a reclamat cele întâmplate. În scurt timp la fața locului a fost poliția care a documentat cazul dat. În comiterea furtului din locuința sa î-i bănuiește pe minorii care au fost la el în ospeție. Prin infracțiune i-a fost cauzată o pagubă considerabilă în suma totală de 6085 lei MDL. *(f.d.27);*

- **Declaraţiile martorului minor Pleșca Igor** care a declarat că, este elev în clasa 6 la gimnaziul din satul ***** raionul Soroca și beneficiarul Centrului

multifuncțional AO „Concordia” din satul ***** raionul Soroca din anul 2021, conform dispoziției nr. 93 din 19.11.2022. Pe cazul dat a comunicat că-l cunoaște pe Craveț Ion, deoarece este locuitor al satului *****. De mai multe ori a fost împreună cu ***** în ospeție la d-nul Ion și îl ajutau prin gospodărie, iar ultimul în schimb îi remunera cu mijloace bănești. Ultima dată au fost în ospeție la d-nul Ion la 06 decembrie 2022, împreună cu *****, Mîțu Eduard și Morozan Vlad. Dnul Ion i-a chemat în casă și i-a servit pe toți cu cafea, după care toți patru au ieșit afară Tot atunci Mîțu Eduard a propus să aștepte până când nenea Ion v-a pleca de acasă, ca ulterior să pătrundă în locuința acestuia pentru a sustrage bunuri. Ca urmare, au așteptat până când proprietarul a părăsit locuința, timp în care Mîțu Eduard a mers din urma acestuia ca să-l pândească. Tot atunci Morozan Vlad împreună cu ***** au intrat în ogradă unde cu ajutorul mânerului de la hârleț au forțat fereastra și Morozan Vlad a pătruns în casă. El a văzut totul, deoarece se afla la o distanță de aproximativ 5 m. În casă a intrat doar Morozan Vlad iar ***** se afla lângă fereastra din exteriorul casei. Cunoaște că Morozan Vlad a luat din casa lui Craveț Ion doar o lanternă de culoare neagră și un telefon mobil. Totul a durat aproximativ 15 min., după care toți au plecat la școala. Nu a primit careva mijloace bănești din partea lui Vlad Morozan. *(f.d.35);*

- **Declarațiile martorului minor** ***** care a declarat că, este elev în clasa 4 la gimnaziul din satul ***** raionul Soroca și beneficiarul Centrului multifuncțional AO „Concordia” din satul ***** raionul Soroca din anul 2021, conform dispoziției nr. 31 din 26.03.2022. A comunicat că de mai multe ori, împreună cu colegi de-ai săi au fost în ospeție la Craveț Ion care este locuitor al satului ***** raionul Soroca. Deseori acesta î-i servea cu cafea, ceai, dulciuri și le dădea și bani în schimb ei î-l ajutau prin gospodărie. La 06.12.2022 împreună cu ***** și alți doi prieteni Morozan Vlad și Mîțu Eduard care sunt plasați în Centrul „Azimut” din or. Soroca au fost în ospeție la Craveț Ion. Ultimul i-a întâlnit, i-a invitat în casă pe toți și ea servit cu cafea și dulciuri. După care pe el l-a rugat să-i aducă un braț de lemne pentru foc. Ulterior au mai stat la Craveț Ion în jur de 15 minute, după care acesta le-a spus că merge până la magazinul din sat. Toți patru au ieșit din casă și s-au ascuns. Văzând că Craveț Ion a plecat, Mîțu Eduard a mers din urma lui să-l urmărească. El împreună cu Morozan Vlad a intrat în ogradă, după care Morozan Vlad a deschis geamul casei cu un cârlig și a intrat în casă. El a rămas afară și se uita pe geam. A văzut cum Morozan Vlad a luat de pe frigider un telefon mobil și o lanternă după care nu a mai văzut ce a luat. Peste aproximativ cinci minute Morozan Vlad a ieșit din casă a închis geamul și au plecat. Cît timp el împreună cu Morozan Vlad se aflau în ogradă, Pleșca Igor se afla în drum, iar Mîțu Eduard î-l pândea pe Craveț Ion. După ce au plecat, Morozan Vlad le-a arătat ce a scos din casa lui Craveț Ion, având un telefon mobil de culoare neagră și o lanternă, le-a spus că a luat și bani dar nu a vrut să-i împarte cu ei. Mîțu Eduard a

venit cu ideea ca să intre în casa lui Craveț Ion, tot el urmărindu-l, Plești Igor stătea la poartă, Morozan Vlad a intrat în casă iar el stătea lângă geam afară. *f.d.(32);*

- **Plângerea din 09.12.2022** a cet. Craveț Ion, prin care a fost reclamat faptul că minorii din cadrul Centrului de Plasament *****din sat. *****, au pătruns în domiciliul său, din unde au sustras mai multe bunuri, un card bancar și mijloace bănești în sumă totală de 3285 lei. *f.d.(4);*

- **Comunicarea telefonică din 06.12.2022 ora 16:32 min.,** prin care a fost alertată poliția de către cet. Craveț Ion, privind depistarea geamului deschis a casei de locuit și dispariția mijloacelor bănești. *f.d.(5);*

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2022 cu tabelul foto anexă,** prin care a fost examinat gospodăria cet. Craveț Ion amplasată în satul ***** raionul Soroca. *f.d.(7);*

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2022 cu tabelul foto anexă,** prin care au fost ridicate și examinate mijloacele bănești și bunurile sustrase din gospodăria cet. Craveț Ion la 06.12.2022. *f.d.(15);*

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2022,** prin care au fost examinate mijloacele bănești și cardul bancar care au fost sustrase în seara de 06.12.2022 din gospodăria cet. Craveț Ion. *f.d.(17);*

- **Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 12.12.2022** a bunurilor sustrase la 06.12.2022 din gospodăria cet. Craveț Ion. *f.d.(20);*

- **Corpurile delicte:** o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu nr. 17426 seria G.0162, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu nr. 490521 seria G.0137, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu nr. 735545 seria G.0155, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu nr. 311771 seria F.0149; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu nr. 435035 seria F.0147; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu nr. 311771 seria F.0149, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 lei MDL cu nr. 788932 seria E.0145; o bancnotă cu nominalul de 10 lei MDL cu nr. 124257 seria C0223 anul producerii 2015; două monede cu nominalul de 2 lei MDL fiecare anul producerii 2018 și 2020; o lanternă metalică cu curelușă în stare funcționabilă, fără careva deteriorări, care la 13.12.2022 au fost restituite părții vătămate.

În acord cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, ”fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi

veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege".

Mai mult, jurisprudența CEDO a statuat în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001" că statele semnatare şi-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Astfel, reieșind din probele prezentate de partea acuzării, care poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, au servit la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpaților, la identificarea făptuitorilor, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, au fost admise ca pertinente, suficiente, concludente şi utile, administrate conform prevederilor legale, or, totalitatea dovezilor enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în instanța de judecată, pe lângă recunoașterea deplină a vinovăției, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil culpa lui Morozan Vlad și Mîțu Eduard, acțiunile cărora instanța de judecată le încadrează juridic, în privința lui Morozan Vlad în baza art. 42 alin.(2), 186 alin. (2) lit. b) c) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: "*participarea în calitate de coautor la săvârşirea infracţiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile"*, și în privința lui Mîțu Eduard în baza art. 42 alin.(2), 186 alin. (2) lit. b) c) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: "*participarea în calitate de coautor la săvârşirea infracţiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile"*.

Sancțiunea art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, si potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Potrivit art. 364^1 alin. (8) Codul de procedură penală*(în vigoare la momentul stabilirii procedurii de examinare a cauzei)*, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, aplicând prevederile art.364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de articolele incrimante, respectiv cu care v-a opera la stabilirea pedepsei.

Instanța de judecată menționează că, prin prisma prevederilor art.7, art.61, art.75 şi art.78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.

La locul de trai **Morozan Vlad** se caracterizează nesatisfăcător*(f.d.78).*

De către instituția școlară de asemenea se caracterizează nesatisfăcător*(f.d.77).*

Potrivit certificatului eliberat de medicul narcolog nr.588 din 21.12.2022, Morozan Vlad nu se află la evidența medicului narcolog *(f.d.84).*

Potrivit certificatului eliberat de medicul psihiatru nr.604 din 21.12.2022 Morozan Vlad nu se află la evidența medicului psihiatru *(f.d.82).*

Circumstanțe atenuante: săvârșirea infracțiunii de către un minor. Instanța a ținut cont și de faptul, că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

Circumstanțe agravante: - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară şi săvârșirea infracțiunii prin participație.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Morozan Vlad de răspundere penală conform art.53 Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată, din datele anexate la materialele cauzei instanța reține că, Morozan Vlad are trecut infracțional conform cazierului penal, și anume: prin sentința judecătoriei Soroca sediul Central din **28.12.2022** a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) și art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, cu aplicarea art.84 alin.(1) din Codul penal la pedeapsa definitivă de 1an 8 luni închisoare, cu aplicarea art.90 alin.(1) din Codul penal – 3 ani termen de probă; prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din **05.04.2023** (la sentința din 28.12.2022), sentința casată parțial și stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani 4 luni închisoare, cu aplicarea art.90 alin.(1) din Codul penal – 3 ani termen de probă.

La locul de trai **Mîțu Eduard** se caracterizează nesatisfăcător*(f.d. 54-55).*

De către instituția școlară de asemenea se caracterizează nesatisfăcător*(f.d.77).*

Potrivit certificatului eliberat de medicul narcolog, nr.589 din 21.12.2022 Mîțu Eduard nu se află la evidența medicului narcolog *(f.d.61).*

Potrivit certificatuluieliberat de medicul psihiatru nr.605 din 21.12.2022 Mîțu Eduard nu se află la evidența medicului psihiatru *(f.d.59).*

Circumstanțe atenuante: săvârșirea infracțiunii de către un minor. Instanța a ținut cont și de faptul, că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

Circumstanțe agravante: - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară şi săvârșirea infracțiunii prin participație.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Mîțu Eduard de răspundere penală conform art.53 Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată, din datele anexate la materialele cauzei instanța reține că, Mîțu Eduard are trecut infracțional conform cazierului penal, și anume: prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul central din 01.06.2022**,** Mîțu Eduard a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c) și d) din Codul penal, la pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare, cu aplicarea art.90 din Codul penal – 1 an termen de probă; prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul central din 28.12.2022 Mîțu Eduard a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b) c) și d) și art.192^1 alin.(2) lit.a) din Codul penal, la pedeapsa sub formă de 1 ani și 8 luni închisoare; Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023, a fost casată partial Sentința Judecătoriei Soroca sediul central din 28.12.2022, și condamnat Mîțu Eduard la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 3 luni, cu aplicarea art.90 alin.(1) Cod penal, și stabilirea perioadei de probațiune de 3 ani.

După săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată, inculpații au avut un comportament satisfăcător, indicând că și-au făcut concluziile necesare și au înțeles consecințele negative ale faptelor sale. Instanța de judecată ajunge la concluzia, că inculpații urmează să suporte pedeapsa penală.

Prin prisma circumstanțelor constatate la caz, instanța de judecată va aplica acestora pedeapsa pentru faptele comise cu reducerea limitelor.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal ”Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art.113 Cod penal ”Se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

Prin urmare, reieșind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpaților Morozan Vlad și Mîțu Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) din Codul penal, a fost demonstrată pe deplin.

Până a ajunge la aceste concluzii, instanța a ținut cont de prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Instanța reține că potrivit art. 55 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană îşi exercită drepturile şi libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile şi libertățile altora.

Acest regim de exercitare a drepturilor şi intereselor ocrotite de lege este reglementat Legea Supremă – Constituția Republicii Moldova și are ca scop respectarea drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor care se consideră prejudiciate.

Articolul 51 Cod penal statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii stipulată în

legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Prin urmare, unul din elementele atragerii la răspunderea penală este probarea comiterii faptei prejudiciabile de persoana inculpată, precum și comiterea acestei fapte cu vinovăție, elemente care au fost dovedite pe parcursul cercetării judecătorești.

Faptul că infracțiunea săvârșită de inculpați este frecventă, luând amploare tot mai mare în societate, de comportamentul în instanță, de faptul că inculpații au fost anterior judecați, de existența unui cazier infracțional semnificativ pentru vîrsta fragedă a acestora, au dat dovadă de o desconsiderare totală față normele morale de conviețuire în societate, în vederea atingerii scopului scontat al pedepsei penale și descurajarea comiterii infracțiunilor similare de către alte persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea acestora e posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în conformitate cu prevederile 42 alin.(2), art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal cu aplicarea pevederilor art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală(în vigoare pînă la 02.08.2023) în coroborare cu art. 70 alin.(3) Cod penal.

Instanța consideră că sancțiunile mai blânde prevăzute de legea penală nu vor asigura atingerea scopului pedepsei, reieșind din faptul că inculpații Morozan Vlad și Mîțu Eduard intrând anterior în conflict cu legea penală, pentru care au fost sacționați cu pedepse non privative de libertate, astfel acordînduli-se șansa spre îndreptare, nu și-au revăzut comportamentul și au comis din nou infracțiuni cu intenție.

Cât privește comportamentul inculpaților în timpul şi după consumarea infracțiunii, este de menționat că, chiar dacă inculpații Morozan Vlad și Mîțu Eduard în cadrul examinării cauzei nu s-au eschivat de a se prezenta în fața instanței, ultiimiii au dat dovadă de un comportament cuviincios și ar fi realizat caracterul negativ al acțiunilor sale, astfel, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de consecințele faptei prejudiciabile, precum și de efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpaților, criterii pe care instanța obligatoriu le va lua în considerare la numirea pedepsei, instanța consideră că, corectarea acestora întru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestora cât și a altor persoane, la restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, în limitele prevăzute de norma penală stabilită la art.42 alin.(2), art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală(în vigoare pînă la 02.08.2023) în coroborare cu art.70 alin.(3) Cod penal, respingând astfel doleanțele apărătorilor, reprezentanților legali, pedagogului, care au solicitat aplicarea pedepselor non privative de liberate.

Instanța de judecată ține să indice că, pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abține de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiuniişi gradul de vinovăţie al infractorului.

Pedepsele aplicate anterior față de inculpați nu au contribuit eficient la reeducarea acestora, ei continuînd să demonstreze predispunerea de a comite fapte prejudiciabile, pasibile de răspundere penală.

Maniera în care au acționat inculpații Morozan Vlad și Mîțu Eduard la comiterea infracțiunii în speță și anume faptul că aceștia nu s-au sfiit să săvîrșească infracțiunea, cu toate că anterior fusese deja condamnați pentru o infracțiune similară, știau cu certitudine că au antecedente penale, denotă atitudinea nepăsătoare a acestora față de normele de conviețuire socială și desconsiderația față de Lege, față de consecințele inevitabile ale faptei lor, față de demascarea acestora și față de răspunderea penală.

Prin urmare, avînd în vedere acest comportament, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpații Morozan Vlad și Mîțu Eduard în mod imperativ urmează a fi atrași la răspundere penală și că, unica pedeapsă oportună, care ar putea restabili echitatea socială, corectarea şi resocializarea, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea inculpaților, cît şi a altor persoane, este pedeapsa cu închisoare.

Analizînd în cumul declaraţiile făcute de inculpații Morozan Vlad și Mîțu Eduard, la faza recunoaşterii în calitate de bănuit, la etapa recunoaşterii în calitate de învinuit, cît şi declaraţiile date nemijlocit în instanţa de judecată, instanţa

consideră că vina prin prisma acestui șir de declarații date de inculpați, a fost demonstrată fără dubii.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (5) Cod penal, pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului, necesită a fi executată în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane iar conform dispozițiilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Conform art.17 Cod penal, se consideră că infracțiunea a fost săvîrșită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

În conformitate cu art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.15 Cod penal, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Art.75 alin.(2) Cod penal stabilește că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu v-a asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Conform art. 79 alin. (1) (1[1]) Cod Penal ,,ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1)".

Potrivit art. 70 alin. (3) Cod penal ,,la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate"

Astfel, aplicând prevederile art. 364[1] alin.(8) Cod de procedură penală(în vigoare pînă la 02.08.2023), coroborate cu art.70 alin.(3) Cod penal, sancțiunea minimă cu închisoarea prevăzută de art. 42 alin.(2), art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) din Codul penal va constitui 3 luni închisoare, iar sancțiunea maximă va fi de 1 an 4 luni închisoare. Prin urmare, pedeapsa închisorii individualizată fiecărui inculpat în parte, urmează a fi stabilită reieșind din aceste limite.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, dacă după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Astfel, reieșind din considerentul că, prin aceeași soluție a instanței de judecată, și aume prin Decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023, Mîțu Eduard a fost condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 3 luni, cu aplicarea art.90 alin.(1) Cod penal, și stabilirea perioadei de probațiune de 3 ani iar lui Morozan Vlad i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani 4 luni închisoare, cu aplicarea art.90 alin.(1) din Codul penal – 3 ani termen de probă, instanța consideră necesar a aplica prevederile art.84 alin.(4) la stabilirea pedepsei definite inculpaților.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Astfel, dat fiind faptul că, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, având în vedere soluția de condamnare cu executare a pedepsei cu închisoare, instanța de judecată soluționând chestiunea referitoare la măsura preventivă aplicată inculpatului va dispune aplicarea în privința lui Rusu Evghenii, a măsurii preventive – arestul preventiv, până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(11), 176 alin.(2) și alin.(3), 186 alin.(2), 385 alin.(1) pct. 15) Codul de procedură penală, art. 5 alin.(1) lit. a) Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, instanța dispune aplicarea în privința atît a lui Morozan Vlad cît și Mîțu Eduard a măsurii preventive – arestarea preventivă, cu luarea acestora în arest imediat din sala de judecată. Măsura preventivă v-a înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentinţe. La adoptarea sentinței în latura aplicării măsurii preventive, instanţa a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat.

Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că, inculpaţii nu au dat dovadă de corectare, şi au ignorat încrederea acordată anterior de instanțele de judecată, iar pedepsele non privative de libertate nu şi-au atins scopul prevăzut într-o societate democratică, inculpaţii nu şi-au revăzut comportamentul în societate, desconsiderînd actele judecatoreşti emise în privinţa acestora, astfel că, soluția cauzei este aflarea în stare de arest a inculpaților Morozan Vlad şi Mîţu Eduard, care este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie este proporţional cu circumstanţele cauzei.

Corpurile delicte: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu nr. 17426 seria G.0162, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu nr. 490521 seria G.0137, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu nr. 735545 seria G.0155, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu nr. 311771 seria F.0149; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu nr. 435035 seria F.0147; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu nr. 311771 seria F.0149, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 lei MDL cu nr. 788932 seria E.0145; o bancnotă cu nominalul de 10 lei MDL cu nr. 124257 seria C0223 anul producerii 2015; două monede cu nominalul de 2 lei

MDL fiecare anul producerii 2018 și 2020; o lanternă metalică cu curelușă în stare funcționabilă, fără careva deteriorări, care la 13.12.2022 au fost restituite părții vătămate, se vor lăsa la dispoziția ultimului, după intrarea Sentinței în vigoare.

Călăuzindu-se de prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 474-475, 479-480, 364[1] alin.(8) Cod de procedură penală(în vigoare pînă la 02.08.2023), 72 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Mîțu Eduard ***** se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, cu numirea pedepsei, cu aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală(în vigoare pînă la 02.08.2023) și art.70 alin.(3) Cod penal, sub formă închisoare pe un termen de 1/unu/ an.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul de pedepse, a adăuga parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin Decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023, și a-i stabili lui Mîțu Eduard *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani 6/șase/ luni, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineret.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Mîțu Eduard *****, a-l calcula din 26.10.2023.

A-l lua sub arest pe Mîțu Eduard ***** imediat din sala de judecată.

A aplica în privința lui Mîțu Eduard ***** măsura preventivă – arestul preventiv, cu menţinerea acestuia pînă la intrarea Sentinţei în vigoare.

Morozan Vlad *****se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, cu numirea pedepsei, cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală(în vigoare pînă la 02.08.2023) și art.70 alin.(3) Cod penal, sub formă închisoare pe un termen de 1/unu/ an.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul de pedepse, a adăuga parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin Decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023, și a-i stabili lui Morozan Vlad ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani 6/șase/ luni, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineret.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Morozan Vlad ***** a-l calcula din 26.10.2023.

A-l lua sub arest pe Morozan Vlad *****imediat din sala de judecată.

A aplica în privința lui Morozan Vlad *****măsura preventivă – arestul preventiv, cu menţinerea acestuia pînă la intrarea Sentinţei în vigoare.

Corpurile delicte: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu nr. 17426 seria G.0162, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu nr. 490521 seria G.0137, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei

MDL cu nr. 735545 seria G.0155, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu nr. 311771 seria F.0149; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu nr. 435035 seria F.0147; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu nr. 311771 seria F.0149, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 lei MDL cu nr. 788932 seria E.0145; o bancnotă cu nominalul de 10 lei MDL cu nr. 124257 seria C0223 anul producerii 2015; două monede cu nominalul de 2 lei MDL fiecare anul producerii 2018 și 2020; o lanternă metalică cu curelușă în stare funcționabilă, fără careva deteriorări, care la 13.12.2022 au fost restituite părții vătămate, de lăsat la dispoziția ultimului, după intrarea Sentinței în vigoare.

Sentința pronunțată în ședință publică la 26 octombrie 2023, ora 15-00.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței
Judecător Dinu Braşoveanu