Dosarul nr. 4-23156247-12-4-02112023 (4-3544/2023)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

28 februarie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Roscolotenco Regina

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **GRAMA Ala**, născută la *****, IDNP 2*****, domiciliată în mun. Chişinău, str. G. *****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că, ***GRAMA Ala****, născută la *****, IDNP 2*****, domiciliată în mun. Chişinău, str. G. *****,* este acuzată de neexecutarea documentului executoriu nr.2-18641/2022 din 05 septembrie 2022, emis de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) privind încasarea sumei de: 690152,05 lei în contul creditorului „*****" SRL. În baza încheierii nr. 177-689/2023 din 11 mai 2023, a fost intentată procedura de executare. În baza încheierii de intentare, debitorului i-a fost acordat termenul de 15 zile pentru executarea documentului executoriu, de asemenea a fost obligat să se prezinte pentru data de 29 mai 2023, ora 10:00, în vederea stabilirii modului de executare a documentului executoriu. Încheierea de intentare i-a fost înmânată debitorului Grama Ala la data de 29 mai 2023. Conform încheierii de intentare debitorului i-a fost acordat termenul de executare de 15 zile. Menţionează că debitorul nu a contestat actele executorului judecătoresc şi nici nu a achitat datoria în termenul acordat. În conformitate cu prevederile art.63 Cod de executare, în baza încheierii nr. 177-689/2023 din 11 mai 2023, au fost interpelate instituţiile financiar-bancare, ca răspuns s-a stabilit că debitorul Grama Ala, nu deţine mijloace băneşti în conturile sale bancare. Conform bazei de date ACCES, debitorul Grama Ala figurează în calitate de administrator/fondator (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată) la SRL „Maxlemn-Grup" şi Î.M. „Alrizzo" SRL. Conform Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a Conducătorilor Auto, debitorul Grama Ala nu deţine în proprietate mijloace de transport. Conform Departamentului Cadastru, pe numele Grama Ala nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile. Conform extrasului din baza de date CNAM, Grama Ala are statut de angajat, la companiile unde aceasta este administrator/fondator. La data de 29 mai 2023, la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat debitorul Grama Ala, aceasta a depus o cerere în baza căreia solicită achitarea datoriei conform graficului până la 25 iunie 2023 - suma de 5000 lei, ulterior, achitările urmau a fi efectuate a câte 5000 euro. Acesteia i-a fost înmânată somaţia nr. 177-689/2023 din 29 septembrie 2023, conform căreia a fost obligată să efectueze prima achitare întru executarea hotărârii instanţei până la data de 27 iunie 2023. Dat fiind faptul că debitorul nu a achitat careva sume întru stingerea datoriei, la data de 16 octombrie 2023, debitorului i-a fost înmânată somaţia nr. 177-689/2023 din 16 octombrie 2023, în baza căreia a fost somată repetat ca să îşi execute obligaţia prin executarea hotărârii în decurs de 10 zile. În baza somaţiei debitorul a fost obligat să se prezinte pentru data de 30 octombrie 2023 ora 10:00, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie în temeiul art.318 al.(1) Cod contravenţional, eschivarea intenţionată de la executarea hotărârii. Dat fiind faptul că din momentul recepţionării somaţiei, debitorul a avut termen de 10 zile pentru a executa documentul executoriu, Grama Ala nu şi-a executat obligaţia, astfel, executorul judecătoresc, Burlac Oxana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţe la data de 16 octombrie 2023, în prezența debitorului Grama Ala şi a reprezentantului creditorului Fazlî Andrei.

În temeiul celor menţionate, în privinţa lui Grama Ala a fost pornită cauza contravenţională, cu privire la contravenţie, prevăută la art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional, a cărui dispoziţie prevede că neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a

documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Astfel, se pretinde admiterea spre examinare a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.177-689/2023 din 30 octombrie 2023 şi aplicarea sancţiunii amenzii în mărime de 60 unităţi convenţionale în privinţa lui Grama Ala.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei contravenţionale, reprezentantul contravenientei Grama Ala, avocatul Dobrioglo Denis, a înaintat instanţei de judecată contestaţie împotriva procesului-verbal contravenţional, dosar nr. 177-689/2013 din 30 octombrie 2023.

În motivarea contestaţiei s-a menţionat procesul-verbal contravențional din 30 octombrie 2023 întocmit în privinţa lui Grama Ala, precum şi demersul din 01 noiembrie 2023, îl consideră ca unul ilegal, neîntemeiat cu descrierea şi constatarea greşită a circumstanţelor cauzei ce au dus la întocmirea neîntemeiată a procesului verbal.

Mai întîi de toate s-a menţionat faptul că Grama Ala nu a negat niciodată existenţa datoriei şi nu s-a eschivat pe parcursul procedurii de executare de a se prezenta la solicitarea executorului pentru a fi comunicate actele de procedură. Tot un aspect foarte important este faptul că Grama Ala a preluat această datorie în calitate de persoană fizică în locul întreprinderii SRL "Alincon GL" care de fapt şi era debitor faţă de creditorul "*****" SRL, pentru a oferi o garanţie că această datorie va fi achitată integral şi nimeni nu se eschivează de la achitarea acesteia.

Reţine că din anul 2022 Grama Ala a efectuat mai multe plăţi, inclusiv prin intermediul companiei din România "M*****" SRL. Pe parcursul anului 2022 în contul SRL „*****" au fost achitate în jur de 80 000 lei.

Notează că în anul 2023 fiind afectată de incertitudine activităţii economice şi afectării căilor logistice de transport a mărfurilor, fapt ce a denaturat capacitatea de efectuare a plăţilor către creditorul "*****'" SRL, nu a fost posibil de achitat datoria integral.

În demersul din 01 noiembrie 2023 înaintat de Executorul Judecătoresc Oxana Burlac instanţei de judecată se menţionează faptul precum că în adresa debitorului Grama Ala au fost înaintate două Somaţii şi anume din 29 septembrie 2023 şi următoarea din 16 octombrie 2023 prin care se solicită debitorului Grama Ala să execute documentul executoriu. Ca rezultat se specifică de executor că: dat fiind faptul că din momentul recepționării somaţiei nu şi-a executat obligaţiile în termen de 10 zile, la 16 octombrie 2023 a fost întocmit Procesul verbal contravenţional în temeiul art. 318 alin. (1) Codcontravenţional, în prezenţa debitorului şi reprezentantului creditorului juristul Fazlo Andrei, împuternicit în baza de procură.

Aici s-a subliniat că debitorul Grama Ala a efectuat mai multe plăţi în adresa executorului judecătoresc Oxana Burlac şi anume la 09 noiembrie 2023 suma de - 5500 lei, la 24 noiembrie 2023 suma de – 5000 lei, la 30 noiembrie 2023 suma de 2200 lei, la 14 decembrie 2023 suma de 1100 lei, la 29 decembrie 2023 suma de – 4400 lei, şi la 12 ianuarie 2024 suma de - 2200 lei, la 30 ianuarie 2024 suma de 3300 lei, în total suma de 19700 lei.

În temeiul art.art. 441 alin. (1) lit.a), 445, 443 alin. (1) lit.a) Cod contravenţional, s-a semnalat că la caz executorul judecătoresc Oxana Burac a admis în procedura executorie pe o persoană neîmputernicită şi anume pe reprezentantul "Rusagro Prim" SRL, juristul Fazlo Andrei, acesta a prezentat executorului o procură ce nu mai este valabilă, ori valabilitatea acesteia a expirat încă la 28 septembrie 2023. Mai mult ca atât, în calitate de martor în procesul verbal întocmit este menţionată Gherţa Ludmila Gheorghe, a.n. 07.05.1991, indicând că contrasemnarea procesului verbal cu privire la contravenţie de către martor se efectuează în cazul în care persoana contravenientă nu este prezentă sau nu doreşte să semneze procesul verbal întocmit în privinţa sa. La caz Grama Ala a fost prezentă la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, fapt menţionat chiar de executorul judecătoresc în proces şi semnat de Grama Ala.

Astfel, se pretinde încetarea procesului contravenţional pornit împotriva lui Grama Ala, dosar nr. 177-689/2013 din 30 octombrie 2023, cu anularea acestuia.

În ședința de judecată, *agentul constatator* fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Apărător Dobrioglo Denis, în ședința de judecată a susținut poziția scrisă pe marginea procesului verbal. Nu sunt de acord cu procesul verbal deoarece pe parcursul anului 2022-2023, Grama Alla a efectuat achitări în vederea executării obligației pecuniare ce o deține. Procesul verbal este lovit de nulitate deoarece este indicat și martorul, fiind întocmit în prezența lui Grama Alla.

Persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal, Gramma Ala, în ședința de judecată a declarat că nu se eschivează de la executarea hotărîrii judecătorești, în fapt a realizat plăți pentru executarea datoriei.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Grama Ala, - este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor sale conform de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, după indicii: "Neexecutarea intenţionată și eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată", reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct. 2) din Codul contravenţional, intanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluționeze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Respectiv, reieşind din conţinutul art. 395 alin.(1) pct. 2) din Codul contravenţional, contestaţia împotriva deciziei agentului constatator, urmează să fie examinată conform procedurii prevăzute în Capitolul VII din Codul contravenţional al Republicii Moldova, care reglementează procedura judecării cauzei contraveţionale în instanţă.

Astfel, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, reglementat de 448 din Codul contravenţional, nu poate fi examinată, ca proceduri separate, mai întâi asupra faptei contravenţionale şi, ulterior, asupra sancţiunii contravenţionale, acestea se examinează într-o procedură unică, de către instanţele de judecată, or procesul-verbal cu privire la contravenţie, care a fost expediat instanţei de judecată pentru aplicarea sancţiunii contravenţionale nu poate fi supus contestării, iar în asemenea circumstanţe instanţa îl va aprecia ca ***obiecţie*** *la procesul-verbal întocmit*.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La 30 octombrie 2023 de către executorul judecătoresc Burlac Oxana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177-689/2023 potrivit căruia Grama Ala, a fost învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 (1) Cod contravențional, pentru faptul că nu a executat intenționat documentul executoriu.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Cu referire la obiecția avocatului privind nulitatea procesului-verbal nu poate fi reținută de instanță deoarece aceasta nu constituie temei de nulitate absolută a procesului-verbal, precum și indicarea martorului în prezența lui Gramma Ala la momentul întocmirii procesului verbal nu constituie o ingerință în drepturile acesteia.

Verificând temeinicia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată conchide următoarele.

Instanța de judecată a constatat că, prin documentul executoriu emis de Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 05 septembrie 2022, de la Grama Ala s-a încasat în folosul SRL „*****” datorie în sumă de 690152,05 lei, fiind eliberat titlul executoriu nr. 2-18641/2022, care a fost pus în executare la cererea creditorului la data de 11 mai 2023.

Începând cu data de 11 mai 2023 când a fost depusă cererea creditorului spre executarea documentului executoriu şi până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, documentul executoriu emis de Judecătorie Chişinău, sediul Centru din 05 septembrie 2022 - a rămas neexecutat, asta din cauza faptului că debitorul se eschivează intenţionat de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

Conform art. 23 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În legătură cu neexecutarea hotărârii instanţei de judecată de către debitor, executorul judecătoresc Burlac Oxana a adresat instanţei judecătoreşti un demers, prin care a solicitat atragerea la răspundere pe Grama Ala, cu aplicarea unei sancţiuni contravenţionale în mărime de 60 unităţi convenţionale.

Astfel, menționează executorul judecătoresc în demersul înaintat că, în rezultatul măsurilor întreprinse, datoria nu a fost încasată, fapt cauzat de comportamentul debitorului în procedura de executare, care a acționat cu rea-credință, eschivându-se de la executarea documentului executoriu.

Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti irevocabile, dar şi vinovăţia făptuitorului, sunt întărite în tot şi se dovedesc actele procedurale emise de executor judecătoresc.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, debitorul corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care fiind vinovată nu a executat intenționat și s-a eschivat de la executarea hotărârii instanței de judecată, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Instanța de judecată consideră necesar să sublinieze importanța executării hotărârilor judecătorești și în acest sens va face trimitere la prevederile legale statuate în Constituția Republicii Moldova, care în art. 120 stipulează caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărîri judecătoreşti definitive – ”este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al

executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive". Din norma legală citată, se deduce importanţa deosebită a prevederilor constituţionale privind caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărâri judecătoreşti definitive.

În sensul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în Hotărârea sa nr. 13 din 11 iunie 2013 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în redacţia Legii nr. 173 din 9 iulie 2010, în punctul 53 a precizat că accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute.

Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată stabilește că debitorul nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanța reține că achitările realizate de debitor sunt ulterioare datei de întocmire a procesului verbal de 30 octombrie 2023, astfel acestea nu demonstrează nevinovăția debitorului în comiterea faptei imputate de executorul judecătoresc.

În principiu, motivele neexecutării hotărârii judecătoreşti în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei, din care cauză instanţa de judecată consideră că în speţă omisiunea de a executa hotărârea judecătorească pronunţată în favoarea creditorului din momentul intentării procedurii de executare, constituie o încălcare a articolului 6 §1 din Convenţie şi a articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenţie.

La fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia debitorului iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția ultimei în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscută vinovată şi, corespunzător, supusă răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Aşadar, careva circumstanţe care ar atenua răspunderea debitorului, instanţa de judecată nu stabileşte, iar în calitate de circumstanţă agravantă, instanţa de judecată reţine pentru făptuitor doar continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a pune capăt unei astfel de comportări.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Grama Ala, să i se aplice sancțiunea sub formă de amendă a cărei mărime va fi în concordanță cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, respectiv admiţând în parte pretenţiile executorului judecătoresc.

La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanţa de judecată a ținut cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În final, instanța de judecată se va referi și la mențiunea Curții Constituționale din punctul 24 al Deciziei de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) Cod penal din data de 31 mai 2018, în care Curtea a reținut că, după aplicarea sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată persoana nu este eliberată de obligația executării hotărârii. Din contra, ea poate fi trasă la răspundere penală dacă refuză, se eschivează sau împiedică repetat executarea hotărârii în discuție.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana.

Se recunoaşte ***GRAMA Ala, născută la *****, IDNP 2*****, domiciliată în mun. Chişinău, str. G. ********, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui ***GRAMA Ala***, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____” _____
Judecător Ialanji Arina