dosarul nr.4-173/2025 /4-25127613-26-4-05092025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 ianuarie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
agentului constatator FONARI Cristian

în lipsa:
făptuitorului BEJAN Valentin

examinând în ședință de judecată publică, de la 05 septembrie 2025 până la 30 ianuarie 2026, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Bejan Valentin, număr de identificare *****născut la ***** cu domiciliul înregistrat în satul *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Bejan Valentin, la data de 16 august 2025, în jurul orei 06:04, la domiciliul său în satul *****a efectuat un apel telefonic la organele de drept comunicând date eronate, la fel efectuând un apel fals la organele de drept.

La data de 25 august 2025, în privința lui Bejan Valentin, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Fonari Cristian, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.491784 în baza art.342 Cod Contravențional, materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, au parvenit în instanța de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Cristian Fonari, în ședință de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în

privința lui Valentin Bejan în baza art. 342 Cod Contravențional și a solicitat aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă.

Făptuitorul Bejan Valentin nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimiterea poștală nr. DS8024889226AS (f.d.20) și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

În conformitate cu. art.455 alin.(1) și (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) și (3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că făptuitorul Bejan Valentin fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fără motive întemeiate, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa făptuitorului Bejan Valentin.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Bejan Valentin este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.342 Cod Contravențional - chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional;

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…) 342 (…) se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. (…) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…), 342 (…) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 16 august 2025, în unitatea de gardă al Inspectoratului de Poliție Dondușeni a parvenit înștiințarea telefonică de la 112, înregistrată cu nr.20251102112, despre aceea că, la data de 16 august 2025, ora 06:04, au primit un apel telefonic de la Ionari Andrei, anul nașterii 1990, locuitor al satul Crișcăuți, r-nul Dondușeni, tel: ***** care a comunicat că la data de 16 august 2025 în satul Crișcăuți a fost agresat fizic de către o persoană necunoscută, care i-a sustras 15 gr. de cocaină (f.d.5).

Deplasându-se colaboratorii de poliția în satul Crișcăuți, r-nul Dondușeni pentru a stabili circumstanțele cazului, ajungând la fața locului, au format numărul de telefon de pe care a parvenit înștiințarea telefonică, dar acesta era deconectat. Au fost verificate drumurile din sat și din extravilan cu scopul depistării petiționarului, însă

careva rezultate pozitive nu au fost. Din discuțiile cu locuitorii satului Crișcăuți, r-nul Dondușeni s-a stabilit că persoană cu așa nume și prenume nu locuiește pe teritoriul satului și nici nu-l cunoaște nimeni. Conform coordonatelor geografice transmise de către operatorul de la serviciu 112 a fost imposibil de stabilit locul aflării persoanei date (6, 7).

Conform adeverinței eliberate de către primăria satului Crișcăuți, r-nul Dondușeni, s-a constata că Ionari Andrei, anul nașterii 1990, nu este originar și nu are viză de domiciliu și nu locuiește pe teritoriul satul Crișcăuți, r-nul Dondușeni (f.d.9).

La data de 18 august 2025, conform procesului verbal de constatare a faptelor verbale, a fost chestionar Bejan Valentin, anul nașterii 1963, locuitor al satul Sudarca, r-nul Dondușeni, și s-a constatat că numărul de telefon *****, îi aparține acestuia. Bejan Valentin a comunicat că la data de 16 august 2025 în jurul orelor 05:30 la el la domiciliu a venit Ițco Alexandru care a cerut telefonul mobil, unde Bejan Valentin i-a data telefonul și acesta a sunat la numărul unic 112 și a comunicat precum că a fost agresat fizic și i-a fost sustras 15 gr. Cocaină. Bejan Valentin l-a întrebat de ce a sunat la poliție, Ițco Alexandru i-a comunicat ca să-i ducă în eroare (f.d.13).

La data de 21 august 2025, fiind chestionată mama lui Ițco Alexandru, Ițco Mariana, ultima a comunicat că fiul său Ițco Alexandru se află la sora sa Caliman Stela în raionul Căușeni și că acesta nu avea posibilitatea să plece la domiciliul lui Bejan Valentin, mai ales ca să efectueze careva apeluri la organele de drept (f.d.10).

Prin decizia agentului șefului principal al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Gașper Mihail, din 25 august 2025 înștiințarea înregistrată în R-2 al IP Dondușeni cu nr.20251102112 16 august 2025 s-a considerat examinată și, din materialele cauzei acumulate s-a constatat că există o bănuială rezonabilă că, în acțiunile lui Bejan Valentin sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.342 Cod Contravențional (f.d.13).

La 25 august 2025, ora 14:20, în privința lui Bejan Valentin, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Fonari Cristian, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 491784 în baza art.342 Cod Contravențional (f.d.14), materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.400 alin.(5) Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 25 august 2025 în prezența făptuitorului Bejan Valentin, copia procesului verbal fiindu-i înmânată contrasemnătură. (f.d.14).

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond

și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa a constatat cert că făptuitorul, la data de 16 august 2025, în jurul orei 06:04, aflându-se

la domiciliul său în satul *****a efectuat un apel telefonic la organele de drept comunicând date eronate, la fel efectuând un apel fals la organele de drept.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Bejan Valentin a comis contravenția prevăzută de art.342 Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Astfel, din punct de vedere al obiectului juridic se constată că făptuitorul Bejan Valentin prin apelul efectuat către serviciu 112, a atentat la relațiile sociale protejate de art.342 Cod Contravențional referitoare la desfășurarea activităţii normale a organelor de drept.

Conform art.2 al Legii nr.174 din 25 iulie 2014, cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, prin apel de urgenţă se înțelege orice înştiinţare sau solicitare de ajutor în caz de pericol pentru viaţa sau sănătatea populaţiei, ordinea publică, integritatea proprietăţii sau a mediului efectuată la numărul 112 şi care necesită intervenţia serviciilor specializate de urgenţă, iar alertare falsă semnifică înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenției serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

Sub aspectul laturii obiective, este de menționat că chemarea intenționată falsă reprezintă exprimarea printr-un act, făcută cu rea credință care denaturează adevărul, care este contrar realității, care duce în eroare serviciile specializate și care se poate manifesta prin diferite modalități, apel, plângere, scrisoare ș.a.

Cu referire la latura subiectivă aceasta se caracterizează prin acțiunile lui Bejan Valentin săvârșite cu intenție directă de a sustrage organele de drept de la activitatea cotidiană în vederea depistării unui fapt inexistent.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului, a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie or, evident făptuitorul Bejan Valentin, la data 16 august 2025, în jurul orei 06:04, aflându-se la domiciliul său în satul Sudarca, r-nul Dondușeni, a efectuat un apel telefonic la organele de drept comunicând date eronate, la fel efectuând un apel fals la organele de drept, deplasându-se angajații poliției la fața locului faptele nu s-au adeverit.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât acesta, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Bejan Valentin care cert, la data de 16 august 2025, în jurul orei 06:04, aflându-se la domiciliul său în satul

*****a efectuat un apel telefonic la organele de drept comunicând date eronate, la fel efectuând un apel fals la organele de drept, deplasându-se angajații poliției la fața locului faptele nu s-au adeverit.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Bejan Valentin iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.342 Cod contravenţional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Bejan Valentin ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie

să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Bejan Valentin i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază, că făptuitorul Bejan Valentin a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.342 Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate sau agravante, prevăzute de art.42, 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Bejan Valentin pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

În speță, instanța constată imposibilitatea aplicării în privința făptuitorului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii or, în conformitate cu art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Instanța explică contravenientei că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientei că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amendă prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu art.3, 5, 7, 9, 34, 41 – 43, 342, 375, 395, 440 alin.(1), 431 alin.(1) – (4), 442 alin.(1), 443, 445, 454-458, 460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Bejan Valentin se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Bejan Valentin că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 (treizeci) de zile, de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA