Dosar nr. 5r-848/2024
4-24025480-12-5r-05032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 octombrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi
Grefier Virginia Popescu

În lipsa: petiționarului Carauș Denis și a agentului constatator Pîslari Ion, procedura de citare legală fiind respectată,

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Carauș Denis împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din data de ***** întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.238 alin. (3) Cod Contravențional, instanța, -

A C O N S T A T A T:

La data de ***** agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Pîslari Ion a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** prin care Carauș Denis a fost sancționat în baza art.238 alin. (3)din Codul contravențional, reținându-se că, la data de *****, la ***** min., în mun. Chișinău ***** conducătorul auto sus menționat exploatînd mijlocul de transport nu a cedat trecerea liberă persoanei ce era antrenată în traversarea pe trecere de pietoni.

La data de 27.02.2024, Carauș Denis, nefiind de acord cu procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din data de ***** întocmită de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.238 alin. (3) Cod Contravențional, a depus o contestație împotriva procesul - verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator.

În motivarea contestaţiei, acesta a indicat că, consideră procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator ca fiind neîntemeiată şi ilegală, deoarece a fost întocmită cu încălcarea legislației contravenționale.

Petiționarul Carauș Denis, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind respectată procedura de citare legală, motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

Agentul constatator Pîslari Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind respectată procedura de citare legală, motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

Studiind argumentele contestaţiei şi materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.448 alin.(1) şi (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor

procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Examinând materialele procesului contravențional instanța constată că, contestația a fost depusă în termen, or din materialele cauzei rezultă că, decizia de sancționare a fost emisă la data de *****, iar contestația a fost depusă la data de 27.02.2024.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Potrivit actelor care au stat la baza emiterii procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și deciziei agentului constatator, se constată că, *****, la ***** min., în mun. Chișinău ***** conducătorul auto sus menționat exploatînd mijlocul de transport nu a cedat trecerea liberă persoanei ce era antrenată în traversarea pe trecere de pietoni.

Vinovăția lui Carauș Denis în comiterea contravenței sus-nominalizate este confirmată prin probele anexate la dosarul contravențional și anume: copia permis de conducere, copia buletinului de identitate, procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din *****.

Astfel, analizând decizia contestată în raport cu constatările din cauza contravenţională, instanţa consideră că, agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârșită şi vinovăţia lui Carauș Denis în comiterea contravenției prevăzute la art.238 alin. (3) Cod Contravențional.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele lui Carauș Denis invocate în contestație nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii lui Carauș Denis în comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (3) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, relflectând evenimentele ce a avut loc în realitate.

În consecință instanța constată că, procesul verbal cu privire la contravenție corespunde exigenților art.443 Cod contravențional, or analizând şi studiind procesul – verbal cu privire la constatarea faptei contravenţionale din ***** prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată și pasibilă de respins.

În conformitate cu art.art.461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestația depusă de către Carauș Denis împotriva procesului-verbal contravențional seria/nr. ***** din *****, întocmit în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, se respinge integral ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău(sediul Ciocana).

Preşedintele ședinței,
Judecătorul **Dumitru Bosîi**